

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscuță Igor,

examinând cererea înaintată de către avocatul Dumitru Pavel privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința Alionei Mandatii, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Avocatul Dumitru Pavel a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința Alionei Mandatii, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad, din motiv că aceasta nu este în drept să se pronunțe asupra cererii de conexare, susține că astfel de cereri se judecă prin emiterea unor încheierii motivate separate.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie că, aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, completul de judecată atestă că apărarea nu a motivat cererea sub aspectul prevederilor legale indicate supra, prin argumentarea necesității strămutării cauzei nominalizate, iar alegațiile titularului nu constituie temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei.

În consecință, având în vedere cele constatate, completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare înaintată de către avocatul Dumitru Pavel privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința Alionei Mandatii, ca fiind neîntemeiată.

**3.** În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Respinge cererea înaintată de către avocatul Dumitru Pavel privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința Alionei Mandatii, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscuță Igor