

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

08 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie,

examinînd demersul declarat de Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în ordine de recurs în privința lui Brega Oleg,

C O N S T A T Ă :

1. Prin decizia Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 mai 2014 a fost admisă contestația lui Brega Oleg, anulat procesul verbal al IP Botanica cu privire la contravenție nr. 2013420002593 din 02.05.2013, prin care Brega Oleg a fost sancționat în baza art. 70 Cod Contravențional la amendă în mărime de 80 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional din lipsa contravenției.

2. Avocatul Oltu Vadim în numele părții vătămate Iordan Iurie la data de 02 iunie 2014 a atacat în ordine de recurs decizia Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 mai 2014, prin care s-a solicitat casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, invocînd că instanța de judecată a examinat circumstanțele cauzei superficial, iar probele administrate în cadrul procedurii contravenționale stabilesc incontestabil prezența faptei contravenționale și a elementelor contravenției incriminate contravenientului.

3. Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a înaintat un demers prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei contravenționale în ordine de recurs în privința lui Brega Oleg, învinuit de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 70 Cod contravențional, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, întrucît una dintre victime în cauza dată este

Iordan Iurie, care activează în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău, însă conform art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces, astfel, întru evitarea apariției cărorva aparențe de imparțialitate a unui observator obiectiv, s-a considerat necesar de a expedia cauza contravențională în instanța ierarhic superioară pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea dosarului în altă instanță egală în grad.

4. Verificînd demersul de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În speță, se reține cu certitudine faptul, că recurentul este judecător în Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, care conform procedurii și este împuternicit de a examina categoria respectivă de recursuri. Astfel, pornind de la calitatea procesuală a acestuia, pot apare dubii în ce privește imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

În acest sens este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În concluzie, ținând cont de funcția pe care o deține partea vătămată, Iordan Iurie – recurent în cauză, în cadrul Curții de Apel Chișinău, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor, în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării acestei cauze contravenționale la o altă instanță egală în grad și anume Curtea de Apel Bălți.

5. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Admite cererea de strămutare înaintată de Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în ordine de recurs în privința lui Brega Oleg, cu transmiterea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 08 iulie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie