

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscuță Igor,

a examinat cererea înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia, prin care solicită strămutarea examinării cauzei la plângerea lui Tcaciuc Ion înaintată în temeiul prevederilor art. 92 Cod penal, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia, a înaintat o cerere cu privire la strămutarea examinării cauzei la plângerea lui Tcaciuc Ion înaintată în temeiul prevederilor art. 92 Cod penal, la o altă instanță egală în grad.

1.1. În argumentarea cererii se menționează, că în procedura Judecătoriei Cimișlia /sediul Central/ se află spre examinare cauza la plângerea lui Tcaciuc Ion înaintată în temeiul prevederilor art. 92 Cod penal.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 312/17 din 20 iulie 2023 a fost soluționată chestiunea cu privire la demersul vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia, referitor la desemnarea unor judecători pentru exercitarea atribuțiilor judecătorilor de instrucție. Astfel, au fost desemnați judecători pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție de bază - Aramă Sofia, Ganganu Maria, judecător supleant - Tofan Victoria.

Judecătorul din cadrul Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia, desemnată cu atribuțiile judecătorului de instrucție, a soluționat prezenta cerere prin încheierea din 25 august 2022, încheiere casată integral prin decizia Curții de Apel Comrat din 14 mai 2023, cu trimiterea cauzei la rejudecare de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 344/20 din 25 august 2023, judecătorul Tofan Victoria /supleant/ a fost suspendat din funcție în legătură cu acordarea concediului de maternitate.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 451/28 din 11 octombrie

2023, judecătorul Ganganu Maria a fost transferată într-o altă instanță.

Consideră președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia că, este imposibilă examinarea cauzei la plângerea lui Tcaciuc Ion înaintată în temeiul prevederilor art. 92 Cod penal, din lipsa judecătorilor desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

2. Examinând cererea cu privire la strămutarea judecării cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Conform art. 6 pct. 24) Cod de procedură penală, judecător de instrucție este judecătorul abilitat cu unele atribuții proprii urmăririi penale, precum și de control judiciar asupra acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit art. 29 alin. (3) Cod de procedură penală, în cadrul instanței judecătorești, ca organ judecătoresc cu atribuții proprii în desfășurarea procesului penal, în faza de urmărire penală funcționează judecători de instrucție.

În corespundere cu art. 151 alin. (1), (2) și (4) din Legea privind organizarea judecătorească, din rândul judecătorilor instanței judecătorești se numesc judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție. Judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul Superior al Magistraturii cu consimțământul acestuia, la propunerea președintelui instanței judecătorești, pentru un mandat de trei ani, precum și unul sau mai mulți judecători supleanți care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție în cazul imposibilității exercitării atribuțiilor de către acesta.

Potrivit art. 469 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la executarea hotărârilor, și anume: înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

Conform art. 471 alin.(1) Cod de procedură penală, chestiunile de la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) Cod de procedură penală se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 312/17 din 20 iulie 2023 au fost desemnați trei judecători pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție în cadrul Judecătoriei Cimișlia și anume: Aramă Sofia, Ganganu Maria și Tofan Victoria. Din materialele cauzei rezultă că, judecătorul Aramă Sofia a declarat abținere de la examinarea plângerii, în temeiul art. 33 alin.(2) pct. 6) Cod de procedură penală, care a fost admisă prin încheierea din 25 noiembrie 2021 (f.d. 43 - 44); prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 344/20 din 25 august 2023, judecătorul supleant Tofan Victoria, desemnată cu atribuțiile judecătorului de instrucție, a fost suspendată din funcție în legătură cu acordarea concediului de maternitate, ulterior prelungit cu concediul de îngrijirea copilului; iar prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 451/28 din 11 octombrie 2023, judecătorul Ganganu Maria a fost transferată într-o altă instanță.

În aceste circumstanțe se atestă că argumentele invocate în cererea de strămutare sunt relevante împrejurărilor care generează temeiul strămutării cauzei, dat fiind că în cadrul Judecătoriei Cimișlia la moment nu sunt judecători de instrucție eligibili, devenind imposibilă astfel, examinarea cauzei nominalizate în această instanță.

Prin urmare, circumstanțele expuse impun soluția admitterii cererii și strămutarea examinării cauzei enunțate de la Judecătoria Cimișlia la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Completul de Judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă, privind strămutarea examinării cauzei la plângerea lui Tcaciuc Ion înaintată în temeiul prevederilor art. 92 Cod penal, cu transmiterea cauzei spre examinare, la Judecătoria Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor