

Dosarul nr. 1ra-969/2023
1-22177671-01-1ra-22062023

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

14 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Talpă Boris,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Mânăscurtă Igor,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Conoval Nicanor în numele inculpatului Galos Igor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2023, în cauza penală privindu-l pe

Galos Igor XXXXX, născut la XXXXX, originar din
XXXXX și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 05.12.2022 - 20.01.2023,

Instanța de apel: 10.02.2023 - 04.04.2023,

Instanța de recurs: 22.06.2023 - 14.12.2023.

Asupra recursului menționat, completul de judecată

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 20 ianuarie 2023 pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Galos Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264 alin.(4) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Ciumac Daniela și încasat de la Galos Igor în beneficiul lui Ciumac Daniela prejudiciul moral în sumă de 300 000 lei.

S-a încasat de la Galos Igor în folosul statului cheltuielile de judecată în sumă de 2774 lei.

Permisul de conducere nr. 212477, categoria „B1”, „B”, eliberat de Republica Cipru la 25 februarie 2019, pe numele lui Galos Igor, care a fost anexat la materialele cauzei penale, după devenirea definitivă a sentinței, a transmite Instituției Publice

„Agenția Servicii Publice”, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto mun. Chișinău, pentru a fi anulat.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Galos Igor la data de 30 octombrie 2022, aproximativ la ora 17:30, deținând permisul de conducere nr. 212477, categoria „B1”, „B”, eliberat de Republica Cipru la 25 februarie 2019, deplasându-se la volanul automobilului de model „Audi 80”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, pe str. Silvian Lucaci din or. Costești, r-nul Rîșcani, fiind în stare de ebrietate alcoolică și având concentrația de alcool etilic în aerul expirat de 0,67 mg/l (conform testului nr.832 din 30.10.2022, ora 18:16, al alcotestului Drager 8510 RO) și în sânge de cca 1,69g/l (conform raportului de expertiză judiciară nr.202206P0669 din 04.11.2022), neținând seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, situația rutieră, adică totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, a pierdut controlul asupra ghidării automobilului și a ieșit pe banda de deplasare destinată circulației în sens opus, apoi pe acostamentul din partea stângă a drumului, tamponând pietonul Ciumac Nicolai, care se deplasa în întâmpinare, regulamentar, pe acostament.

Ca rezultat, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202227C0082 din 21 noiembrie 2022, pietonului Ciumac Nicolai i-au fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, sub formă de traumatism asociat, fractura vertebrei 2 cervicale a coloanei vertebrale cu lezarea totală a măduvei spinării; fracturi de vertebre 5-6 toracele cu deplasarea totală a coloanei vertebrale și lezarea măduvei spinării; hemotorax pe stânga; fractură închisă a ambelor oase a gambei stângi; fractură interarticulară a oaselor articulației genunchiului drept; hemoragii în mușchii spatelui la nivel de omoplați, mai pronunțate pe parcursul coloanei vertebrale, excoriații pergamentoase și echimoze pe diferite regiuni ale corpului, în urma cărora Ciumac Nicolai a decedat peste câteva ore în Spitalul raional Rîșcani. Moartea cet.Ciumac Nicolai a survenit în urma unui șoc posttraumatic, ca rezultat al traumatismului suportat.

Astfel, Galos Igor, a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, încălcări care sunt în legătură cauzală directă cu producerea accidentului rutier și consecințele survenite și anume: - prevederile pct.2, conform căruia în Republica Moldova vehiculele se conduc pe partea dreaptă a carosabilului în sensul de mers; - prevederile pct.14 lit. a), conform cărora, conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere; - prevederile pct. 42 subpct. 3), conform căruia intrarea pe banda extremă stângă destinată circulației în sens opus este interzisă; - prevederile pct. 45 subpct. 1) lit. a), d), care stabilește că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de

viteză stabilită, ținând permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, de situația rutieră (totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, existența unor obstacole pe sectoarele drumului, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, de care va trebui să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei, benzii de circulație și a modalității de conducere a vehiculului).

Prin acțiunile sale, Galos Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264 alin.(4) Cod penal - *încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane, săvârșită în stare de ebrietate.*

3. Sentința instanței de fond a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Procuror, care a solicitat casarea parțială a sentinței în latura pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Galos Igor să-i fie stabilită pedeapsa de 5 ani 4 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip deschis. Totodată, să fie admisă integral acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate, Ciumac Daniela și să fie încasat de la inculpat în beneficiul lui Ciumac Daniela prejudicial moral în sumă de 500 000 lei.

În argumentarea apelului a indicat că instanța de fond a aplicat inculpatului cea mai blândă pedeapsă, care este neproportională cu pericolul social al acțiunilor criminale comise, în lipsa unor circumstanțe atenuante, neținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, care în nici o măsură nu motivează aplicarea unei pedepse prea blânde.

Prin urmare, instanța nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, urmările infracționale și anume decesul victimei, 2 copii rămași fără tată, precum și faptul că în seara de 30.10.2022 Galos Igor s-a distrat cu verișorul său în bar, întrebuintând băuturi alcoolice, iar apoi a urcat la volanul automobilului, prin ce a pus în pericol nu doar propria viață, dar și viața altor participanți la trafic.

Pietonul Ciumac Nicolai, în momentul tamponării, se deplasa regulamentar, pe acostamentul drumului, pe partea opusă a deplasării automobilului condus de inculpat, în întâmpinarea automobilului. Însă, Galos Igor era atât de neatent la conducerea automobilului, reieșind, inclusiv, din starea avansată de ebrietate alcoolică, încât nici nu l-a observat pe pietonul Ciumac Nicolai și nici nu ține minte că a tamponat pietonul îndată după săvârșirea manevrei de cotire de pe str. M. Eminescu pe str. S. Lucaci din or. Costești. Inculpatul a pierdut controlul asupra ghidării automobilului și automobilul cu viteza excesivă, s-a deplasat pe banda de deplasare destinată circulației în sens opus, apoi, pe acostamentul din partea stângă a drumului, unde, a tamponat pietonul Ciumac Nicolai. În acest timp, în drum, nu erau alte mijloace de transport sau alți pietoni, carosabilul fiind drept, acoperit cu asfalt, având lățimea de 5,40 metri.

Astfel, nu existau careva obstacole, care l-ar fi împiedicat pe Galos Igor să conducă automobilul de model „Audi 80”, cu numărul de înmatriculare XXXXX,

respectând regulile circulației rutiere fără a atenta la siguranța traficului rutier, viața și sănătatea altor persoane, concomitent, nu existau careva circumstanțe excepționale, care l-ar fi impus să conducă mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată.

Reieșind din urmările acțiunilor inculpatului, caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat succesorului părții vătămate, consideră că suma de 500 000 lei reprezintă o despăgubire care poate aduce satisfacție echilibrată succesorului părții vătămate.

3.2. Succesorul părții vătămate Ciumac Daniela, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Galos Igor să-i fie aplicată o pedeapsă mai aspră, iar acțiunea civilă să fie admisă în totalitate.

În motivarea apelului, a indicat că: - pedeapsa aplicată inculpatului este prea blândă, nu s-a ținut cont de gravitatea, caracterul infracțiunii, de gradul prejudiciabil și de consecințele faptei infracționale. Mai mult, pedeapsa stabilită lui Galos Igor este prea blândă în comparație cu urmările infracțiunii comise, or, la data de 30.10.2022, inculpatul, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volanul automobilului și cotind pe str. Silvian Lucaci din or. Costești, r-nul Rîșcani a pierdut controlul asupra ghidării automobilului, a ieșit pe banda de deplasare în sens opus, apoi a ieșit pe acostament și acolo l-a tamponat pe Ciumac Nicolai, care se deplasa pe jos. Ultimul mergea pe acostamentul drumului, în întâmpinarea direcției de deplasare a automobilului condus de către Galos Igor. Alte automobile sau persoane, în apropiere, nu erau. Ciumac Nicolai mergea acasă. Casa acestuia se află la distanță nu mai mare de 20 m. Accidentul rutier a avut loc în drum, chiar vizavi de gospodăria ultimului. Succesorul părții vătămate indică că, era în curtea gospodăriei și a auzit că un automobil cu o viteză excesivă a cotit de pe str. Eminescu, pe str. Lucaci, apoi a auzit o lovitură. Acesta a fost tamponat soțul ultimei.

Ea a rămas singură, fără soț, fără ajutor material și psihologic.

Are 2 fiice, ultima fiind de 19 ani, studentă a anului I la Universitate în România, care a rămas la întreținerea sa.

Nu doar ea a rămas în scârbă din cauza decesului soțului, dar și părinții săi, pe care i-a afectat negativ, iar stresul le-a scurtat viața: tatăl a decedat la 21 noiembrie 2022, iar mama la 08 ianuarie 2023.

Totodată, a indicat că prejudicial moral încasat de la inculpat este unul prea mic în raport cu suferințele psihice cauzate în legătură cu decesul soțului.

3.3. Avocatul Conoval Nicolae în numele inculpatului, care a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Galos Igor să-i fie numită o pedeapsă mai blândă, prin prisma art. 90¹ Cod penal și admiterea parțială a prejudiciului moral solicitat de succesorul părții vătămate, reieșind din faptul că inculpatul a achitat parțial prejudiciul moral.

În motivarea apelului avocatul invocă că, pedeapsa aplicată prin sentință inculpatului Galos Igor este prea aspră, fără a se ține cont de faptul că inculpatul a

recunoscut vina, a depus cerere de examinare a cauzei în baza probelor, din care considerente urma a fi aplicată pedeapsa cu aplicarea prevederilor 90¹ Cod penal, deoarece sunt stabilite condițiile atenuante care permit instanței de a stabili pedeapsă sub formă de închisoare mai mică decât 3 ani, cu suspendarea parțială a executării pedepsei.

La fel, instanța de fond nu a ținut cont de personalitatea inculpatului că, anterior nu a fost condamnat, nu are antecedente penale, nu se caracterizează negativ, are un loc permanent de trai, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, are la întreținere 2 copii minori și o mamă care este la pensie.

Cu referire la încasarea prejudiciului moral, inculpatul solicită admiterea parțială a acestuia, deoarece a achitat succesoriului părții vătămate suma de 1950 euro și 1000 lei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2023, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de avocatul Conoval Nicanor în numele inculpatului Galos Igor.

Au fost admise apelurile procurorului și succesoriului părții vătămate Ciumac Daniela, casată parțial sentința în latura penală și acțiunii civile, rejudecată cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Lui Galos Igor recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(4) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de succesoriul părții vătămate Ciumac Daniela și s-a încasat de la inculpatul Galos Igor în beneficiul lui Ciumac Daniela prejudiciul moral în sumă de 500 000 lei.

În rest, sentința a fost menținută.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, probele, fiind apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, veridicității și coroborării lor, astfel prima instanță corect a concluzionat asupra vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi – „*încălcarea regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane, săvârșită în stare de ebrietate*”.

Referitor la individualizarea pedepsei penale, instanța de apel a apreciat că există temei legal pentru casarea parțială a sentinței, întrucât la soluționarea chestiunii respective nu s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art.art.7, 61, 75 Cod penal, pedeapsa stabilită de prima instanță fiind prea blândă în raport cu circumstanțele de drept și de fapt stabilite pe cauză, precum și reieșind din gravitatea faptei infracționale săvârșite de către inculpatul Galos Igor.

Prin urmare, instanța de apel la capitolul individualizării pedepsei, a ținut cont de prevederile art.art. 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Prin urmare, instanța de apel a menționat că, ținând cont că în ultima perioadă infracțiunile legate de încălcarea regulilor de siguranță în traficul rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport, a luat o amploare deosebită, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, astfel, în speță nefiind constatate circumstanțe care ar justifica suspendarea parțială a executării pedepsei stabilite în temeiul art. 90¹ Cod penal.

Efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, în coraport cu fapta comisă și urmările prejudiciabile ale faptei, precum și personalitatea inculpatului instanța de apel a conchis că corectarea și reeducarea lui Galos Igor este posibilă doar prin închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare reală în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de apel a considerat că, anume această pedeapsă este echitabilă, aptă de a îndeplini funcțiile, de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social al faptei comise de inculpat și suficientă pentru restabilirea echității sociale.

Referitor la soluționarea acțiunii civile, instanța de apel a menționat că succesorul părții vătămate Ciumac Daniela a depus acțiune civilă solicitând încasarea din contul inculpatului a prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei.

Reieșind din circumstanțele cauzei, caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate succesoriului părții vătămate căreia i-a decedat soțul, fiind tatăl a doi copii, dintre care fiica de 19 ani este studentă, precum și că victima fiind unicul întreținător al familiei, care a decedat în urma acțiunilor inculpatului, care se afla în stare de ebrietate alcoolică, instanța de apel a precizat că suma de 500 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, este una echitabilă în coraport cu circumstanțele în care a fost săvârșită fapta de către inculpatul Galos Igor.

6. Împotriva deciziei nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Conoval Nicanor în numele inculpatului Galos Igor, care invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală solicită, casarea deciziei contestate și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului a indicat că instanța de apel a stabilit inculpatului o pedeapsă prea aspră sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, eronat interpretând și aplicând prevederile art. 61, 75 Cod penal, fără a ține cont de circumstanțele prezente

pe caz, precum și modul în care a fost comisă infracțiunea prin impactul acesteia asupra părții vătămate cât și a întregii societăți.

Consideră că instanța de apel urma să aplice o pedeapsă mai blândă, prin prisma art.90¹ Cod penal, deoarece sunt întrunite toate condițiile impuse de lege, există un cumul de circumstanțe atenuante și anume: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției și căința sinceră de cele comise, repararea parțială a prejudiciului moral succesorului părții vătămate în mărime de 1950 euro și 1000 lei.

Mai mult, instanța de apel la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de persoana inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, este caracterizat pozitiv, are un loc permanent de trai, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, are la întreținere doi copii minori, fiind unicul care îi întreține, precum și o mama pensionară.

Instanța de apel nu s-a expus la nici un motiv din apelul apărării și anume că la examinarea cauzei în fond inculpatul a achitat în beneficiul succesorului părții vătămate prejudiciul moral în mărime de 1950 euro și 1000 lei, ceea ce demonstrează că Galos Igor a conștientizat fapta comisă și intenția de a repara prejudiciul moral cauzat.

7. Pe marginea recursului declarat, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea recursului declarat în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr.246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin.(3), *recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.*

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a acestei legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În speță, se constată că, recurentul s-a conformat prevederilor art.422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) și a declarat recursul în termen – la 22.05.2023.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), *instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că, recursul declarat este vădit neîntemeiat.*

Drept temei de recurs avocatul în numele inculpatului a invocat prevederile art. 427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, care stipulează că, *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu*

cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În esență, recurentul contestă decizia în latura stabilirii pedepsei, menționând că instanța de apel i-a stabilit inculpatului o pedeapsă prea aspră.

Completul de judecată consideră că temeiurile pentru recurs semnalate de recurent nu sunt aplicabile în prezenta speță, iar instanța de apel la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea executării pedepsei stabilite inculpatului și-a argumentat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal.

Or, efectuând o verificare a materialelor din dosar instanța de recurs conchide, că la judecarea apelurilor declarate, instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă, în partea individualizării pedepsei în privința lui Galos Igor în baza art. 264 alin. (4) Cod penal.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

La fel, conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Prin urmare, instanța de judecată trebuie să aleagă și să aplice acel tip, și acea mărime a pedepsei care vor fi cele mai eficiente pentru atingerea scopului legii penale. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Completul de judecată reiterează faptul că, în speță, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, iar inculpatul potrivit alin. (8) al aceleiași norme a beneficiat de reducere a limitelor de pedeapsă.

Sanțiunea art. 264 alin. (4) Cod penal în baza căruia a fost condamnat Galos Igor, se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 ani cu anularea dreptului de conducere a mijloacelor de transport.

Așadar, completul de judecată reține că, instanța de apel judecând apelurile declarate, a acordat deplină eficiență criteriilor generale de individualizare a pedepsei și a ținut cont de circumstanțele cauzei, legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor *grave, comisă în stare de ebrietate, în urma căreia a decedat o persoană*, just și argumentat a casat parțial sentința primei instanțe, rejudecând cauza și pronunțând o nouă hotărâre prin care Galos Igor a fost considerat condamnat în baza art. 264 alin.(4) Cod penal la închisoare pe un termen de 5 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, or dreptul la viață al oricărei persoane prevăzut de art. 2 CEDO prevalează asupra altor drepturi, iar Curtea Europeană acordă dreptului la viață o semnificație cu totul aparte situându-l printre articolele primordiale ale Convenției.

Reieșind din textul hotărârii instanței de apel, se constată că, această instanță just a reținut faptul, că instanța de fond la adoptarea soluției în partea stabilirii modului de executare a pedepsei inculpatului, nu a ținut cont de toate criteriile de individualizare a pedepsei și neîntemeiat a apreciat că scopul pedepsei penale în cazul concret poate fi atins prin stabilirea pedepsei sub formă de 3 ani închisoare.

Instanța de recurs consideră că, instanța de apel întemeiat a stabilit că, prima instanță nu a dat o analiză profundă situației de fapt, circumstanțelor comiterii infracțiunii, astfel pedeapsa lui Galos Igor este individualizată contrar prevederilor art. 61, 75 Cod penal, deoarece este inadecvată și inechitabilă în raport cu gravitatea și consecințele infracțiunii comise, soldate cu decesul părții vătămate, or, prin infracțiunea comisă de către inculpat, prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, care, ieșind pe banda de deplasare destinată circulației în sens opus, apoi pe acostamentul drumului unde se deplasa regulamentar partea vătămată, a adus atingere dreptului la viață, dat fiind că în urma încălcării regulilor de securitate a circulației victima Ciumac N. a decedat, precum și faptul că în ultima perioadă infracțiunile legate de încălcarea regulilor de siguranță în traficul rutier, a luat o amploare deosebită, astfel, just a considerat că pedeapsa stabilită de către instanța de fond este neadecvată.

De asemenea, completul de judecată consideră necesar de evidențiat că, în dispoziția art.90¹ Cod penal sunt prevăzute condițiile pentru acordarea suspendării parțiale a executării pedepsei cu închisoare, și anume ce prevede că în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga

pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, fiind obligată să-și argumenteze hotărârea în acest sens.

Astfel, instanța de recurs reține, că solicitarea recurentului privind aplicarea suspendării parțiale a executării pedepsei în baza art. 90¹ Cod penal în privința inculpatului este neîntemeiată, or, doar faptul că ultimul nu este de acord cu pedeapsa stabilită de către instanța de apel, considerând-o prea aspră, nu poate servi ca temei pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cu suspendarea parțială a executării.

Subsidiar, instanța relevă că, textul art. 90¹ alin.(1) Cod penal prin sintagma „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

Prin urmare, completul de judecată consideră, că instanța de apel a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită lui Galos Igor a fost individualizată corect, în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

În acest context, instanța de recurs atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, fapt ce impune inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Conoval Nicanor în numele inculpatului Galos Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2023, în cauza penală privindu-l pe *Galos Igor XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor