

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

14 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte – Talpă Boris,  
Judecători – Eremciuc Ghenadie și Mânăscuță Igor,

examinând fără citirea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea recursurilor declarate de către avocatul Pelevaniuc Alla în numele inculpatului Pirojcov Oleg și de către avocatul Druță Boris în numele inculpatului Pirojcov Oleg, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2022, în cauza penală în privința lui

**Pirojcov Oleg XXXXX** născut la  
XXXXX, domiciliat în XXXXX

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 22.02.2019 – 26.08.2021;
2. Instanța de apel: 11.11.2021 – 07.12.2022;
3. Instanța de recurs: 07.04.2023 – 14.12.2023.

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26 august 2021 **Pirojcov Oleg XXXXX** a fost achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Prin aceeași sentință, **Pirojcov Oleg XXXXX** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 322 alin. (1) Cod penal și s-a dispus încetarea procesului penal în baza art. 60 Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

S-a încasat de la Pirojcov Oleg în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de **1 680 (una mie șase sute optzeci) lei**.

S-a hotărât asupra corpurilor delictive.

**1.1.** Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că, Pirojcov Oleg, obținând în împrejurări nestabilite și păstrând în perioada de până la 04 octombrie 2018 în cantități nestabilite, însă nu mai puțin de 1,823 gr., comprimate „Subutex 8 mg”, care conțin substanța psihotropă „Buprenorfin”, urmărind scopul transmiterii acestora în Penitenciarul nr. 15 - Cricova, utilizând în calitate de mijloc de camuflare un bec electric de marca „EcoCity”, 9 W, prin demontarea acestuia, a introdus în interiorul acestuia comprimatele „Subutex 8 mg” mărunțite.

În continuare, la 04 octombrie 2018, ora 10.30 min., prezentându-se la punctul de control și trecere al Penitenciarului nr. 15 - Cricova, situat pe str. Luceafărul, 9, or. Cricova, mun. Chișinău, a depus o cerere prin care a solicitat transmiterea unui colet cu provizii, inclusiv și al unui bec electric de marca „EcoCity”, 9 W, destinat deținutului Țîbernîi Alexandr cu prezentarea pentru verificare a coletului respectiv în care se aflau și comprimatele mărunțite „Subutex 8 mg”, ascunse într-un bec. În cadrul verificării de către supraveghetorul Spînu Veaceslav a coletului cu provizii primit de la Pirojcov Oleg și destinat deținutului Țîbernîi Alexandr, în legătură cu suspiciunile apărute la verificarea becului, acesta a fost demontat, în interiorul căruia au și fost depistate, învelite într-o folie polimerică de culoare galbenă, pulbere și fragmente de comprimate de uzină, de culoare albă, care conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1- R-4722 din 22.10.2018 reprezintă preparatul medicamentos „Subutex 8 mg”, cu masa totală a substanței solide de 1,823 gr., care conțin substanța psihotropă „Buprenorfin”, cu masa totală de 0,0373 g. și care conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, prima instanță a reținut că *în drept*, acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 322 alin. (1) Cod penal - *transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a drogurilor*.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic fapta inculpatului în baza art. 322 alin. (3) Cod penal, după semnele calificative: *transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a drogurilor*.

De către organul de urmărire penală, Pirojcov Oleg se învinuiește în aceea că, obținând în împrejurări nestabilite și păstrând în perioada de până la 04 octombrie 2018 în cantități nestabilite, însă nu mai puțin de 1,823 gr., comprimate „Subutex 8 mg”, care conțin substanța psihotropă „Buprenorfin”, urmărind scopul transmiterii acestora în Penitenciarul nr. 15 - Cricova, utilizând în calitate de mijloc de camuflare, a unui bec electric de marca „EcoCity”, 9 W, prin demontarea acestuia, a introdus în interiorul acestuia comprimatele „Subutex 8 mg” mărunțite. În continuare, la 04 octombrie 2018, ora 10.30 min., prezentându-se la punctul de control și trecere al Penitenciarului nr. 15 - Cricova, situat pe str. Luceafărul, 9, or. Cricova, mun. Chișinău, a depus o cerere prin care a solicitat transmiterea unui colet cu provizii, inclusiv și al unui bec electric de marca „EcoCity”, 9 W, destinat deținutului Țîbernîi Alexandr cu prezentarea pentru verificare a coletului respectiv

în care se afla și comprimatele mărunțite „Subutex 8 mg”, ascunse într-un bec. În cadrul verificării de către supraveghetorul Spînu Veaceslav a coletului cu provizii primit de la Pirojcov Oleg XXXXX și destinat deținutului Țîbernîi Alexandr, în legătură cu suspiciunile apărute la verificarea becului, acesta a fost demontat, în interiorul căruia au și fost depistate, învelite într-o folie polimerică de culoare galbenă, pulbere și fragmente de comprimate de uzină, de culoare albă, care conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-4722 din 22.10.2018 reprezintă preparatul medicamentos „Subutex 8 mg”, cu masa totală a substanței solide de 1,823 gr., care conțin substanța psihotropă „Buprenorfin”, cu masa totală de 0,0373 g. și care conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții mari.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, după indicii calificativi: *păstrarea și transportarea drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari.*

2. Legalitatea și temeinicia sentinței a fost atacată cu apel de către **procuror**, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care Pirojcov Oleg să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 5 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4 ani.

În motivarea cererii de apel procurorul a invocat că prima instanță, contrar prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, nu a verificat și nu a apreciat probele cercetate, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel, nu a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, iar argumentele reținute în vederea expunerii soluției sale, contrazic circumstanțele de fapt stabilite prin probele cercetate în sentință.

La fel, acuzatorul de stat a solicitat să fie apreciate critic declarațiile inculpatului, deoarece acestea au fost integral combătute prin probele acuzației prezentate și cercetate în ședința de judecată. Or, inculpatul nu a adus nici o probă în fața instanței ce ar demonstra că i-au fost transmise aceste becuri de către persoana pe nume „Bunea” sau că coletul a fost transmis de către o persoană anumită comunicând, că nu ține minte cine i l-a transmis. Consecvent, s-a atras atenția asupra faptului că martorul Mihai Irina în ședința de judecată a comunicat că inculpatul Pirojcov Oleg a mai adus anterior colete pentru cet. Țîbernîi, în care la fel s-au depisat lucruri interzise de lege.

Totodată martorul Jomiru Dmitri a comunicat instanței că inculpatul Pirojcov Oleg a mai avut tentative de a introduce substanțe interzise, cum ar fi pastile și droguri, ceea ce denotă că inculpatul nu este la prima încălcare de acest gen, cunoscând cu certitudine ce anume are în colet și că aceste obiecte (droguri) sunt interzise prin transmiterea în colete într-o instituție penitenciară.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2022, apelul declarat a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță în partea achitării, după cum urmează:

Pirojcov Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 4 (patru) ani.**

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute fără modificări.

**3.1.** Pentru a pronunța decizia adoptată, instanța de apel a constatat că Pirojcov Oleg, obținând în împrejurări nestabilite și păstrând în perioada de până la 04 octombrie 2018 în cantități nestabilite, însă nu mai puțin de 1,823 gr., comprimate „Subutex 8 mg”, care conțin substanța psihotropă „Buprenorfin”, urmărind scopul transmiterii acestora în Penitenciarul nr. 15 - Cricova, utilizând în calitate de mijloc de camuflare un bec electric de marca „EcoCity”, 9 W, prin demontarea acestuia, a introdus în interiorul acestuia comprimatele „Subutex 8 mg” mărunțite.

În continuare, la 04 octombrie 2018, ora 10.30 min., prezentându-se la punctul de control și trecere al Penitenciarului nr. 15 - Cricova, situat pe str. Luceafărul, 9, or. Cricova, mun. Chișinău, a depus o cerere prin care a solicitat transmiterea unui colet cu provizii, inclusiv și al unui bec electric de marca „EcoCity”, 9 W, destinat deținutului Țîbernîi Alexandr cu prezentarea pentru verificare a coletului respectiv în care se aflau și comprimatele mărunțite „Subutex 8 mg”, ascunse într-un bec. În cadrul verificării de către supraveghetorul Spînu Veaceslav a coletului cu provizii primit de la Pirojcov Oleg XXXXX și destinat deținutului Țîbernîi Alexandr, în legătură cu suspiciunile apărute la verificarea becului, acesta a fost demontat, în interiorul căruia au și fost depistate, învelite într-o folie polimerică de culoare galbenă, pulbere și fragmente de comprimate de uzină, de culoare albă, care conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-4722 din 22.10.2018 reprezintă preparatul medicamentos „Subutex 8 mg”, cu masa totală a substanței solide de 1,823 gr., care conțin substanța psihotropă „Buprenorfin”, cu masa totală de 0,0373 g. și care conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pirojcov Oleg a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, după semnele calificative: *păstrarea și transportarea drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari.*

**3.2.** În sensul motivării soluției adoptate, instanța de apel a reținut că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia că acțiunea de păstrare nu poate fi calificată concomitent ca circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare (art. 217<sup>1</sup> Cod penal) și transmiterea ilegală a unor obiecte sau substanțe interzise persoanelor deținute în instituțiile penitenciare (art. 322 Cod penal), în cazul în care intenția inculpatului a fost îndreptată spre transmiterea ilegală a unor substanțe interzise persoanelor deținute în instituțiile penitenciare, întrucât constatările instanței de fond nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate, de vreme ce există probe pertinente și

concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția lui Pirojcov Oleg în săvârșirea infracțiunii imputate prevăzută la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b) Cod penal.

În contextul dat, instanța de apel a considerat ca fiind eronată poziția instanței de fond care a conchis că inculpatul Pirojcov Oleg urmează a fi achitat de sub învinuirea privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, or, această concluzie nu este fundamentată pe un cumul de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, așa cum prevăd regulile de apreciere a probelor de la art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală.

Totodată, s-a relevat că componența de infracțiune incriminată inculpatului Pirojcov Oleg în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, are în calitate de obiect juridic special relațiile sociale cu privire la neadmiterea circulației ilegale a drogurilor sau analogilor acestora, apărute împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării, distribuirii ilegale ale acestor substanțe, săvârșite în proporții mari, cu scop de înstrăinare.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal îl reprezintă drogurile sau analogii acestora.

În conformitate cu prevederile art. 134<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern, iar potrivit alin. (3) al aceleiași legi listele substanțelor psihotrope se aprobă de Guvern.

În cauza dată, obiectul material al infracțiunii săvârșite de Pirojcov Oleg îl reprezintă: pulbere și fragmente de comprimate „Subutex 8mg”, cu masa totală a substanței solide de 1,823 gr., care conțin substanța psihotropă „Buprenorfin”, cu masa totală de 0,0373 g., care conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții mari.

Latura obiectivă a infracțiunii discutate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune. Această acțiune cunoaște următoarele modalități normative cu caracter alternativ: producerea ilegală; prepararea ilegală; experimentarea ilegală; extragerea ilegală; prelucrarea ilegală; transformarea ilegală; procurarea ilegală; păstrarea ilegală; expedierea ilegală; transportarea ilegală; distribuția ilegală; înstrăinarea ilegală; alte operațiuni ilegale.

În acest punct de analiză, instanța de apel a remarcat că înstrăinarea incriminată lui Pirojcov Oleg s-a realizat prin intenția directă a făptuitorului de a schimba posesorul substanței psihotrope, adică acțiunea acestuia de transmitere a substanței psihotrope către o persoană deținută în instituția penitenciară, și anume Penitenciarul nr. 15 - Cricova.

Cele constatate rezultă din declarațiile martorilor audiați pe caz, care coroborează între ele și se confirmă prin rezultatele acțiunilor de urmărire penală, prin care au fost documentate acțiunile ilegale a lui Pirojcov Oleg și anume: înștiințarea 112 cu nr. 18565, parvenită la 04.10.2018, ora 10.30 min., conform căreia în Penitenciarul nr. 15, din str. Luceafărul, 9, or. Cricova au fost depistate obiecte interzise (f. d. 7); comunicatul special al Penitenciarului nr. 15 - Cricova Nr. 6/1228 din 04.10.2018, conform căruia la 04.10.2018,

ora 10.35 min., în rezultatul verificării coletului cu produse pe care cet. Pirojcov Oleg intenționa să-l transmită deținutului Țîbernîi Alexandru, a fost depistat un bec electric suspect, în interiorul căruia s-au depistat și ridicate pastile mărunțite cu inscripția „B-8” (f. d. 9); procesul-verbal de percheziție Nr. 361 din 04.10.2018 cu anexa unei fotografii pe o filă formatul A4 întocmit de către Spînu Veaceslav, conform căruia în rezultatul percheziționării coletului cu produse transmis de către cet. Pirojcov Oleg, în interiorul unui bec electric au fost depistate și ridicate bucăți de pastile de culoare albă cu inscripția „B 8” (f. d. 12); scrisoarea Penitenciarului nr. 15 - Cricova Nr. 6/1758 din 30.11.2018, în baza căreia este prezentată informația cu privire la numărul total al coletelor și destinarii acestora, transmise de către Pirojcov Oleg în perioada anului 2018 (f. d. 38); fișa evidenței întrevederilor, eliberării coletelor, pachetelor cu provizii și banderolelor deținutului Țîbernîi Alexandr, conform căreia în perioada anilor 2016 - 2019 de către Pirojcov Oleg deținutului Țîbernîi Alexandr i-au fost transmise în total 19 colete (f. d. 46); Registrul de evidență a persoanelor ce vizitează locul de deținere Penitenciarul nr. 15 - Cricova, conform căruia la 04.10.2018, ora 10.35 min., a fost înregistrat cet. Pirojcov Oleg pentru transmiterea unui colet deținutului Țîbernîi A. (f. d. 58); Raportul de constatare tehnico-științifică Nr. 34/12/1-R-4722 din 22.10.2018 conform căruia pulberea și fragmentele de comprimate de uzină, de culoare albă, învelite într-o folie polimerică de culoare galbenă, care au fost depistate și ridicate în rezultatul verificării coletului cu produse alimentare transmis de către Pirojcov Oleg deținutului Țîbernîi Alexandr reprezintă preparatul medicamentos „Subutex 8 mg”, cu masa totală a substanței solide de 1,823 gr., care conțin substanța psihotropă „Buprenorfin”, cu masa totală de 0,0373 gr. (f. d. 19).

Reieșind din ansamblu de probe cercetate, instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpatului Pirojcov Oleg susținute pe întreg procesul penal, or probatoriul administrat în instanță este suficient pentru tragerea la răspundere penală a ultimului, în situația în care acestea au fost integral combătute prin probele acuzării prezentate și cercetate în ședința de judecată, fiind legal administrate, iar careva temeuri de a fi respinse nu au fost constatate.

În virtutea celor expuse, instanța de apel a ajuns la ferma convingere că instanța de fond greșit a concluzionat asupra nevinovăției inculpatului Pirojcov Oleg, și neîntemeiat a conchis că ultimul urmează a fi achitat de sub învinuirea privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Referitor la stabilirea pedepsei penale inculpatului, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave, prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost judecat (revendicare F-246, f. d. 71), fapt ce denotă că, inculpatul nu a făcut careva concluzii pentru sine, continuând să comită săvârșirea de noi infracțiuni și că la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 68,70).

Concomitent, în baza art. 76 Cod penal, careva circumstanțe atenuante în privința inculpatului nu s-au reținut, însă în corespundere cu prevederile art. 77 Cod penal, în calitate de circumstanțe agravante a fost stabilit faptul săvârșirii infracțiunii de către o persoană care

anterior a fost condamnată. Mai mult ca atât, instanța de apel a relevat că pe rolul instanțelor de judecată se află spre examinare o cauză penală în privința lui Pirojcov Oleg în baza unui articol similar.

Luând drept reper considerațiunile punctate mai sus, instanța de apel a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semideschis, statuând că această măsură de pedeapsă va fi aptă să corecteze concepțiile infracționale ale inculpatului pe viitor.

**4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs de către:**

**4.1. Avocatul Pelevaniuc Alla în numele inculpatului Pirojcov Oleg**, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu menținerea sentinței.

În susținerea cerințelor din recurs, se menționează că decizia instanței de apel nu este întemeiată pe starea reală a împrejurărilor, fiind eronată și pasibilă de casare, pe când sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26 august 2022 este una legală și întemeiată, în virtutea faptului că inculpatul Pirojcov Oleg, fiind audiat în instanța de fond, vina în comiterea infracțiunilor imputate nu și-a recunoscut-o și a comunicat că, aproximativ în anul 2017, el l-a telefonat pe Sașa Țibernîi, a discutat cu el în privința transmiterii coletului. I s-a spus că se va afla la stația de autobuse și de el se va apropia o persoană numit „Bunea” care o să-i transmită 2-3 becuri. El a luat acele becuri și le-a pus în geantă. Apoi a dus coletul în penitenciar, acolo becurile au fost sparte și în interior s-au găsit niște pastile, care erau droguri. Nu ține minte cine i-a transmis coletul. Coletul i-a fost transmis pe str. Zadnipru, acolo trăiește verișorul său.

Menționează recurenta că instanța de fond, a analizat minuțios declarațiile inculpatului, martorilor, a cercetat materialele cauzei și just a ajuns la concluzie, că învinuirea incriminată lui Pirojcov Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, nu și-a găsit confirmare.

Or, instanța de fond just a constatat că, în prezenta speță, art. 322 Cod penal reprezintă o normă specială în raport cu art. 217<sup>1</sup> Cod penal, deoarece însăși transmiterea tănuită de la control prin orice mijloace, persoanelor deținute în penitenciare a substanțelor interzise nu este altceva decât un caz particular de transportare/păstrare și înstrăinare ilegală a asemenea gen de substanțe.

Astfel, consideră că acțiunea de păstrare în fapta inculpatului Pirojcov Oleg, nu poate fi calificate concomitent ca circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare (art. 217<sup>1</sup> Cod penal) și transmiterea ilegală a unor obiecte sau substanțe interzise persoanelor deținute în instituțiile penitenciare (art. 322 Cod penal).

Mai mult ca atât, inculpatul Pirojcov Oleg atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel a susținut că nu a avut intenția de a transmite obiecte ilegale persoanei deținute în IP-15, nici nu a știut despre existența în colet a unor obiecte interzise.

**4.2. Avocatul Druță Boris în numele inculpatului Pirojcov Oleg**, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 2), 6) Cod de procedură penală, solicită

casarea deciziei, cu menținerea sentinței. În motivarea recursului se susține că în privința inculpatului insuficient s-a luat în calcul căința sinceră a acestuia și colaborarea cu organele de drept, fiind totodată ignorate cerințele art. 79 Cod penal.

Pentru a pronunța o sentință de condamnare se remarcă faptul că, prin prisma normelor de procedură națională existente și în sensul art. 6 alin. (1) Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului, instanța de judecată trebuia să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârea, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze faptele constatate. Relevant la acest capitol se prezintă art. 17 CEDO, care interzice interpretarea abuzivă a normelor în vederea limitării sau distrugerii drepturilor și libertăților garantate și protejate de convenție, specificând expres că, nimeni nu poate fi condamnat, decât numai în condițiile prevăzute de lege, precum și de principiile dreptului internațional.

De asemenea, se mai menționează în recurs că instanța de apel nu s-a călăuzit de prevederile art. art. 88, 387, 38 Cod de procedură penală, care atenționează că este necesar ca o sentință privind condamnarea persoanei, să fie adoptată numai în condiția în care, în rezultatul cercetărilor judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de către instanță.

**4.1.** Pe marginea recursurilor declarate, procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție a depus referință, prin care a solicitat inadmisibilitatea recursurilor ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

**5.** Examinând admisibilitatea recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide asupra inadmisibilității acestora, din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (*modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție*), art. XI alin. (3), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei Legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (*în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*) și au declarat recursurile în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (*în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Reieșind din criticile formulate de către recurenți, se atestă un prim dezacord cu modalitatea de apreciere a probelor de către instanța de apel în partea constatării vinovăției inculpatului pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, însă,

cu referire la chestiunea de apreciere a probelor, completul de judecată evidențiază că, în temeiul art. 427 alin. (3) Cod de procedură penală (*în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*) aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, și aceasta deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă și nu dă o nouă apreciere materialului probator, cu excepția cazului, când hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

Însă, instanța de recurs stabilește că decizia recurată este bazată pe probe pertinente și concludente, care confirmă în deplin volum vinovăția inculpatului în *păstrarea și transportarea drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari*, printre care se enumeră: declarațiile martorului Spînu Veaceslav (f. d. 156); declarațiile martorului Mihai Irina (f. d. 157); declarațiile martorului Jomiru Dmitri (f. d. 158). Totodată, cele comunicate de către martorii vizați au primit valoare probantă inclusiv și prin probele materiale administrate de către partea acuzării, și verificate repetat în instanța de apel: înștiințarea 112 cu nr. 18565, parvenită la 04.10.2018, ora 10.30 min., conform căreia în Penitenciarul nr. 15, din str. Luceafărul, 9, or. Cricova au fost depistate obiecte interzise (f. d. 7); comunicatul special al Penitenciarului nr. 15 - Cricova Nr. 6/1228 din 04.10.2018, conform căruia la 04.10.2018, ora 10.35 min., în rezultatul verificării coletului cu produse pe care cet. Pirojcov Oleg intenționa să-l transmită deținutului Țîbernîi Alexandru, a fost depistat un bec electric suspect, în interiorul căruia s-au depistat și ridicat pastile mărunțite cu inscripția „B-8” (f. d. 9); procesul-verbal de percheziție Nr. 361 din 04.10.2018 cu anexa unei fotografii pe o filă formatul A4 întocmit de către Spînu Veaceslav, conform căruia în rezultatul percheziționării coletului cu produse transmis de către cet. Pirojcov Oleg, în interiorul unui bec electric au fost depistate și ridicate bucăți de pastile de culoare albă cu inscripția „B 8” (f. d. 12); scrisoarea Penitenciarului nr. 15 - Cricova Nr. 6/1758 din 30.11.2018, în baza căreia este prezentată informația cu privire la numărul total al coletelor și destinatarii acestora, transmise de către Pirojcov Oleg în perioada anului 2018 (f. d. 38); fișa evidenței întrevederilor, eliberării coletelor, pachetelor cu provizii și banderolelor deținutului Țîbernîi Alexandr, conform căreia în perioada anilor 2016 - 2019 de către Pirojcov Oleg deținutului Țîbernîi Alexandr i-au fost transmise în total 19 colete (f. d. 46); Registrul de evidență a persoanelor ce vizitează locul de deținere Penitenciarul nr. 15 - Cricova, conform căruia la 04.10.2018, ora 10.35 min., a fost înregistrat cet. Pirojcov Oleg pentru transmiterea unui colet deținutului Țîbernîi A. (f. d. 58); Raportul de constatare tehnico-științifică Nr. 34/12/1-R-4722 din 22.10.2018 conform căruia pulberea și fragmentele de comprimate de uzină, de culoare albă, învelite într-o folie polimerică de culoare galbenă, care au fost depistate și ridicate în rezultatul verificării coletului cu produse alimentare transmis de către Pirojcov Oleg deținutului Țîbernîi Alexandr reprezintă preparatul medicamentos „Subutex 8 mg”, cu masa totală a substanței solide de 1,823 gr., care conțin substanța psihotropă „Buprenorfin”, cu masa totală de 0,0373 gr. (f. d. 19).

În sensul dat, completul de judecată va respinge alegația avocatului Pelevaniuc Alla, care susține că inculpatul nu era în cunoștință de cauză asupra conținutului coletului ce urma să-l transmită, și susține cu fermitate că aceasta reprezintă nu altceva decât o versiune

a apărării, lipsită de careva suport probator, din moment ce în prezenta cauză penală a fost cercetat un ansamblu de probe care demonstrează contrariul.

Tot aici, completul apreciază critic alegația prin care se afirmă că instanța de apel greșit a reținut în acțiunea inculpatului semnele calificative ale infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> Cod penal, dat fiind faptul că art. 322 Cod penal reprezintă o normă specială în raport cu art. 217<sup>1</sup> Cod penal, or însăși transmiterea tăinuită de la control prin orice mijloace, persoanelor deținute în penitenciare a substanțelor interzise nu este altceva decât un caz particular de transportare/păstrare și înstrăinare ilegală a asemenea gen de substanțe. Pe marginea criticii date, instanța de recurs notează că infracțiunea prescrisă la art. 322 Cod penal se consumă exclusiv prin acțiunea de transmitere, pe când organul de urmărire penală, la reținerea infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, a stabilit semnele calificative: *păstrarea și transportarea drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari* – acțiuni care nu se regăsesc în latura obiectivă a componenței prevăzute la art. 322 Cod penal.

Cât privește recursul declarat de către avocatul Druță Boris în numele inculpatului, completul de judecată deduce din recursul de pe rol că apărătorul nu este de acord cu individualizarea pedepsei penale, invocându-se omisiunea instanței de apel de a reține toate circumstanțele cauzei, inclusiv și oportunitatea aplicării prevederilor art. 79 Cod penal în privința inculpatului.

În această privință, instanța de recurs notează că din contra, instanța de apel a reținut toate circumstanțele cauzei, precum și cele care vizează persoana inculpatului, focusând atenția și asupra faptului că în baza art. 77 Cod penal, în calitate de circumstanță agravantă a fost stabilit faptul săvârșirii infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată, dar și că pe rolul instanțelor de judecată se află spre examinare o cauză penală în privința lui Pirojcov Oleg în baza unui articol similar.

Prin urmare, în speța deferită judecării, instanța de apel a avut suficiente temeiuri de a constata că, inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal și că acțiunile lui Pirojcov Oleg erau deliberate, conștientizate și orientate spre păstrarea și transportarea drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari.

Astfel, completul de judecată conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Generalizând cele expuse, instanța de recurs consideră că nu a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori, ce ar servi drept temei de implicare în sensul casării

deciziei contestate prin prisma celor invocate de către apărători, astfel că recursurile de pe rol urmează a fi declarate inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (*în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor declarate de către avocatul Pelevaniuc Alla în numele inculpatului Pirojcov Oleg și de către avocatul Druță Boris în numele inculpatului Pirojcov Oleg împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2022, în cauza penală în privința lui **Pirojcov Oleg XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor