

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

12 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

președinte

Miron Aliona

judecători

Talpă Boris

Donos Aliona

Parfeni Oxana

Malanciuc Ion

a judecat recursurile declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Plîngău Alexandru, avocatul Marinescu Dumitru, în numele inculpatului Homutov Denis, avocatului Terziman Alexandru, în numele inculpatului Malai Iulian, și de către avocatul Balaban Mihail, în numele inculpatului Lozovan Vitalie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2022, în cauza penală a lui

Lozovan Vitalie Xxxxx, născut la xxxxx,
domiciliat în xxxxx,

Homutov Denis Xxxxx, născut la xxxxx,
domiciliat în xxxxx

și

Malai Iulian Xxxxx, născut la xxxxx,
domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 05.05.2017 – 02.04.2018;

Instanța de apel: 16.05.2018 – 10.07.2019 și 04.08.2021 – 20.05.2022;

Instanța de recurs: 06.05.2020 – 26.04.2021 și 21.09.2022 – 12.12.2023.

Asupra recursurilor menționate, completul de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 02 aprilie 2018: **Lozovan Vitalie** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (2), (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal la 13 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept și de a exercita orice activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, psihotrope sau analogele lor pe un termen de 5 ani.

Homutov Denis a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita

orice activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, psihotrope sau analogele lor pe un termen de 5 ani.

Malai Iulian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal la 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept și de a exercita orice activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, psihotrope sau analogele lor pe un termen de 5 ani.

A fost soluționată chestiunea cu privire la corpurile delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că **Lozovan Vitalie**, în perioada lunilor august-octombrie ale anului 2016, exercitând funcția de ofițer de investigații al Inspectoratului de Poliție Ciocana, al Direcției Poliție mun. Chișinău, urmărind premeditat scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, acționând împreună și de comun acord cu Bargan Valeriu, Edrașco Natalia, Boțoc Sergiu, Fedosov Serghei, Alexandrov Alexandr, **Malai Iulian**, **Homutov Denis** și alte persoane au creat în prealabil, pentru comiterea infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, un grup criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia potrivit cărora, el primul în calitate de organizator și coautor, pentru transformare, procurare, păstrare, expediere, transportare, distribuire și înstrăinare a drogurilor în scop de înstrăinare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a obținut drogul heroina, pe care în perioada lunilor august-octombrie ale anului 2016 până la 26 octombrie 2016, aflându-se în mun. Chișinău, în mai multe etape a transmis-o spre realizare lui Bargan Valeriu în cantitate totală de 390 gr., ultima partidă de heroină în cantitate totală de 19,788 gr. ambalată în două pachete din polietilenă de tip zip-lock fiind transmisă de către Lozovan Vitalie pentru realizare lui Bargan Valeriu la 26 octombrie 2016, orele 15.04, în timp ce se aflau în salonul automobilului de model „Hyundai Tucson” cu numărul de înmatriculare Xxxxx, parcat în preajma Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, de pe str. Voluntarilor 3/1.

Lozovan Vitalie păstrând, de asemenea, la el cu scopul transmiterii ulterioare pentru realizare, un pachet din polietilenă de tip zip-lock ce conținea heroină în cantitate de 9,869 gr. care a fost aruncat de el în timpul reținerii lui la 26 octombrie 2016, orele 17.05, în preajma Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, de pe str. Voluntarilor 3/1.

Bargan Valeriu, la rândul său, împreună cu Malai Iulian, cantitatea de heroină transmisă spre realizare de către Lozovan Vitalie, o reambalau în pachetele mai mici a câte 0,15 și 0,25 gr. pe care le transmiteau spre realizare Nataliei Edrașco, lui Boțoc Sergiu, lui Fedosov Serghei, lui Alexandrov Alexandr, Malai Iulian, lui Homutov Denis și altor persoane prin intermediul cărora heroina transmisă de către Lozovan Vitalie era distribuită consumatorilor finali.

Totodată s-a stabilit, că Chiparcă Viorel, acționând intenționat, urmărind premeditat scopul păstrării ilegale a drogurilor pentru consum propriu, a procurat periodic de la Bargan Valeriu substanța stupefiantă heroina pe care a păstrat-o la el până la 27 octombrie 2016, când în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui din

Xxxxx, a fost depistat și ridicat un flacon din sticlă cu capac polimer de culoare neagră ce conținea depuneri, care potrivit raportului de expertiză numărul 34/12/1-R-6659 din 29 noiembrie 2016 reprezintă heroină, ce se atribuie la substanțele narcotice, în cantitate totală în stare uscată de 0,04 gr. ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 octombrie 2006 „Privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora” reprezintă cantități mari.

În drept, instanța de fond a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate **Lozovan Vitalie** a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal – *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare, cu folosirea situației de serviciu, de către un grup criminal organizat, în calitate de organizator și coautor, în proporții deosebit de mari*; **Homutov Denis** a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal – *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare, de către un grup criminal organizat, în calitate de coautor, în proporții deosebit de mari* și **Malai Iulian** a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal – *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, după indicii calificativi: procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare, de către un grup criminal organizat, în calitate de coautor, în proporții deosebit de mari*.

3. Temeinicia și legalitatea sentinței a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Avocatul Balaban Sergiu, în numele inculpatului Lozovan Vitalie, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal să fie încetat, pe motiv că hotărârea de condamnare nu se poate întemeia pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație.

În motivarea apelului, avocatul a indicat că:

- Lozovan Vitalie urmează a fi achitat, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prin probele prezentate de partea acuzării, obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație;

- atât organul de urmărire penală, cât și instanța de judecată, au pus la baza învinuirii și condamnării inculpatului Lozovan Vitalie, în exclusivitate probele acuzării indicate în rechizitoriu care au fost obținute în rezultatul efectuării activității speciale de investigații, și, eventual, chiar dacă careva probe indicate în rechizitoriu, cum ar fi rapoartele de expertiză, s-ar putea eventual, de înțeles că nu au fost obținute în urma activității speciale de investigații, atunci, acestea, la sigur, au fost obținute ca consecință doar a activității speciale de investigații;

- organul de urmărire penală, parte în procesul penal și care reprezintă interesele statului și este abilitat cu funcții represive, a inițiat personal și a exercitat în mod unilateral urmărirea penală în privința inculpatului, lezându-i dreptul la apărare. Toate aceste acțiuni au fost întreprinse doar în timpul efectuării măsurilor speciale de investigații. Respectiv, este evidentă imixtiunea statului prin organele sale de forță și violarea dreptului la un proces echitabil, în cazul în care își întemeiază acuzarea și

condamnarea doar pe probe obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații. Aceste probe nu numai că au fost obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, dar nici una nu confirmă în mod direct învinuirea și condamnarea și sunt reduse la informația de genul că inculpații s-au întâlnit, au discutat și atât;

- nici procurorii ce au investigat cazul inculpatului Lozovan Vitalie, nici judecătorii de instrucție ce au dispus arestarea acestuia până în prezent, nici inculpatul și apărătorul acestuia, nici instanța de judecată – nu l-au putut studia pe Bargan Valeriu în timpul audierii acestuia în mod suplimentar de către un alt procuror și pe o altă cauză penală, în vederea aprecierii credibilității lui. Mai mult, unicul martor, adică Bargan Valeriu, se afla în relații cu Lozovan Vitalie, fiind informatorul acestuia, ultimul fiind la acel moment polițist;

- instanța de fond s-a axat pe procesul verbal de confruntare și declarațiile unui singur martor și anume a lui Bargan Valeriu, care indică direct la Lozovan Vitalie că i-a livrat substanțe narcotice. Astfel, în învinuire, cât și în sentința de condamnare, sunt indicate declarațiile doar a unui martor, adică a lui Bargan, care este unica probă directă din dosar, care ar confirma o învinuire, însă declarațiile acestuia nu au fost verificate în ședință și nu sunt confirmate prin alte probe și sunt combătute prin declarațiile inculpatului, și declarațiile celorlalți martori indicate în rechizitoriu, care nici unul nu au confirmat declarațiile lui Bargan, iar declarațiile celorlalți martori în sensul probării învinuirii aduse lui Lozovan Vitalie, nu comunică nici o informație în probarea învinuirii, fiind inutile;

- nu este clar care probe anume, concret demonstrează învinuirea lui Lozovan Vitalie, or instanța a motivat pentru toți 3 inculpații odată, indicând probele la general și nu separat pentru fiecare inculpat, așa cum prevede art. 293-394 Cod de procedură penală;

- potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, s-au studiat materialele dosarului, s-au dat citire formal probelor invocate de acuzare în listă, dar fără să se indice ce probă, ce circumstanțe de fapt dovedesc și în privința cărui inculpat;

- instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului Lozovan Vitalie nu a luat în considerație caracteristica inculpatului, precum și personalitatea acestuia și nu a motivat pedeapsa stabilită;

- prin declarațiile inculpaților Homutov Denis și Malai Iulian, martorilor Viorel Chiparcă, Fedosov Serghei, Alexandrov Alexandr, cât și prin celelalte probe înaintate de acuzare, cu privire la descifrarea convorbirilor telefonice interceptate între Lozovan Vitalie și Bargan Valeriu, între Bargan Valeriu și Edrașco Natalia, Bargan Valeriu și Alexandrov Alexandr, Bargan Valeriu și Boțoc Sergiu, Bargan Valeriu și Chiparcă Viorel, prin procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigații și anume documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală ori prin alte metode tehnice în privința lui Bargan Valeriu, nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului Lozovan Vitalie, or, nici una din aceste probe nu indică direct la Lozovan Vitalie.

- instanța de fond urma să rețină circumstanțele constatate prin declarațiile inculpatului Lozovan Vitalie;

- la caz, lipsește semnul obligatoriu componentei de infracțiune și anume latura obiectivă. Or, pentru încadrarea faptei în baza art. 217¹ alin. (2) Cod penal, făptuitorul trebuie să săvârșească acțiunea de păstrare a substanțelor narcotice, psihotrope sau a

analoagelor lor, săvârșită în scop de înstrăinare. Însă, inculpatul Lozovan Vitalie nu a transmis spre realizare lui Bargan Valeriu substanțe narcotice în cantitate totală de 390 gr. și nu a deținut pachetul de 9,869 gr. de heroină, or aceste fapte nu au fost demonstrate în judecată. Deci, nu poate fi vorba de latura obiectivă a infracțiunii date, deoarece inculpatul Lozovan Vitalie nu a păstrat substanțele narcotice, psihotrope sau cu analogele lor în scop de înstrăinare. Or, sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, despre prezența scopului de înstrăinare pot mărturisi, în prezența unor temeiuri suficiente: cantitatea mare de substanțe sau narcotice sau psihotrope; existența unei neînțelegeri cu cei care urmează să procure astfel de substanțe, circumstanțe că făptuitorul nu suferă de narcomanie;

- sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, pentru a califica fapta ca infracțiune, este necesar, ca făptuitorul, prin o acțiune, să înstrăineze substanțele narcotice sau psihotrope, iar prin sintagma înstrăinare se are în vedere trecerea în stăpânirea altei persoane a substanțelor narcotice sau psihotrope, prin vânzare, schimb, donație, etc;

- pentru a califica acțiunea incriminată de un grup criminal organizat sau de organizație criminală ori în favoarea acestora ca o faptă penală, nu există obiectul material al infracțiunii, care nici nu a fost indicat în învinuire. Dar, eventual, chiar fiind indicat, lipsește un semn obligatoriu a acestei componente de infracțiune și anume latura obiectivă;

- sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, pentru a califica fapta ca infracțiune este necesar, ca făptuitorul, prin un șir de acțiuni, să organizeze grupul criminal, să organizeze, inclusiv să înstrăineze substanțele narcotice sau psihotrope, etc. Dar, în speță, toți așa numiții coautori a lui Lozovan Vitalie, sunt consumatori de droguri și procurau pentru ei.

- nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prin probele de bază prezentate de partea acuzării în lista de probe, care se exclud din dosar și nu pot fi puse la baza sentinței, conform art. 94 Cod de procedură penală. Or, încălcările admise de organul de urmărire penală în faza urmăririi penale cad și sub incidența art. 251 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 4 alin. (5) din Legea nr. 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații care prevede expres că, orice informație, probă care au fost acumulate cu încălcarea drepturilor și libertăților omului sunt nule și se consideră inexistente;

- acuzarea își întemeiază învinuirea, pe procesul verbal din 31.10.2016 de consemnare a măsurilor speciale de investigații efectuate. Or, măsura specială de investigație-urmărirea vizuală în privința cet. Lozovan Vitalie a fost autorizată în baza unei Ordonanțe a procurorului, prin care a fost supus măsurii speciale Lozovan Vitalie. Deci, această acțiune procesuală este lovită de nulitate în temeiul art. 251 și urmează a fi exclusă ca probă din lista probelor, or, nu e indicat că s-a efectuat o măsură specială de investigație dispusă în baza unei ordonanțe motivate a Procurorului și autorizată în baza unei încheieri concrete a judecătorului de instrucție;

- este lovit de nulitate și procesul verbal din 31.10.2016 de consemnare a măsurilor speciale de investigații efectuate la 28 septembrie și raportul OUP Valeriu Drozdov din 31.10.2016 despre efectuarea măsurilor speciale de investigație, nefiind indicat că s-a efectuat o măsură specială de investigație dispusă în baza unei ordonanțe motivate a Procurorului și autorizată în baza unei încheieri concrete a judecătorului de instrucție. Aceleași omisiuni vădite sunt și în demersul din 31 octombrie 2016, privind solicitarea confirmării respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor

speciale de investigație efectuate la 28 septembrie și încheierea judecătorului din 31 octombrie 2016, constatare a respectării cerințelor legale prevăzute de Codul de procedură penală. Nu este indicat că s-a efectuat măsura specială de investigație dispusă în baza unei ordonanțe motivate a Procurorului și autorizat în baza unei încheieri concrete a judecătorului de instrucție. Mai mult, judecătorul era obligat să examineze și respectarea Legii speciale cu privire la măsurile speciale de investigații;

- celelalte probe urmează, fiind obținute în rezultatul măsurilor speciale de investigații, la fel urmează a fi declarate ca fiind inadmisibile.

3.2. Avocatul Marinescu Dumitru, în numele inculpatului Homutov Denis, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile lui Homutov Denis să fie reîncadrate în baza art. 217 alin. (4), lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 1 an și a considera pedeapsa executată, dat fiind faptul că Homutov Denis s-a aflat în arest preventiv 1 an de zile, cu eliberarea lui din sala de judecată.

În motivarea apelului, avocatul a indicat că:

- potrivit materialelor dosarului penal, interceptările convorbirilor telefonice dintre inculpatul Homutov Denis și inculpatul Bargan Valeriu, demonstrează că, Homutov Denis procura substanțe narcotice de la Bargan Valeriu și de câteva ori de la Edrașco Natalia pentru consumul propriu, ceea ce a declarat și inculpatul Homutov Denis în ședința de judecată că a procurat substanțe narcotice de la Bargan Valeriu și Edrașco Natalia. Scopul procurării substanțelor narcotice era pentru consum propriu și nu de înstrăinare după cum afirmă organul de urmărire penală, și menținută această calificare de către instanța de judecată, consideră că aceasta este o calificare incorectă a acțiunilor lui Homutov Denis făcută de către organul de urmărire penală și menținută de către instanța de fond;

- de către organul de urmărire penală nu a fost efectuată nici o achiziție de control, ce se referă la substanțe narcotice procurate de la Homutov Denis, nici o persoană nu a declarat că a procurat substanțe narcotice de la Homutov Denis;

- este stabilit că Homutov Denis a procurat substanțe narcotice, așa cum el însuși declară, în acțiunile acestuia fiind prezente elementele infracțiunii prevăzute de către art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, adică păstrarea substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari.

3.3. Avocatul Nevreanschi Vladislav, în numele inculpatului Malai Iulian, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile lui Malai Iulian să fie reîncadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 1 an și a considera pedeapsa executată așa cum Malai Iulian s-a aflat în arest preventiv 1 an de zile, cu eliberarea lui din sala de judecată.

În motivarea apelului, avocatul a indicat că:

- în învinuire, cât și în sentința de condamnare, sunt indicate declarațiile martorului Bargan, care este unica probă directă, care ar confirma eventual o învinuire, însă declarațiile acestuia sunt doar niște afirmații, care nu au fost verificate în ședință și nu sunt confirmate prin alte probe, fiind combătute prin declarațiile inculpatului, cât și declarațiile celorlalți martori indicate în rechizitoriu, dintre care nici unul nu a confirmat declarațiile lui Bargan, iar declarațiile celorlalți martori în sensul probării învinuirii aduse lui Lozovan Vitalie, nu comunică absolut nici o informație în probarea învinuirii;

- Bargan Valeriu este coacuzat cu Malai Iulian, dosarul fiind disjunct, suferă de narcomanie, e fost informator a lui Lozovan Vitalie și a fost audiat în calitate de martor nu în prezenta cauză, ci pe un alt dosar disjunct;

- în sentință nu au fost indicate care probe anume, concret demonstrează învinuirea lui Malai Iulian, or instanța a motivat pentru toți 3 inculpații odată, indicând probele la general și nu separat pentru fiecare inculpat, așa cum prevede art. 293-394 Cod de procedură penală;

- potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, s-au studiat materialele dosarului, s-au dat citire formal probelor invocate de acuzare în listă, dar fără să se indice ce probă, ce anume circumstanțe de fapt dovedesc și în privința cărui inculpat. Malai Iulian a recunoscut în cadrul cercetării judecătorești ca de mulți ani este consumator de droguri, într-adevăr le procura ca consumator final, respectiv și le păstra pentru consum personal, astfel, urmând a fi pronunțată o decizie de achitare pe motiv că fapta incriminată nu conține elementele infracțiunii;

- prin declarațiile inculpaților Homutov Denis și Malai Iulian, martorilor Viorel Chiparcă, Fedosov Serghei, Fedosov Serghei, Alexandrov Alexandr, cât și prin celelalte probe înaintate de acuzare, cu privire la descifrarea convorbirilor telefonice interceptate între Lozovan Vitalie și Bargan Valeriu, între Bargan Valeriu și Edrașco Natalia, Bargan Valeriu și Alexandrov Alexandr, Bargan Valeriu și Boțoc Sergiu, Bargan Valeriu și Chiparcă Viorel, prin procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigații și anume documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală ori prin alte metode tehnice în privința lui Bargan Valeriu, nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului Malai Iulian, or, nici una din aceste probe nu indică direct la Malai Iulian;

- toate probele care au stat la baza sentinței de condamnare nu au tangență cu Malai Iulian și nu demonstrează vinovăția acestuia, instanța de fond urma să recalifice acțiunile lui Malai Iulian în art. 217 alin. (4) Cod penal;

- pentru a califica acțiunea ca o faptă penală, adică transmiterea spre realizare lui Bargan Valeriu a substanțelor narcotice în cantitate totală de 390 gr.; deținerea de către inculpat a unui pachet din polietilenă de tip zip-lock ce conținea heroină în cantitate de 9,869 gr., nu există obiectul material al infracțiunii. În acest sens, legislatorul a prevăzut că pentru încadrarea faptei în baza art. 217¹ alin. (2) Cod penal, făptuitorul trebuie să săvârșească acțiunea de păstrare a substanțelor narcotice, psihotrope sau cu analogele lor, săvârșită în scop de înstrăinare, însă, inculpatul Lozovan Vitalie nu a transmis spre realizare lui Bargan Valeriu substanțe narcotice în cantitate totală de 390 gr. și nu a deținut pachetul de 9,869 gr. de heroină, or aceste fapte nu a fost demonstrate în judecată. Deci, nu poate fi vorba de latura obiectivă a infracțiunii date, deoarece inculpatul Lozovan Vitalie nu a păstrat substanțelor narcotice, psihotrope sau cu analogele lor în scop de înstrăinare;

- sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, pentru a califica fapta ca infracțiune, este necesar, ca făptuitorul, prin o acțiune, să înstrăineze substanțele narcotice sau psihotrope, iar prin sintagma înstrăinare se are în vedere „trecerea în stăpânirea altei persoane a substanțelor narcotice sau psihotrope, prin vânzare, schimb, donație, etc”;

- nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, sunt nule și se exclud din dosar și nu pot fi puse la baza sentinței probele prezentate de partea acuzării în lista de probe, obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații;

- atât procurorii ce au investigat cazul în privința lui Malai Iulian, cât și judecătorii de instrucție ce au admis arestarea și prelungirea arestării, nici inculpatul și avocatul acestuia, nici instanța de judecată ce investighează cauza, nici nu au putut aprecia credibilitatea lui Bargan Valeriu în lumina altor probe disponibile. Mai mult, alte probe disponibile nici nu au fost invocate de acuzare în prezenta speță;

3.4. Inculpatul Homutov Denis, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, pe motiv că învinuirea înaintată este neîntemeiată, iar în cadrul urmăririi penale nu i-a fost efectuată confruntare cu Bargan Valeriu, care este unicul care indica la el precum că a comis infracțiune.

Consideră că acțiunile sale cad sub incidența infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2019 au fost admise apelurile, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală, casată parțial sentința, în partea stabilirii pedepsei inculpaților Lozovan Vitalie, Homutov Denis și Malai Iulian, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

S-a aplicat lui Lozovan Vitalie în baza art. 42 alin. (2), (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, pedeapsa de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități legate de substanțele narcotice, psihotrope sau analoagele lor pe un termen de 5 ani.

În baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa principală stabilită inculpatului Lozovan Vitalie, de 8 ani închisoare, pentru perioada aflării în stare de arest preventiv de la 26 octombrie 2016 până la 26 octombrie 2017 și de la 02 aprilie 2018 până la 10 iulie 2019, cu 4 ani, 5 luni și 5 zile, stabilindu-se pentru executare pedeapsa de 3 ani, 6 luni și 25 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 10 iulie 2019.

În baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa principală stabilită inculpatului Homutov Denis, de 10 ani închisoare, pentru perioada aflării în stare de arest preventiv de la 27 octombrie 2016 până la 27 octombrie 2017 și de la 02 aprilie 2018 până la 10 iulie 2019, cu 4 ani, 5 luni și 5 zile, stabilindu-se pentru executare pedeapsa de 5 ani, 6 luni și 25 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 10 iulie 2019.

În baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa principală stabilită inculpatului Malai Iulian, de 9 ani închisoare, pentru perioada aflării în stare de arest preventiv de la 28 noiembrie 2016 până la 28 noiembrie 2017 cu un an, stabilindu-se pentru executare pedeapsa de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din data reținerii.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. Instanța de apel, examinând probatorul administrat, a concluzionat ca fiind dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpaților Lozovan Vitalie, Malai Iulian și Homutov Denis în cele incriminate lor.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpați, instanța de apel a apreciat-o ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CoEDO.

Subsidiar, instanța de apel a reținut că individualizarea pedepsei inculpaților Homutov Denis și Malai Iulian corespunde criteriilor generale de individualizare a pedepsei, fiind necesar a menține sentința în această parte, iar în privința inculpatului

Lozovan Vitalie, termenul pedepsei penale urmează a fi modificat. Or ultimul a săvârșit o infracțiune deosebit de gravă, anterior nejudecat, are la întreținere un copil minor, nu se află la evidența medicul narcolog sau psihiatru, are studii superioare și a activat în organele de drept, lipsesc circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală.

Astfel, instanța de apel a apreciat că pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice și de a exercita activități legate de substanțele narcotice, psihotrope și analoagelor lor, pe un termen de 5 ani, aplicată inculpatului Lozovan Vitalie ar constitui o pedeapsă echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată, instanța de apel a constatat că, în privința inculpaților Lozovan Vitalie, Malai Iulian și Homutov Denis urmează a fi aplicate prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, având în vedere că:

- Lozovan Vitalie a fost reținut și s-a aflat în arest preventiv de la 26 octombrie 2016 până la 21 octombrie 2017, precum și din data pronunțării sentinței – 02 aprilie 2018 până la 10 iulie 2019, fiind deținut în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău.

Conform informației Penitenciarului nr. 13 Chișinău nr. 7/B-1389/19 din 25.06.2019, rezultă că, Lozovan Vitalie s-a deținut în penitenciarul nr. 13 Chișinău, în următoarele perioade și celule:

31 octombrie 2016 – 02 august 2017, în celula 129, 4 paturi, 9,3 m²;

18 octombrie 2017, în celula 142, 6 paturi, 18,9 m²;

18 octombrie 2017 – 26 octombrie 2017, în celula 144, 6 paturi, 17,5 m²;

30 octombrie 2017 – 08 ianuarie 2018, în celula 144, 6 paturi, 17,5 m²;

14 ianuarie 2018, în celula 123, 4 paturi, 13,1 m²;

14 ianuarie 2018 – 23 martie 2018, în celula 133, 4 paturi, 9,1 m²;

04 octombrie 2018 – 10 iulie 2019, în celula 144, 6 paturi, 17,5 m².

Iluminarea celulelor unde a fost deținut Lozovan Vitalie, este asigurată prin intermediul a două becuri a câte 100-7,5W, cât și cu iluminare artificială prin intermediul geamurilor cu dimensiunile de 1,1 x 1,2 m., totodată celulele sunt asigurate cu prize electrice. Aerisirea în toate celulele penitenciarului, este asigurată prin intermediul geamurilor din celulă, cât și prin intermediul ferestruicii amplasate deasupra ușii de la intrarea în celulă, prevăzute special pentru aerisire, însă datorită faptului că, deținuții fumează în celule, fac baie în celulă, spală lenjeria de pat, hainele personale, precum și uscarea acestora în celulă, ventilarea asigurată prin intermediul geamurilor din celulă, cât și prin intermediul ferestruicii amplasate deasupra ușii de la intrarea în celulă, prevăzute special pentru aerisire nu este suficientă.

În sensul dat, instanța de apel a notat că Lozovan Vitalie a fost deținut în condiții inumane și degradante, care i-au afectat grav drepturile și libertățile sale fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, că inculpatului nu i-a fost asigurată norma spațiului locativ de minim 4 m² în cadrul deținerii sale în celule menționate mai sus din Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, cu atât mai mult că mai multe persoane erau deținute în suprafața vizată, care include patru/ șase paturi, masa, lavoarul și veceul.

- Homutov Denis a fost reținut la 27 octombrie 2016 și s-a aflat în arest preventiv până la 27 octombrie 2017, precum și din data pronunțării sentinței – 02 aprilie 2018 până la 10 iulie 2019, fiind deținut în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău.

- Malai Iulian a fost reținut și s-a aflat în arest preventiv de la 28 noiembrie 2016 până la 28 noiembrie 2017, în penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău.

La fel, din conținutul raportului privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, la data de 04 ianuarie 2018, întocmit de către Consiliul pentru Prevenirea Torturii (CPT), de faptul că la 07 iunie 2016, Amnesty International-Moldova a efectuat o vizită de monitorizare la Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău și a constatat existența unor celule suprapopulate, grupuri sanitare murdare și sistem de aerisire nefuncțional și, pe de altă parte, existența unor celule renovate recent din contul deținuților, dotate cu frigider, televizoare, ferestre de termopan și cuptoare cu microunde. Amnesty International-Moldova a cerut Guvernului să închidă Penitenciarul nr. 13, deoarece condițiile de detenție a acestuia nu corespund standardelor internaționale și că Promo-LEX a atenționat asupra condițiilor de detenție proaste din Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, și alte penitenciare din Republica Moldova. La fel, Asociația a publicat date statistice care arată că în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău sunt deținute 1100 de persoane, deși capacitatea penitenciarului este de 500 de persoane.

5. Împotriva deciziei instanței de apel recursuri au declarat:

5.1. Procurorul Popov Oleg care, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

În motivarea recursului, procurorul a arătat că:

- instanța de apel greșit a stabilit pedeapsa inculpatului Lozovan Vitalie, pe un termen de 8 ani închisoare, or, acesta a fost condamnat pentru organizarea/crearea și dirijarea activității unui grup criminal organizat instituit la inițiativa sa pentru comiterea infracțiunilor de circulație ilegală a drogurilor, iar pericolul social al faptei săvârșite de către organizatorul unui grup criminal organizat este în mod categoric mai mare decât pericolul social al faptelor săvârșite în mod particular de către un membru al grupului.

Mai mult, pedeapsa numită inculpatului Lozovan Vitalie este una greșit individualizată și inechitabilă, deoarece membrii grupului criminal organizat, care au realizat nemijlocit planurile prejudiciabile întocmite de către inculpatul Lozovan Vitalie în calitate de organizator al grupului criminal organizat, au fost condamnați la pedepse de 10 și respectiv, 9 ani închisoare.

Totodată, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că inculpatul Lozovan Vitalie a săvârșit infracțiunea incriminată în timp ce exercita o funcție publică, care prin definiția ei a fost instituită de legiuitor pentru a combate fenomenul prejudiciabil al traficului ilicit de droguri.

Tot aici, instanța de apel a motivat contradictoriu soluția de individualizare a pedepsei stabilite lui Lozovan Vitalie. Astfel, în partea descriptivă a deciziei s-a menționat că prima instanță a făcut o corectă individualizare a pedepsei stabilite lui Lozovan Vitalie, însă, în dispozitiv s-a dat o nouă soluție la acest capitol, numindu-i lui Lozovan Vitalie pedeapsa de 8 ani închisoare, considerabil mai mică decât pedeapsa numită de prima instanță, despre care însăși instanța de apel a menționat că este corect aplicată;

- instanța de apel eronat a aplicat mecanismul compensatoriu prevăzut la art. 385 alin. (5) Cod penal și a redus pedeapsa principală sub formă de închisoare numită inculpaților pentru pretinsele încălcări a drepturilor inculpaților privind condițiile de detenție, or la materialele cauzei penale, nu există nici o dovadă că inculpații Homutov Denis și Malai Iulian ar fi fost deținuți, pe parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești în instanța de fond, în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău sau că ar fi fost deținuți în celule care nu asigurau fiecareia dintre ei a câte cel puțin 4 m² sau că condițiile de detenție în acele celule erau unele inumane sau degradante.

La fel, instanța de apel neîntemeiat a aplicat inculpaților mecanismul compensatoriu prevăzut la art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală pentru perioada de după pronunțarea sentinței de condamnare a acestora, în condițiile în care începând cu data de 2 aprilie 2019, inculpații nu se mai aflau în stare de arest preventiv, ei începând a executa plenar pedeapsa numită prin sentința de condamnare, astfel, aceste atribuții revenindu-i judecătorului de instrucție.

5.2. Avocatul Marinescu Dumitru, în recursul declarat în numele inculpatului Homutov Denis, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului depus, avocatul Marinescu Dumitru a indicat că scopul procurării substanțelor narcotice de către inculpatul Homutov Denis era pentru consum propriu și nu de înstrăinare, astfel faptele acestuia au fost încadrate juridic greșit, urmând a fi încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

De asemenea, organul de urmărire penală nu a efectuat nici o achiziție de control și nu este nici o persoană care să declare că a procurat substanțe narcotice de la inculpatul Homutov Denis.

Mai mult, Bargan Valeriu în ședința de judecată a declarat că, îi vindea substanțe narcotice lui Homutov Denis, iar Alexandrov Alexander și Chiparcă Viorel au declarat că pe Homutov Denis nu îl cunosc. Totodată, Fedosov Serghei a declarat că pe Homutov Denis îl cunoaște, deoarece îi vindea heroină, dar nu știe cu ce scop, iar Edrașco Natalia a declarat că i-a vândut lui Homutov Denis substanțe narcotice, considerând că acesta le lua pentru a le înstrăina deoarece a venit la Bargan Valeriu cu mai multe persoane, însă această circumstanță nu este o probă directă care ar demonstra vinovăția inculpatului Homutov Denis în comiterea infracțiunii incriminate.

5.3. Avocatul Balaban Sergiu, în recursul declarat în numele inculpatului Lozovan Vitalie, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței și a deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sau după caz, faptele inculpatului Lozovan Vitalie să fie recalificate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. d) Cod penal, cu aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cu închisoarea, redusă cu 2 ani, cu suspendarea executării pedepsei și a considera pedeapsa executată.

A constata că deținerea excesivă în stare de arest continuu timp de 1 an 5 luni și 7 zile la general, cât și 12 luni, a afectat exercitarea dreptului la apărare a persoanei inculpate, fapt ce condiționează achitarea persoanei și încetarea imediată a cauzei penale.

În motivarea cererii depuse, recurentul a menționat că instanța de apel s-a expus doar asupra argumentelor apărării în partea ce ține de stabilirea pedepsei, iar celelalte argumente invocate nu au primit un răspuns motivat.

În viziunea apărării, instanța de apel a stabilit șablonat și la general, fără o argumentare concretă că sentința primei instanțe referitor la vinovăția inculpatului Lozovan Vitalie este absolut clară, motivată și în corespundere cu normele procesuale pertinente și a transcris probele invocate de acuzare, fără a explica prin ce anume acestea confirmă învinuirea și infirmă poziția apărării, indicând doar că vina a fost stabilită în urma examinării tuturor probelor.

La fel, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prin probele de bază prezentate de partea acuzării în lista de probe, care se exclud din dosar și nu pot fi puse la sentinței, deoarece contravin prevederilor art. 94 Cod de procedură penală și încălcările admise de organul de urmărire penală în faza urmăririi penale cad și sub incidența art. 251 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 4 alin. (5) din Legea nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații.

Concomitent, instanța de apel nu a dat nici un răspuns referitor la motivele de fapt și de drept invocate de apărare referitor la soluția de încetare, cât și soluția de achitare, pe motiv că nu există fapta infracțiunii, cât și că nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

Acuzarea își întemeiază învinuirea, pe procesul verbal din 31.10.2016 de consemnare a măsurilor speciale de investigații efectuate de la 28 septembrie 2016 (pe un termen de 30 zile), fără a fi indicată în baza cărei Ordonanță a Procurorului, s-a indicat doar încheierea judecătorului de Instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, fără a se indica numărul încheierii, data, în baza cărei Ordonanță a procurorului, prin care organul specializat al IGP a MAI a efectuat de la 28 septembrie măsura specială de investigație – urmărirea vizuală în privința lui Lozovan Vitalie.

S-a indicat că a fost întocmit procesul-verbal în temeiul cauzei penale nr. 2014928207, dar despre așa o cauză penală, apărarea nu cunoaște. Nu este indicat că măsura specială de investigație – urmărirea vizuală în privința lui Lozovan Vitalie a fost autorizată în baza unei Ordonanțe a procurorului, prin care a fost supus măsurii speciale Lozovan Vitalie. Deci, această acțiune procesuală este lovită de nulitate în temeiul art. 251 Cod de procedură penală și urmează a fi exclusă ca probă din lista probelor, or, nu e indicat că s-a efectuat o măsură specială de investigație dispusă în baza unei ordonanțe motivate a Procurorului, autorizată în baza unei încheieri concrete a Judecătorului de instrucție.

Aceleași omisiuni conțin procesul-verbal din 31 octombrie 2016 de consemnare a măsurilor speciale de investigații efectuate de la 28 septembrie 2016, demersul din 31 octombrie 2016, privind solicitarea confirmării respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigații efectuate la 28 septembrie (pe un termen de 30 zile) și încheierea Judecătorului de instrucție de constatare a respectării cerințelor legale, actele fiind lovite de nulitate și necesar de a fi excluse ca probe.

În continuare, actele procesuale menționate mai sus, nu au fost înregistrate nici într-un registru, neavând nici un număr de înregistrare, ieșire, etc, care ar face dovada autenticității și pertinentei acestor înregistrări. Urmează a fi declarate nepertinente și inadmisibile și celelalte probe din dosar, obținute ca rezultat al măsurilor speciale de investigații.

Mai mult, condamnarea în baza declarațiilor unui coacuzat, fără posibilitatea interogării acestuia, încalcă art. 6 § 1 și 3 (d) din Convenție. Unicul martor pertinent, adică Bargan Valeriu, se afla în relații, inclusiv ostile cu Lozovan Vitalie, fiind informatorul acestuia, ultimul fiind la acel moment polițist.

Astfel, alte probe disponibile nici nu au fost invocate de acuzare în prezenta speță. Astfel, nimic din actele dosarului nu stabilește faptul că i-a fost acordată o importanță mai redusă declarațiilor lui Bargan Valeriu, din cauza imposibilității desfășurării unui contra-interogatoriu, sau din cauza faptului că nu l-au văzut ori nu l-au audiat.

Nu pot fi reținute celelalte declarații ale martorilor coacuzăți Malai Iulian și Homutov Denis, date în cadrul ședinței de judecată, cât și ale lui Boțoc Sergiu, Alexandrov Alexandr, Fedosov Serghei, Chiparcă Viorel, Edrașco Natalia, care în genere au fost audiați în cadrul unul alt dosar penal.

5.4. Avocatul Coadă Tudor în recursul declarat în comun cu inculpatul Malai Iulian, invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, au solicitat casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece:

- lui Malai Iulian îi este incriminat că a procurat, păstrat, transportat, expedit și distribuit fapte ce nu au suport probatoriu;

- instanța de apel a notat că, instanța de fond corect a reținut că, existența grupului criminal organizat nu a fost probat pe deplin, deoarece nu s-a dovedit existența legăturii strânse între inculpați, precum și alte persoane nestabilite, care să ateste acțiunile în ansamblu ale inculpaților la comiterea infracțiunii în cadrul grupului criminal organizat, că ar reprezenta o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni. Astfel, trăsăturile cumulative, caracteristice grupului criminal organizat sunt: stabilitatea grupului, organizarea în prealabil a membrilor grupului; scopul de a comite una sau mai multe infracțiuni;

- în cererea de apel au fost invocate un șir de încălcări comise în cadrul urmăririi penale, argumente care au rămas fără soluționare, instanța de apel omițând să se expună asupra acestora și să ofere o motivare corespunzătoare, inclusiv asupra motivului că la materialele dosarului nu este nici o ordonanță de formare a grupului de urmărire penală, în care să fie indicați ofițerii de investigație care să efectueze măsurile speciale de investigații;

- în cazul în care persoana invocă faptul că a fost victimă a unei provocări, mai ales dacă pretențiile acesteia nu sunt lipsite de verosimilitate, în lipsa unei probe contrare în acest sens, instanțele de judecată urmează să examineze circumstanțele cauzei și să ia măsurile necesare pentru descoperirea adevărului: a existat sau nu o provocare. Sarcina probării faptului că, la momentul efectuării actelor preliminare de către agentul infiltrat, autoritățile aveau motive temeinice de a suspecta existența unei activități infracționale din partea persoanei vinovate se pune pe seama acuzării. Se consideră instigare la săvârșirea infracțiunii acțiunile respective ale organelor de poliție atunci când nu există nici o dovadă că, în absența intervenției acestora, infracțiunea ar fi fost comisă;

- atât instanța de fond cât și cea de apel au dat o apreciere incorectă probelor prezentate de partea acuzării și nu au apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, contrar prevederilor art. 24 Cod de procedură penală, instanțele de

judecată s-au manifestat în favoarea acuzării, totodată instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar hotărârile adoptate sunt expuse neclar, fără să cuprindă motivele pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii;

- pentru pronunțarea unei hotărârii legale și întemeiate era necesar de pus la baza emiterii sentinței și Deciziei Curții de Apel, declarațiile condamnatului Malai Iulian, care sunt consecvente, adevărate și corespund realității.

6. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 aprilie 2021 au fost admise recursurile, casată total decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2019 și dispusă rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1. În partea descriptivă a deciziei, instanța de recurs a indicat că sunt prezente erorile judiciare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 10) Cod de procedură penală, ceea ce inevitabil duce la casarea deciziei instanței, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Astfel, la caz s-a constatat că:

- **pedeapsa stabilită inculpaților Lozovan Vitalie, Homutov Denis și Malai Iulian nu a fost corect individualizată**, or lui Lozovan Vitalie, care este organizator și autor al infracțiunii, i-a fost aplicată o pedeapsă mai blândă, decât lui Homutov Denis și Malai Iulian, care sunt doar autori, fără a se ține cont de faptul că, pericolul social al faptei săvârșite de către organizatorul unui grup criminal organizat este în mod categoric mai mare decât pericolul social al faptelor săvârșite în mod particular de către un membru al grupului.

Mai mult ca atât, instanța de apel dispunând casarea sentinței instanței de fond în partea stabilirii pedepsei în privința inculpatului Lozovan Vitalie prin care acestuia i-a fost stabilită pedeapsa de 13 ani închisoare și stabilindu-i acestuia o pedeapsă mai blândă – de 8 ani închisoare, a omis cu desăvârșire să motiveze corespunzător soluția respectivă;

- **aplicarea mecanismului compensatoriu, prevăzut la art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, față de inculpații Lozovan Vitalie, Homutov Denis și Malai Iulian a avut loc în lipsa raportului/informației din partea administrației penitenciarului privind condițiile de detenție a lui Malai Iulian și Homutov Denis (celulele în care s-au deținut și durata deținerii)**, or, doar raportul CPT, constatările Amnesty International Moldova cât și rapoartele Promo Lex, la care face trimitere instanța de apel, sunt insuficiente;

- **instanța de apel de rând cu prima instanță, nu a descris și nu a constatat fapta considerată ca fiind săvârșită de către inculpații Malai Iulian și Homutov Denis**, limitându-se doar la concluzia că aceștia din urmă au comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Așadar, reținând în sarcina fiecăruia aceeași faptă, fără a fi descrise acțiunile săvârșite de fiecare inculpat în parte, în special, în cazul dat acestora fiindu-le imputată săvârșirea infracțiunii de către un grup criminal organizat, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că dacă infracțiunea a fost săvârșită de două sau mai multe persoane prin înțelegere prealabilă sau de un grup organizat, e necesar să fie expuse acțiunile concrete săvârșite de către fiecare inculpat.

În această ordine de idei, instanța de recurs a notat că sentința judecătorească de condamnare trebuie să fie clară și accesibilă în primul rând pentru persoana inculpată, deoarece prin condamnare anume inculpatul este acela, drepturile și interesele căruia

sunt limitate prin sentința de condamnare. Respectiv, inculpatul are dreptul de a cunoaște exact încadrarea juridică a faptelor sale, pentru săvârșirea cărora a fost condamnat.

La caz, condamnarea inculpaților Homutov Denis și Malai Iulian pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, fără constatarea faptelor comise de aceștia, reprezintă o situație incompatibilă cu prevederile art. 6 § 3 lit. a) CoEDO care statuează că orice acuzat, are în special, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa, cât și jurisprudenței constante a CtEDO. Prin informarea acuzatului în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa, se înțelege aducerea la cunoștința acestuia a faptelor materiale ce i se reproșează și a calificării juridice ce li se dau (hotărârea Briemont versus Belgia);

- **instanța de apel de rând cu prima instanță au depășit limitele învinuirii aduse** prin indicarea în fapta ca fiind considerată săvârșită „...acționând împreună și de comun acord cu Bargan Valeriu, Edrașco Natalia, Boțoc Sergiu, Fedosov Serghei, Alexandrov Alexandr...”, „...în perioada lunilor august – octombrie a anului 2016 până la 26.10.2016, aflându-se în mun. Chișinău, în mai multe etape a transmis-o spre realizare lui Bargan Valeriu în cantitate de 390 gr., ultima partidă [...] fiind transmisă pentru realizare lui Bargan Valeriu la 26.10.2006 ...”, „Bargan Valeriu la rândul său [...] cantitatea de heroină transmisă spre realizare de către Lozovan Valeriu o reambalau în pachețele mai mici care, le transmitea spre realizare lui Edrașco Natalia, Boțoc Sergiu, Fedosov Serghei, Alexandrov Alexandr...”, „...Chiparcă Viorel, acționând intenționat [...] a procurat periodic de la Bargan Valeriu substanță stupefiantă...” astfel a reținut și faptele săvârșite de persoanele în privința căror cauza a fost disjunsă într-o procedură separată;

- **prima instanță a admis derogări de la prevederile art. 366 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură penală.**

Potrivit materialelor dosarului penal, inclusiv procesul-verbal al ședinței de judecată, s-a constatat că prima instanță, la examinarea cauzei a admis încălcarea prevederilor legale sus-menționate, or, dispunând începerea cercetării judecătorești la data de 15 octombrie 2017, în lipsa inculpatului Malai Iulian și cercetând probele prezentate de acuzare în lipsa acestuia, în ședințele ulterioare când inculpatul Malai Iulian deja s-a prezentat la ședință, a trecut direct la audierea acestuia, omițând etapa de expunere de către procuror a învinuirii formulate în privința lui, de cercetare a probelor în prezența acestuia cât și obligația instanței de a-l întreba pe inculpat dacă îi este clară învinuirea adusă, dacă acceptă să facă declarații și să răspundă la întrebări;

- **prima instanță**, în partea descriptivă a sentinței de condamnare, a reflectat poziția inculpaților privitor la învinuirea înaintată, dar **a omis să dea apreciere argumentelor înaintate de aceștia în apărarea lor, cât și argumentelor apărătorilor inculpaților;**

- **prima instanță**, pronunțând o sentință de condamnare, **a indicat doar probele care confirmă vinovăția inculpatului Lozovan Vitalie** fără a le analiza, omițând să indice și să analizeze separat și probele care confirmă vinovăția inculpaților Homutov Denis și Malai Iulian;

- **prima instanță a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile lui Bargan Valeriu, Edrașco Natalia, Boțoc Sergiu, Fedosov Serghei, Alexandrov**

Alexandr, care de altfel, au jucat un rol determinant pentru condamnarea lui Lozovan Vitalie, Malai Iulian și Homutov Denis, date în cadrul examinării cauzelor penale disjuncte de la prezenta cauză penală în calitate de inculpați, **fără a dispune audierea acestora în calitate de martori** în cadrul ședinței de judecată și fără a oferi inculpaților posibilitatea de a fi prezenți la audierea lor și de a le adresa întrebări în vederea unei dezbateri contradictorii. Or, potrivit materialelor cauzei, aceștia au fost audiați în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuți, învinuți, iar confruntare a fost efectuată în exclusivitate doar între Lozovan Vitalie și Bargan Valeriu.

Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată avocatul inculpatului Homutov Denis, Marinescu Dumitru a înaintat cerere prin care a solicitat audierea lui Bargan Valeriu, Edrașco Natalia, Boțoc Sergiu, Fedosov Serghei, Alexandrov Alexandr, în calitate de martori, însă această cerere a fost respinsă, pe motiv că ar fi o tactică de amânare a ședințelor de judecată și încălcarea termenelor de examinare a cauzei în termen rezonabil (f.d. 95-96, vol. XV), situație care este incompatibilă cu prevederile art. 6 CoEDO, în sensul respectării dreptului la un proces echitabil;

- **instanța de apel i-a audiat formal pe inculpații Lozovan Vitalie și Homutov Denis**, or potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, care și-au exprimat doar poziția vis-à-vis de apelurile declarate de avocați, menționând că „...*susțin declarațiile date la faza de UP și în instanța de fond, susțin apelul declarat, solicităm admiterea acestuia*”, nu a ținut cont de faptul că în ședința instanței de fond, inculpatul Lozovan Vitalie nu a fost audiat, și nu a dat declarații, instanța de fond examinând cauza în lipsa acestuia, în legătură cu refuzul lui de a fi escortat din penitenciar la ședințele de judecată (f.d. 39-40, vol. XVII). În acest mod, fără a face o verificare a declarațiilor date în instanța de fond de către inculpați în partea descriptivă a deciziei a indicat că „...*inculpatul Lozovan Vitalie, a declarat că susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond...*”;

- **instanța de apel**, fără a ține cont de eroarea admisă de instanța de fond prin refuzul de a-i audia Bargan Valeriu, Edrașco Natalia, Boțoc Sergiu, Fedosov Serghei, Alexandrov Alexandr și Chiparcă Viorel în calitate de martori, punând declarațiile acestora la baza sentinței de condamnare, **a respins nemotivat solicitarea apărării privind audierea în calitate de martor a lui Bargan Valeriu**, prin încheierea protocolară indicând doar „*a respinge prezenta cerere*” ceea ce în accepțiunea instanței de recurs nu corespunde unei motivări suficiente pentru a asigura inculpatului dreptul la un proces echitabil și principiul contradictorialității în procesul penal.

Astfel, instanța de apel la examinarea cererii apărării privind audierea lui Bargan Valeriu în calitate de martor, urma să țină cont de faptul că, cu inculpații Homutov Denis și Malai Iulian nu a fost efectuată confruntarea cu martorul respectiv, cât și cu ceilalți martori Edrașco Natalia, Boțoc Sergiu, Fedosov Serghei, Alexandrov Alexandr și Chiparcă Viorel, că aceștia, nu au fost audiați nici în prima instanță;

- **instanța de apel a menționat la general faptul că probele prezentate de acuzare confirmă vinovăția inculpaților Lozovan Vitalie, Homutov Denis și Malai Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, fără să aprecieze fiecare probă în parte și să-și expună punctul său de vedere asupra fiecăreia și asupra admisibilității sau inadmisibilității acestora, contrar prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală;**

- decizia instanței de apel conține o expunere evazivă și lipsită de motivare a instanței de apel asupra motivelor invocate de apărare și acuzare.

7. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2022 au fost admise apelurile, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală, casată parțial sentința, în partea stabilirii pedepsei inculpaților Lozovan Vitalie, Homutov Denis și Malai Iulian și în baza art. 106 Cod penal, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Lui Lozovan Vitalie în baza art. 42 alin. (2), (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal i s-a aplicat pedeapsa de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități legate de substanțele narcotice, psihotrope sau analoagele lor pe un termen de 5 ani.

În baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa principală stabilită inculpatului Lozovan Vitalie, de 8 ani închisoare, pentru perioada aflării în stare de arest preventiv de la 26 octombrie 2016 până la 26 octombrie 2017 și de la 02 aprilie 2018 până la 10 iulie 2019, cu 4 ani, 5 luni și 5 zile, stabilindu-se pentru executare pedeapsa de 3 ani, 6 luni și 25 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 10 iulie 2019.

Termenul de executare a pedepse stabilite lui Lozovan Vitalie s-a considerat ispășit.

În baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa principală stabilită inculpatului Homutov Denis, de 10 ani închisoare, pentru perioada aflării în stare de arest preventiv de la 27 octombrie 2016 până la 27 octombrie 2017 și de la 02 aprilie 2018 până la 10 iulie 2019, cu 4 ani, 5 luni și 5 zile, stabilindu-se pentru executare pedeapsa de 5 ani, 6 luni și 25 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, calculând termenul ispășirii pedepsei din 20 mai 2022, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii și a aflării în arest preventiv.

În baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa principală stabilită inculpatului Malai Iulian, de 9 ani închisoare, pentru perioada aflării în stare de arest preventiv de la 28 noiembrie 2016 până la 28 noiembrie 2017 cu un an, stabilindu-se pentru executare pedeapsa de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, calculând termenul ispășirii pedepsei din 20 mai 2022, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii și a aflării în arest preventiv.

A fost soluționată chestiunea cu privire la corpurile delictive, ridicându-se sechestrul pus asupra bunurilor materiale și mijloacelor bănești, dispunându-se restituirea acestora proprietarului după apartenență.

Au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței.

7.1. Rejudecând cauza, instanța de apel a statuat că:

Lozovan Vitalie, în perioada lunilor august-octombrie ale anului 2016, exercitând funcția de ofițer de investigații al Inspectoratului de Poliție Ciocana, al Direcției Poliție municipiul Chișinău, urmărind premeditat scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, acționând împreună și de comun acord cu, Malai Iulian, Homutov Denis și alte persoane au creat în prealabil, pentru comiterea infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, un grup criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia potrivit cărora, el primul în calitate de organizator și coautor, pentru transformare, procurare, păstrare, expediere, transportare, distribuire și înstrăinare a drogurilor în scop de înstrăinare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a obținut drogul heroina, pe

care în perioada lunilor august-octombrie ale anului 2016 până la 26 octombrie 2016, aflându-se în municipiul Chișinău, în mai multe etape a transmis-o spre realizare lui unei persoane în cantitate totală de 390 grame, ultima partidă de heroină în cantitate totală de 19,788 grame ambalată în două pachete din polietilenă de tip zip-lock fiind transmisă de către Lozovan Vitalie pentru realizare unei persoane la 26 octombrie 2016, orele 15.04 în timp ce se aflau în salonul automobilului de model Hyundai Tucson, cu numărul de înmatriculare Xxxxx, parcat în preajma Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, de pe str. Voluntarilor 3/1.

Lozovan Vitalie păstrând, de asemenea, la el cu scopul transmiterii ulterioare pentru realizare, un pachet din polietilenă de tip zip-lock ce conținea heroină în cantitate de 9,869 grame care a fost aruncat de el în timpul reținerii lui la 26 octombrie 2016, orele 17:05, în preajma Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, de pe str. Voluntarilor 3/1.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Lozovan Vitalie a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal – *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare, cu folosirea situației de serviciu, de către un grup criminal organizat, în calitate de organizator și coautor, în proporții deosebit de mari.*

Totodată, prin acțiunile sale intenționate Homutov Denis a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal – *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare, de către un grup criminal organizat, în calitate de coautor, în proporții deosebit de mari.*

Iar, prin acțiunile sale intenționate Malai Iulian a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal – *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare, de către un grup criminal organizat, în calitate de coautor, în proporții deosebit de mari.*

Referitor la starea de fapt, instanța de apel a conchis că de către prima instanță au fost depășite limitele învinuirii aduse, atunci când a reținut și faptele săvârșite de persoanele în privința căror cauza a fost disjunsă într-o procedură separată (*Bargan Valeriu, Edrașco Natalia, Boțoc Sergiu, Fedosov Serghei, Alexandrov Alexandr*).

În continuare, instanța de apel a menționat că, în urma verificării prin citire a probelor administrate în primă instanță cât și a cercetării noilor probe, vinovăția lui Lozovan Vitalie, Malai Iulian și Homutov Denis și-a găsit confirmare pe deplin.

Astfel, instanța de apel a considerat că prima instanță just și-a întemeiat sentința în baza probelor scrise cercetate în ședința de judecată, iar prin analiza lor cu certitudine se dovedește vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă în afara dubiilor rezonabile.

La caz, s-a reținut că Lozovan Vitalie, Homutov Denis, Malai Iulian împreună cu alți complici au acționat în rezultatul înțelegerii prealabile și de comun acord, circumstanțe probate inclusiv prin modul în care a fost comisă infracțiunea, precum și de declarațiile coparticipanților (*Edrașco Natalia, Boțoc Sergiu, Fedosov Serghei,*

Bargan Valeriu, Alexandrov Alexandr, Chiparcă Viorel) precum și prin conținutul proceselor-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a coparticipanților grupului criminal, potrivit căruia este probat că în perioada august – octombrie 2016, aceștia au purtat discuții telefonice cu persoanele care fac parte din grupul criminal organizat, precum și cu alte persoane neidentificate.

Din comunicările telefonice ale acestora este probată activitatea criminală a grupului criminal și anume comiterea circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, anume prin faptul că în cadrul discuțiilor telefonice aceștia stabileau locul și timpul întâlnirilor pentru transmiterea drogurilor.

Mai mult, membrii grupării criminale în perioada lunilor august – octombrie 2016, au manifestat legături strânse și permanente, caracterizându-se prin statornicie, grad înalt de coordonare, grad retras și voalat a activității sale criminale, reguli stricte de comunicare (*utilizarea mai multor numere de telefon pentru legătură*), utilizarea diferitor noțiuni, în scopul voalării discuțiilor telefonice (*cecuri, pachetele*), nivel de subordonare între coparticipanți, plan bine determinat al acțiunilor criminale.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) Cod penal este persoana fizică care al momentul comiterii faptei ilegale a atins vârsta de 16 ani.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a considerat că, inculpatul Lozovan Vitalie a comis fapta incriminată anume din interes material, pentru a obține un venit din circulația ilegală a substanței narcotice.

Referitor la inculpații Homutov Denis și Malai Iulian, instanța de apel a remarcat că aceștia, pe lângă faptul că întrebuințau substanțele narcotice, aflându-se ambii la evidența medicului narcolog ca consumatori de droguri, înstăinau substanța narcotică – heroină, pe care o obțineau de la Bargan Valeriu, anume pentru un venit, pentru interes material.

Este neîntemeiată afirmația avocatului Balaban Sergiu precum că, sentința de condamnare nu se poate întemeia pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, or, atîta timp, cît în cadrul urmăririi penale au fost respectate prevederile procesual-penale la efectuarea atît a măsurilor speciale de investigații, cît și a acțiunilor de urmărire penală, instanța de judecată este în drept să se axeze pe probe date, de vreme ce acestea acțiuni au fost autorizate în baza încheierilor judecătorești.

Referitor la faptul că în prezentă cauza penală de învinuire a lui Lozovan Vitalie, Homutov Denis și Malai Iulian, nu a fost audiat Bargan Valeriu, care indică direct la faptul că inculpații au comis infracțiunile imputate, nu poate constitui un temei de casare/achitarea persoanelor, în situația în care cauza penală de învinuire a lui Lozovan Vitalie, Homutov Denis și Malai Iulian a fost disjunsă din cauza penală de învinuire a lui Lozovan Vitalie, Bargan Valeriu, Boțoc Sergiu, Homutov Denis, Fedosov Serghei, Edrașco Natalia, Malai Iulian, Alexandrov Alexandr și Chiparcă Viorel, prin încheierea judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana, din 15 iunie 2017 (vol. IX, f.d. 218-220), prin încheierea judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana, din 06 iulie 2017 (vol. X, f.d. 20) și prin încheierea judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana, din 25 iulie 2017 (vol. X, f.d. 84).

Astfel, Bargan Valeriu a fost audiat în cadrul aceleiași cauzei penale, dar care a fost disjunsă din cauza penală de învinuire a lui Lozovan Vitalie, Bargan Valeriu, Boțoc Sergiu, Homutov Denis, Fedosov Serghei Edrașco Natalia, Malai Iulian,

Alexandrov Alexandr și Chiparcă Viorel, pentru examinarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Totodată, la acest capitol, instanța de apel a reținut că în cadrul urmăririi penale, a fost efectuată confruntare dintre Lozovan Vitalie și Bargan Valeriu, fapt confirmat prin procesul-verbal de confruntare din 22 noiembrie 2016 (vol. VII, f.d. 195), în prezența apărătorilor, care nu au indicat careva obiecții cu privire la nulitatea acțiunii de urmărire penală respective, fapt ce denotă că în cazul dat, procesul-verbal de confruntare constituie o probă, pe care instanța de judecată justificat a pus-o la baza sentinței de condamnare.

În așa caz, referitor la opinia apărătorilor care au indicat în cerere de apel că vinovăția inculpaților Lozovan Vitalie, Homutov Denis și Malai Iulian nu a fost dovedită, este una declarativă, în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești, prin probe concludente și pertinente cercetate și în instanța de apel, se confirmă existența în acțiunile acestora elementele constitutive ale infracțiunii de circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor cu scop de înstrăinare.

Cu privire la stabilirea pedepsei penale inculpaților Homutov Denis și Malai Iulian, instanța de apel a considerat necesar de a menține sentința în partea individualizării pedepsei inculpaților, iar în privința inculpatului Lozovan Vitalie, termenul pedepsei penale a fost modificat.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului Lozovan Vitalie, instanța de apel, reieșind din faptul că acesta a săvârșit o infracțiune deosebit de gravă, din intenție, anterior nu este judecat, are la întreținere un copil minor, nu se află la medicul narcolog sau psihiatru, are studii superioare și a activat în organele de drept, circumstanțe ce atenuază sau agravează răspunderea penală lipsesc, comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, a reținut că pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, ar constitui o pedeapsă echitabilă care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată, sancțiunea normei de condamnare de care se face vinovat inculpatul Lozovan Vitalie prevede pedeapsa complementară în formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Respectiv, în temeiul art. 65 alin. (1) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.

Reieșind din considerentele vizate, dar și avînd în vedere nemijlocit faptul că norma de care se face vinovat inculpatul Lozovan Vitalie prevede în mod obligatoriu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în calitate de pedeapsă complementară, instanța de apel a considerat justificat a numi inculpatului Lozovan Vitalie sancțiunea complementară – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice și de a exercita activități legate de substanțele narcotice, psihotrope și analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

Cu privire la pedeapsa stabilită inculpatului Homutov Denis, instanța de apel a menționat că acesta anterior a fost de mai multe ori condamnat, se află la evidența medicului narcolog ca consumator de substanțe narcotice, nu se află la evidența

medicului psihiatru, circumstanțe ce atenuază răspunderea penală nu s-au constatat, fiind prezentă circumstanța agravantă – săvârșirea infracțiunii de către persoana care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Prin urmare, prima instanță, ținând cont de circumstanțele și împrejurările expuse, a aplicat o pedeapsă corectă și echitabilă lui Homutov Denis, sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice și de a exercita activități legate de substanțele narcotice, psihotrope și analoagelor lor, pe un termen de 5 ani.

Cu privire la pedeapsa stabilită inculpatului Malai Iulian, instanța de apel a indicat că acesta anterior a fost de mai multe ori condamnat, se află la evidența medicului narcolog ca consumator de substanțe narcotice, nu se află la evidența medicului psihiatru, fiind prezente circumstanța atenuantă – prezența a trei copii minori, doi dintre aceștia fiind invalizi de gradul I – și cea agravantă – săvârșirea infracțiunii de către persoana care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Astfel, instanța de fond, ținând cont de circumstanțele și împrejurările expuse, a aplicat o pedeapsă corectă și echitabilă lui Malai Iulian, sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice și de a exercita activități legate de substanțele narcotice, psihotrope și analoagelor lor, pe un termen de 5 ani.

Totuși, deși, prin act judecătoresc în privința inculpaților Lozovan Vitalie, Homutov Denis și Malai Iulian s-a aplicat pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 8 ani, 10 ani și respectiv 9 ani, instanța de apel a considerat necesar să aplice prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

În acest context, instanța de apel a reținut că, la dată de 27.10.2016, Homutov Denis a fost reținut pe un termen de 72 ore.

Ulterior, prin încheierea judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28.10.2016, în privința lui Homutov Denis a fost aplicată măsura – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, pînă la data de 26.11.2016.

Prin încheierea judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24.11.2016, în privința lui Homutov Denis a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, pînă la data de 25.12.2016, fiind dispusă deținerea în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23.12.2016, în privința lui Homutov Denis a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, pînă la data de 24.01.2017, fiind dispusă deținerea în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23.01.2017, în privința lui Homutov Denis a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, pînă la data de 23.02.2017, fiind dispusă deținerea în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Centru din 22.02.2017, în privința lui Homutov Denis a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, pînă la data de 25.03.2017, fiind dispusă deținerea în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Centru din 22.03.2017, în privința lui Homutov Denis a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un

termen de 30 zile, pînă la data de 24.04.2017, fiind dispusă deținerea lui Homutov Denis în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Centru din 20.04.2017, în privința lui Homutov Denis a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, pînă la data de 24.05.2017, fiind dispusă deținerea în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18.05.2017, în privința lui Homutov Denis a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, pînă la data de 23.06.2017.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 13.06.2017, în privința lui Homutov Denis a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, pînă la data de 23.07.2017.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 21.07.2017, în privința lui Homutov Denis a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, pînă la data de 22.08.2017, cu deținerea acestuia în penitenciarul 13 Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 21.08.2017, în privința lui Homutov Denis a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, pînă la data de 21.09.2017, cu deținerea acestuia în penitenciarul 13 Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 19.09.2017, în privința lui Homutov Denis a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, pînă la data de 21.10.2017, cu deținerea acestuia în penitenciarul 13 Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 19.10.2017, în privința lui Homutov Denis a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, pînă la data de 27.10.2017, cu deținerea acestuia în penitenciarul 13 Chișinău.

Totodată, la data de 28.11.2016, Malai Iulian a fost reținut pe un termen de 72 ore.

Ulterior, prin încheierea judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30.11.2016, în privința lui Malai Iulian a fost aplicată măsura – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, pînă la data de 28.12.2016.

Prin încheierea judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22.12.2016, în privința lui Malai Iulian a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, pînă la data de 27.01.2017, fiind dispusă deținerea în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27.01.2017, în privința lui Malai Iulian a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, pînă la data de 26.02.2017, fiind dispusă deținerea în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23.02.2017, în privința lui Malai Iulian a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, pînă la data de 28.03.2017, fiind dispusă deținerea în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Centru din 24.03.2017, în privința lui Malai Iulian a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen

de 30 zile, pînă la data de 27.04.2017, fiind dispusă deținerea în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Centru din 25.04.2017, în privința lui Malai Iulian a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, pînă la data de 27.05.2017, fiind dispusă deținerea în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18.05.2017, în privința lui Malai Iulian a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, pînă la data de 26.06.2017.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 13.06.2017, în privința lui Malai Iulian a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, pînă la data de 26.07.2017.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 21.07.2017, în privința lui Malai Iulian a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, pînă la data de 25.08.2017, cu deținerea acestuia în Penitenciarul 13 Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 17.08.2017, în privința lui Malai Iulian a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, pînă la data de 24.09.2017, cu deținerea acestuia în Penitenciarul 13 Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 19.09.2017, în privința lui Malai Iulian a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, pînă la data de 24.10.2017, cu deținerea acestuia în Penitenciarul 13 Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 19.10.2017, în privința lui Malai Iulian a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, pînă la data de 23.11.2017, cu deținerea acestuia în Penitenciarul 13 Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 21.11.2017, în privința lui Malai Iulian a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 5 zile, pînă la data de 28.11.2017, cu deținerea acestuia în Penitenciarul 13 Chișinău.

La fel, instanța de apel a statuat că, la data de 26.10.2016, Lozovan Vitalie a fost reținut pe un termen de 72 de ore.

Ulterior, prin încheierea judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 28.10.2016 a fost admis demersul procurorului și s-a dispus aplicarea în privința lui Lozovan Vitalie a măsurii preventive arestarea preventivă, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului începînd cu data de 26.10.2016, totodată fiind dispusă deținerea în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 25.11.2016 a fost admis demersul procurorului și a fost prelungită în privința lui Lozovan Vitalie măsura preventivă arestarea preventivă, pe un termen de 30 de zile, cu deținerea acestuia în continuare în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 23.12.2016 a fost admis demersul procurorului și a fost prelungită în privința lui Lozovan Vitalie măsura preventivă arestarea preventivă, pe un termen de 30 de zile, pînă la 24.01.2017, cu deținerea acestuia în continuare în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23.01.2017 a fost admis demersul procurorului și a fost prelungită în privința lui Lozovan Vitalie măsura preventivă arestarea preventivă, pe un termen de 30 de zile, pînă la 23.02.2017, cu deținerea acestuia în continuare în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23.02.2017 a fost admis demersul procurorului și a fost prelungită în privința lui Lozovan Vitalie măsura preventivă arestarea preventivă, pe un termen de 30 de zile, pînă la 25.03.2017, cu deținerea acestuia în continuare în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22.03.2017 a fost admis demersul procurorului și a fost prelungită în privința lui Lozovan Vitalie măsura preventivă arestarea preventivă, pe un termen de 30 de zile, pînă la 24.04.2017, cu deținerea acestuia în continuare în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 20.04.2017 a fost admis demersul procurorului și a fost prelungită în privința lui Lozovan Vitalie măsura preventivă arestarea preventivă, pe un termen de 30 de zile, pînă la 24.05.2017, cu deținerea acestuia în continuare în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.05.2017 a fost admis demersul procurorului și a fost prelungită în privința lui Lozovan Vitalie măsura preventivă arestarea preventivă, pe un termen de 30 de zile, pînă la 23.06.2017, cu deținerea acestuia în continuare în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13.06.2017 a fost admis demersul procurorului și a fost prelungită în privința lui Lozovan Vitalie măsura preventivă arestarea preventivă, pe un termen de 30 de zile, pînă la 23.07.2017.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21.07.2017 a fost admis demersul procurorului și a fost prelungită în privința lui Lozovan Vitalie măsura preventivă arestarea preventivă, pe un termen de 30 de zile, pînă la 22.08.2017.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.08.2017 a fost admis demersul procurorului și a fost prelungită în privința lui Lozovan Vitalie măsura preventivă arestarea preventivă, pe un termen de 30 de zile, pînă la 21.09.2017.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19.09.2017 a fost admis demersul procurorului și a fost prelungită în privința lui Lozovan Vitalie măsura preventivă arestarea preventivă, pe un termen de 30 de zile, pînă la 21.10.2017, cu deținerea acestuia în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău.

Astfel, reieșind din Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii a fost subliniat că, starea spațiului de locuit pentru deținuți ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m2 din spațiu locativ per deținut și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare. Spațiul ocupat de către anexele sanitare/toaile construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

Tot, Comitetul European pentru Prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante (CPT), în punctul 30 al Raportului din 13 decembrie 2018 către Guvernul Republicii Moldova, întocmit în cadrul vizitei care a

avut loc în perioada 05-11 iunie 2018, în câteva dintre penitenciarele din țară, a subliniat că, în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în continuare persistă faptul că în multe celule condițiile materiale și igienice sunt deplorabile, acestea fiind ventilate insuficient și totodată fiind suprapopulate. Totodată, accesul la lumină naturală este limitat, în majoritatea celulelor din cauza ferestrelor de dimensiuni mici. Totodată, specialiștii din cadrul CPT au recomandat autorităților din Republica Moldova ca să-și mărească eforturile în sensul îmbunătățirii condițiilor de detenție curente în penitenciarul respectiv.

De precizat că, în mai multe cauze, CtEDO a notat cu îngrijorare repetarea problemelor în privința condițiilor precare de detenție în Penitenciarul nr. 13 Chișinău. Aceasta notează că, în repetate rânduri, a constatat încălcarea art. 3 din CoEDO în privința acestui penitenciar (hotărârea-pilot Shishanov versus Republica Moldova), însă această problemă sistemică continuă să persiste.

Conform informației Penitenciarului nr.13 Chișinău nr.7/B-1389/19 din 25.06.2019, rezultă că, Lozovan Vitalie s-a deținut în penitenciarul nr.13 Chișinău, în următoarele perioade și celule: 31.10.2016 – 02.08.2017, în celula 129, 4 paturi, 9,3 m², 02.08.2017 – 18.10.2017, în celula 142, 6 paturi, 18,9 m², 18.10.2017 – 26.10.2017, în celula 144, 6 paturi, 17,5 m², 30.10.2017 – 08.01.2018, în celula 144, 6 paturi, 17,5 m², 08.01.2018 – 14.01.2018, în celula 123, 4 paturi, 13,1 m², 14.01.2018 – 23.03.2018, în celula 133, 4 paturi, 9,1 m², 04.10.2018 pînă în prezent în celula 144, 6 paturi, 17,5 m².

În acest sens, instanța de apel a ținut să remarce faptul că, prin încheierile judecătorești pe prezenta cauza penală, instanța de judecată a dispus menținerea lui Lozovan Vitalie în stare de arest în perioada de le 26.10.2016 pînă la 21.10.2017, or, perioada menținerii ulterioare aflării inculpatului în stare de arest, nu a fost dispusă pe prezenta cauza penală, decît din momentul pronunțării sentinței de condamnare, din data de 02.04.2018 pînă la data de 10.07.2019.

De asemenea, deși, la prezenta cauza penală, nu a fost prezentată careva informații cu privire la celule în care au fost deținuți Homutov Denis și Malai Iulian, instanța de apel a reținut rapoartele naționale și internaționale menționate mai sus, în baza cărora din start, se menționează că prin deținerea persoanei în stare de arest în cadrul Penitenciarului nr. 13 Chișinău, condițiile de detenție sunt inumane de degradante, prin urmare, instanța de apel a constatat deținerea lui Homutov Denis, în condiții inumane și degradante de detenție, contrare prevederilor art. 3 CoEDO, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, astfel că în acest sens, urmează a fi redusă pedeapsa principală stabilită inculpatului Homutov Denis, în baza art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217¹ alin. (4), lit. b), d) Cod penal, sub formă de 10 ani închisoare, pentru perioada aflării în stare de arest preventiv de pe 27.10.2016 pînă la 27.10.2017 și de pe data de 02.04.2018 pînă la 10.07.2019, cu 4 ani, 5 luni și 5 zile, urmînd a fi stabilită pentru executare pedeapsa de 5 ani, 6 luni și 25 zile închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

La fel, s-a constatat deținerea lui Malai Iulian în condiții inumane și degradante de detenție, contrare prevederilor art. 3 CoEDO, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, astfel că în acest sens, urmează a fi redusă pedeapsa principală stabilită inculpatului Malai Iulian, în baza art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217¹ alin. (4), lit. b), d) Cod penal, sub formă de 9 (nouă) ani închisoare, pentru perioada aflării în stare de arest preventiv de pe 28.11.2016 pînă la 28.11.2017, cu 1

(unu) an, urmând a fi stabilită pentru executare pedeapsa de 8 (opt) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Așa dar, reieșind din faptul că Lozovan Vitalie a fost deținut în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, în baza art. 385 alin. (5) Cod procedură penală, urmare a constatării încălcării drepturilor inculpatului Lozovan Vitalie privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 CoEDO, conform jurisprudenței CtEDO, a fost redusă pedeapsa principală stabilită inculpatului Lozovan Vitalie, în baza art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, sub formă de 8 (opt) ani închisoare, pentru perioada aflării în stare de arest preventiv de pe 26.10.2016 pînă la 26.10.2017 și de la 02.04.2018 pînă la 10.07.2019, cu 4 (patru) ani, 5 (cinci) luni și 5(cinci) zile, urmînd a fi stabilită pentru executare pedeapsa de 3 (trei) ani, 6 (șase) luni și 25 (douăzeci și cinci) zile închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

La fel, instanța de apel a stabilit că în baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, urmare a constatării încălcării drepturilor inculpatului Homutov Denis privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 CoEDO, conform jurisprudenței CtEDO, se reduce pedeapsa principală stabilită inculpatului Homutov Denis, în baza art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, sub formă de 10 (zece) ani închisoare, pentru perioada aflării în stare de arest preventiv de pe 27.10.2016 pînă la 27.10.2017 și de la 02.04.2018 pînă la 10.07.2019, cu 4 (patru) ani, 5 (cinci) luni și 5(cinci) zile, urmînd a fi stabilită pentru executare pedeapsa de 5 (cinci) ani, 6 (șase) luni și 25 (douăzeci și cinci) zile închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Iar, în baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, urmare a constatării încălcării drepturilor inculpatului Malai Iulian privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 CoEDO, conform jurisprudenței CtEDO, a fost redusă pedeapsa principală stabilită inculpatului Malai Iulian, în baza art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, sub formă de 9 (nouă) ani închisoare, pentru perioada aflării în stare de arest preventiv de pe 28.11.2016 pînă la 28.11.2017, cu 1 (unu) an, urmînd a fi stabilită pentru executare pedeapsa de 8 (opt) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În sensul dat, instanța de apel a notat că Lozovan Vitalie, Malai Iulian și Homutov Denis au fost deținuți în condiții inumane și degradante de detenție, care i-au afectat grav drepturile și libertățile sale fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție.

Totodată, potrivit art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare: a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de

la aceste bunuri. Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Potrivit art. 210 Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru.

Astfel, reieșind din faptul că termenul de executare a pedepse stabilite lui Lozovan Vitalie se consideră ispășit, s-a dispus ca bunurile materiale și mijloacele bănești, care se păstrează în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale să fie scoase de sub sechestru și restituite proprietarilor după apartenență.

8. Împotriva deciziei, recurs declară procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Plîngău Alexandru, avocatul Marinescu Dumitru, în numele inculpatului Homutov Denis, avocatului Terziman Alexandru, în numele inculpatului Malai Iulian, și avocatul Balaban Mihail, în numele inculpatului Lozovan Vitalie.

8.1. Procurorul Plîngău Alexandru, invocând erorile judiciare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală (*în redacția Legii cu modificările de până la 01 septembrie 2023*), solicită casarea totală a deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, titularul indică temeuri similare recursului declarat anterior (*a se vedea pct. 5.1. a prezentei decizii*).

Suplimentar, procurorul-recurent arată că instanța de apel nu a respectat prevederile art. 436 Cod de procedură penală, în sensul că nu au fost înlăturate erorile judiciare constatate prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2021 și că eronat a fost dispusă ridicarea sechestrului și restituirea bunurilor materiale și mijloacelor bănești, de vreme ce conform art. 106 alin. (4) Cod penal, confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală, astfel că, confiscarea specială nu este legată de executarea sau neexecutarea pedepsei penale.

8.2. Avocatul Marinescu Dumitru prin recursul declarat în numele inculpatului Homutov Denis solicită casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, invocând temeuri similare recursului declarat anterior (*a se vedea pct. 5.2. a prezentei decizii*) și existența erorii judiciare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală (*în redacția Legii cu modificările de până la 01 septembrie 2023*).

8.3. Avocatului Terziman Alexandru, prin recursul declarat în numele inculpatului Malai Iulian, invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală (*în redacția Legii cu modificările de până la 01 septembrie 2023*), solicită casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii depuse, recurentul menționează că atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu au motivat soluția adoptată, iar acuzarea – învinuirea.

De asemenea, instanța de fond cât și instanța de apel a motivat pentru toți 3 inculpați odată, indicând probele la general și a separat pentru fiecare inculpat așa cum prevede art. 293-394 Cod de procedură penală.

În învinuire, cât și în sentința de condamnare, sunt indicate declarațiile martorului Bargan Valeriu, unica probă directă, care ar confirma eventual o învinuire, însă declarațiile acestuia sunt doar niște afirmații care nu au fost verificate în ședința de judecată și nu sunt confirmate prin alte probe. Mai mult, acestea sunt combătute prin declarațiile inculpatului cât și declarațiile celorlalți martori indicați în rechizitoriu.

Totodată, Bargan Valeriu suferă de narcomanie, este fost informator a lui Lozovan Vitalie și a fost audiat în calitate de martor nu în prezenta cauză, ci pe un alt dosar disjunct din prezentul.

La fel, declarațiile celorlalți martori, în sensul probării învinuirii aduse lui Lozovan Vitalie, cel puțin nici nu sunt utile, ori nu comunică absolut nici o informație. Mai mult,

Din declarațiile inculpaților pe cauza penală, nu se conține nici o informație referitor la Malai Iulian, cu atât mai mult despre confirmarea unor acțiuni infracționale ce se impută.

Nu s-a confirmat învinuirea nici prin celelalte probe înaintate de acuzare, cum sunt descifrarea convorbirilor telefonice interceptate între Lozovan Vitalie și Bargan Valeriu or, în convorbirile telefonice între aceștia, categoric nu s-a discutat, iar acuzarea nici nu a arătat că s-a discutat, despre obiectul infracțiunii, iar în ceea ce privește descifrarea convorbirilor telefonice interceptate între Bargan Valeriu și Edrașco Natalia, Bargan Valeriu și Alexandrov Alexand, Bargan Valeriu și Boboc Sergiu, Bargan Valeriu și Chiparcă Viorel, la fel nu demonstrează învinuirea, or nu s-a purtat nici o discuție la obiectul infracțiunii imputate lui Lozovan Vitalie. Or, discuțiile dintre aceste persoane nici nu vizat cel puțin persoana lui Lozovan Vitalie, cu atât mai mult despre confirmarea cărorva circumstanțe ce ar putea fi ca probe utile și pertinente.

Învinuirea adusă lui Malai Iulian nici prin consemnarea proceselor-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigații și anume documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală ori prin alte metode tehnice în privința lui Bargan Valeriu, or prin aceste probe s-a confirmat doar că aceștia doi s-au întâlnit, dar numai nu despre substanțe narcotice, fapt ce nu l-a negat Lozovan Vitalie, or Bargan îi era informator și se întâlneau destul de des.

Prin urmare, toate probele care au stat la baza sentinței de condamnare nu au tangență cu Malai Iulian, iar faptele acestuia urmau a fi recalificate în baza art. 217 alin. (4) Cod penal, deoarece de către organul de urmărire penală nu a fost efectuată nici o achiziție de control, având în vedere substanțe narcotice procurate de la Malai Iulian pentru a stabili că acesta vindea heroină.

8.4. Avocatul Balaban Mihail, prin recursul declarat în numele inculpatului Lozovan Vitalie, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și a deciziei, rejudecarea cauzei și

pronunțarea unei noi hotărâri prin care Lozovan Vitalie să fie achitat pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, sau după caz:

- să fie încetat procesul penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală;

- a constata că au avut loc încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului (lipsa totală a părții motivante a unei sentințe de condamnare a 3 inculpați, neexpunerea asupra argumentelor apărării și deținerea în condiții inumane și degradante, deținerea excesivă în stare de arest continuu timp de 1 an 5 luni și 7 zile la general, cât și 12 luni).

În motivarea cererii de recurs, titularul indică temeuri similare recursului declarat anterior în numele inculpatului Lozovan Vitalie (*a se vedea pct. 5.3. a prezentei decizii*).

9. Referință depune inculpatul Malai Iulian, pledând pentru inadmisibilitatea recursului procurorului.

10. Titularii recursurilor s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au depus cererile în termen.

11. Judecând recursurile în baza materialelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că acestea urmează a fi admise, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Cu titlu preliminar, completul de judecată menționează că din interpretarea art. XI alin. (3) Legea nr. 246 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023 rezultă că *recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului*, procedura de judecare urmând a fi efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În cazul din speță, recurenții au depus cereri de recurs până la 01 septembrie 2023, astfel că acestea se judecă în temeiurile în vigoare la data depunerii lor.

În continuare, completul de judecată, pornind de la faptul că instanța de recurs este obligată de a rectifica eroarea de procedură comisă de instanțele ierarhic inferioare, în caz contrar, art. 6 CoEDO este încălcat, or se afectează echitatea procedurii (hotărârea *Leoni versus Italia*), stabilește că speței îi sunt incidente prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală (*modificat prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*) potrivit căroră, judecând recursul, instanța îl admite, casează integral hotărârea atacată și dispune rejudecarea de către instanța de apel în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs.

Pentru a hotărî astfel, completul de judecată menționează că soluția enunțată supra, intervine în situația în care se constată că recursul este întemeiat legal, descriind erorile judiciare admise de prima instanță și cea de apel (art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală).

Astfel, obiectul de studiu a instanței de recurs se limitează la chestiuni de drept, rațiunea și finalitatea exercitării recursului constând în înlăturarea erorilor admise la etapa precedentă de judecare a cauzei, cum ar fi: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat, dacă da, în ce

împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate, în ansamblu, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală (*chestiuni de fapt*) și dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate (*chestiunile de drept*), adică hotărârea este întemeiată în fapt și drept precum și cuprinde argumente asupra cerințelor părților.

Cu referire la recursurile declarate în prezenta cauză penală, completul de judecată statuează că titularii solicită casarea totală a hotărârii și invocă prezența erorilor judiciare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (*în redacția Legii cu modificările de până la 01 septembrie 2023*) – instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel (*avocatul-recurent Balaban Mihail*), și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii (*procurorul-recurent*); art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală (*în redacția Legii cu modificările de până la 01 septembrie 2023*) – nu au fost întrunite elementele infracțiunii (*avocatul-recurent Balaban Mihail*); art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (*în redacția Legii cu modificările de până la 01 septembrie 2023*) – s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale (*procurorul-recurent*) și art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală (*în redacția Legii cu modificările de până la 01 septembrie 2023*) – faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită (*avocații-recurenți Marinescu Dumitru și Terziman Alexandru*).

În speță, aceste erori judiciare și-au găsit confirmare și completul de judecată, din conținutul deciziei recurate, atestă că **instanța de apel nu a respectat procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs.**

După cum rezultă din materialele cauzei penale situația de fapt și de drept ce a existat la soluționarea recursurilor a rămas aceeași.

Potrivit părții descriptive a deciziei instanței de recurs, s-a statuat că instanța de apel a omis să se expune asupra erorilor judiciare depistate în procesul judecării apelurilor (*a se vedea în acest sens pct. 6.1. a prezentei hotărâri*).

La caz, lecturând textul hotărârii recurate se constată că instanța de apel, rejudecând apelurile, a admis aceleași erori judiciare ca și completul de judecată care a judecat apelurile, și că motivarea conținută în textul hotărârii recurate conține aceleași alegații ca și decizia anterioară a instanței de apel (*a se vedea pct. 4.1. și 7.1. a prezentei hotărâri*), cu excepția erorii judiciare referitoare la depășirea limitelor învinuirii.

Mai mult, fiind sesizată de instanța de recurs despre formalitatea audierii inculpatului Lozovan Vitalie, rejudecând cauza, instanța de apel repetat nu a audiat inculpatul asupra faptei pentru care cauza a fost trimisă în judecată, procesul-verbal de audiere a acestuia conținând doar mențiuni că învinuirea este clară, vina nu o recunoaște, nu este de acord cu sentința și că susține apelurile. Pe lângă acestea, inculpatul Lozovan Vitalie a răspuns la o întrebare pusă de procuror și de către avocatul Balaban Mihail (*a se vedea f.d. 70, vol. XX*).

Tot aici, completul de judecată menționează că, instanța de apel a repetat enunțarea probelor și conținutul acestora, fără a întreprinde măsuri în vederea analizării lor și a coroborării lor, prin prisma prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, nefiind îndeplinită obligația instanței de a aprecia fiecare probă din

punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În același context, completul de judecată atestă și faptul că, rejudecând cauza, instanța de apel a pus la baza hotărârii și probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile, fapt ce contravine prevederilor art. 101 alin. (4) și art. 414 alin. (6) Cod de procedură penală.

Astfel, în partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a indicat că a audiat pe Bargan Valeriu, Boțoc Sergiu, Fedosov Serghei și Chiparcă Viorel, fiind descrise declarațiile acestora (*a se vedea pct. 41-44 a deciziei recurate*), însă din conținutul proceselor-verbale ale ședințelor de judecată nu rezultă că o asemenea acțiune procesuală a fost efectuată în cadrul rejudecării apelurilor, precum nu sunt anexate la materialele cauzei penale procese-verbale de audiere a celor enunțați supra.

La fel, instanța de apel, în textul hotărârii, face referire la declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale și în primă instanță de către Homutov Denis și Malai Iulian (*a se vedea pct. 34, 36 și 37 a deciziei recurate*), or o cerere în acest sens nu a înaintat nici o parte în proces.

Prin urmare, a fost admisă derogare de la prevederile art. 368 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, în conformitate cu care, *citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale și depuse anterior în instanță, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: 1) când există contradicții esențiale între declarațiile depuse în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale; 2) când cauza se judecă în lipsa inculpatului; 3) când inculpatul refuză să dea declarații în instanța de judecată.*

De asemenea, în procesul-verbal al ședinței de judecată se indică că a fost cercetată f.d. 71, vol. IV, adică sentința din 22 iunie 2012 (*a se vedea f.d. 76, vol. XX*), însă la f.d. 71, vol. IV este anexat proces-verbal de percheziție corporală a lui Lozovan Vitalie.

O altă eroare judiciară repetată de către instanța de apel, în urma rejudecării cauzei, se referă la chestiunea de individualizare a pedepsei stabilite inculpatului Lozovan Vitalie, or prin aplicarea unor pedepse mai aspre membrilor grupului criminal organizat (Homutov Denis și Malai Iulian), care doar au realizat nemijlocit planurile prejudiciabile întocmite de către organizator (Lozovan Vitalie), nu va putea fi asigurat un echilibru cert între scopul de reeducare al inculpatului recunoscut vinovat și așteptările societății față de actul de justiție realizat, sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate.

În același context, completul de judecată reține și că potrivit prevederilor art. 83 Cod penal, organizatorul, instigatorul și complicele la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art. 75.

Astfel, deși legea prevede pentru toți participanții aceeași pedeapsă, egală cu pedeapsa prevăzută pentru autor, instanțele de judecată au atât posibilitatea cât și obligația pozitivă de a le diferenția, ținând cont de principiul individualizării pedepselor.

La caz, instanța de apel a dispus condamnarea inculpatul Lozovan Vitalie pentru comiterea infracțiunii în calitate de organizator și autor la 8 ani închisoare, iar inculpații Malai Iulian și Homutov Denis au fost condamnați pentru săvârșirea

infracțiunii în calitate de autori la 9 și respectiv, 10 ani închisoare, fără a se ține cont de faptul că, pericolul social al faptei săvârșite de către organizatorul unui grup criminal organizat este în mod categoric mai mare decât pericolul social al faptelor săvârșite în mod particular de către un membru al grupului.

Mai mult ca atât, instanța de apel dispunând casarea sentinței instanței de fond în partea stabilirii pedepsei în privința inculpatului Lozovan Vitalie prin care acestuia i-a fost stabilită pedeapsa de 13 ani închisoare și stabilindu-i acestuia o pedeapsă mai blândă – de 8 ani închisoare, a omis cu desăvârșire să motiveze corespunzător soluția respectivă, indicând vag doar că „instanța de fond [...] nejustificat a numit o pedeapsă de tocmai 13 ani, de vreme ce în acest sens, în opinia instanței de apel, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani ar constitui o pedeapsă echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale [...]”.

Mai mult ca atât, în partea descriptivă a deciziei recurate, instanța de apel constată că „*la individualizarea și stabilirea categoriei pedepsei inculpatului Lozovan Vitalie, s-a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave [...] de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpatului, anterior nejudecat, are la întreținere un copil minor, nu a recunoscut vinovăția incriminată, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, are studii superioare și a activat în organele de drept*” însă, în dispozitivul deciziei, absolut divergent, casează sentința în latura stabilirii pedepsei inculpatului Lozovan Vitalie și stabilește acestuia o pedeapsă mai blândă, de 8 ani închisoare.

Așadar, instanța de apel, la stabilirea pedepsei pentru participație, urma să țină cont de contribuția fiecărui participant la săvârșirea infracțiunii, or o diferențiere a pedepselor, aplicate concret participanților în raport cu importanța reală a contribuțiilor acestora, apare ca o necesitate absolută așa cum este evident că între contribuțiile participanților există în mod obiectiv o deosebire cantitativă și calitativă.

Totodată, referitor la chestiunea aplicării prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, completul de judecată constată că mecanismul compensator a fost ignorat de către instanța ierarhic inferioară, întrucât nu este clar cum s-a efectuat calculul reglementat de către legiuitor în dispoziția normei de referință.

În sensul celor relevate supra, instanța de recurs notează că potrivit prevederilor art. 385 alin. (5), art. 469 alin. (1) pct. 17¹), art. 473² alin. (3), art. 473⁴ alin. (6) Cod de procedură penală (*în redacția Legii în vigoare la data adoptării hotărârii*), 1 zi de detenere în calitate de prevenit în penitenciar în condiții contrare art. 3 CoEDO, generează dreptul acestei persoane ca efect compensator la reducerea pedepsei cu închisoare cu 2 zile în partea neexecutată a ei.

La caz, este necesar de menționat că, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi (art. 88 alin. (3) Cod penal), și reprezintă termenul pedepsei cu închisoare executat efectiv și care în mod corespunzător se deduce din termenul pedepsei cu închisoare stabilit definitiv prin sentința de condamnare, întrucât condamnatul în această perioadă de timp a fost privat de libertate și în mod efectiv s-a aflat în penitenciar cu statut de izolator de detenție preventivă.

Important este că mecanismul compensator instituit de legiuitor pentru detenere în penitenciar în condiții contrare art. 3 CEDO (în ce privește reducerea pedepsei), este aplicabil doar pentru partea neexecutată a pedepsei cu închisoare.

Astfel, nu poate fi admisă suprapunerea perioadei aflării persoanei în stare de arest preventiv până la judecarea cauzei și care în temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal se include în termenul pedepsei cu închisoare, cu perioada ce reprezintă reducerea pedepsei cu închisoare din partea neexecutată a acesteia, în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, pentru deținutul în calitate de prevenit, și aceasta deoarece nu poate fi redusă o parte din pedeapsă ca efect compensator oferit prin prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, dacă această parte a pedepsei a fost deja executată efectiv (nu poate fi redus ceea ce a fost executat).

Nu în ultimul rând, completul de judecată se va referi și la modalitatea de calculare a perioadei în care prevenitul s-a deținut în penitenciar în condiții contrare art. 3 CEDO, fiind stabilit în mod expres că reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv (art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală (*în redacția Legii în vigoare la data adoptării hotărârii*)).

În speță, instanța de apel a redus pedeapsa stabilită inculpaților Lozovan Vitalie, Homutov Denis și Malai Iulian, pentru deținerea în condiții inumane în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău în calitate de prevenit, însă nu a indica clar cum a ajuns la concluzia de a reduce termenul lui Lozovan Vitalie și Homutov Denis cu 4 ani 5 luni și 5 zile, iar lui Malai Iulian cu 1 an.

Vis-a-vis de toate chestiunile arătate supra, instanța de apel nu s-a expus, chiar dacă ea era obligată să se pronunțe motivat, or instanța nu este scutită de obligația de a examina în modul corespunzător principalele motive invocate și de a le da un răspuns (*hotărârea CtEDO Moreira Ferreira versus Portugalia*).

În concluzie, completul de judecată constată că, primind cauza la rejudecare, în ordine de apel, instanța nu a întreprins măsuri în vederea înlăturării erorilor judiciare indicate de instanța ierarhic-superioară prin ce a admis derogări de la prevederile art. 436 Cod de procedură penală, potrivit cărora, *procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei și că pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului*.

În continuare, se menționează că instanța de apel neîntemeiat a dispus ridicarea de sub sechestrul a bunurilor materiale și mijloacele bănești și restituite proprietarului după apartenență.

Potrivit textului deciziei, instanța de apel și-a motivat soluția de ridicare a sechestrului și de restituire a bunurilor după apartenență pe motiv că Lozovan Vitalie și-a ispășit pedeapsa.

Completul de judecată apreciază că această soluție a instanței de apel contravine normelor penale cât și celor de procedură penală care nu reglementează asemenea temei de a ridica sechestrul și a restituit bunurile care au servit la săvîrșirea infracțiunii și pasibile de confiscare specială.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (4) Cod penal, confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Prin urmare, confiscarea specială nu este legată de executarea sau neexecutarea pedepsei penale, instituția confiscării speciale constituind o măsură aparte de executarea pedepsei penale.

Așadar, soluția adoptată de instanța de apel referitor la chestiunea dacă urmează să fie aplicată confiscarea extinsă poartă un caracter formal, fără o argumentare temeinică.

Mai mult ca atât, soluția instanței de apel privind ridicarea sechestrului și restituirea bunurilor și mijloacelor bănești preținșilor proprietari, poartă un caracter contradictoriu. Și anume pe de o parte instanța de apel constată vinovăția inculpaților, iar pe de altă parte restituie bunurile și mijloacele bănești care au rezultat din infracțiune și care au fost utilizate la săvârșirea infracțiunii.

În condițiile enunțate, completul de judecată atestă că la judecarea fondului învinuirii aduse lui Lozovan Vitalie, Homutov Denis și Malai Iulian instanța de apel a admis erori judiciare, fiind afectată soluția adoptată și, astfel, recursurile declarate urmează a fi admise, iar decizia instanței de apel casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei, or eroarea judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, ultima nefiind abilitată cu atribuții de a judeca cauza în fond, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual-penale.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt ale cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie și de motivele casării, să înlăture erorile de drept admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

12. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală (*modificat prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Admite recursurile declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Plîngău Alexandru, avocatul Marinescu Dumitru, în numele inculpatului Homutov Denis, avocatului Terziman Alexandru, în numele inculpatului Malai Iulian, și de către avocatul Balaban Mihail, în numele inculpatului Lozovan Vitalie, casează total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2022 în cauza penală privindu-i pe **Lozovan Vitalie Xxxxx, Homutov Denis Xxxxx și Malai Iulian Xxxxx** și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Miron Aliona

Judecători

Talpă Boris

Donos Aliona

Parfeni Oxana

Malanciuc Ion