

Dosarul nr. 1cs-721/2023
4-23163842-01-1cs-12122023

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

19 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Talpă Boris
Judecători – Mânăscuță Igor și Eremciuc Ghenadie

soluționând, în lipsa părților, cererea de strămutare a cauzei contravenționale de învinuire a lui Olar Maria de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravențional, de la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:
12.12.2023-19.12.2023.

C O N S T A T Ă :

1. Olar Maria, la data de 04 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, s-a adresat cu cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale de învinuire a sa de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravențional, de la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii invocă că, victima în cauza contravențională intentată în privința sa este procurorul șef Enachi Gheorghe din or. Cantemir și judecătorii la fel sunt din or. Cantemir.

3. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art.46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Precum rezultă din textul prezentei cereri de strămutare, de fapt solicitanta strămutării cauzei își exprimă neîncrederea față de magistrații Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, pe motiv că victima este la fel din or. Cantemir.

Analizând cererea de strămutare și motivele acesteia în raport cu materialele cauzei și prevederile legale mai sus menționate, completul de judecată atestă că, cererea depusă de Olar Maria, nu conține motive care potrivit Legii ar constitui temei de strămutare a dosarului nominalizat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, având un caracter declarativ. Or, prin argumentele invocate se critică imparțialitatea judecătorilor care examinează cauza, și care poate fi soluționată prin procedura de recuzare prevăzută de art.art.33-35 Cod de procedură penală.

Astfel, motivele enunțate nu corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei, la o altă instanță egală în grad.

Completul de judecată reține că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Completul de judecată mai relevă că, conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Astfel se constată că, în speță se solicită procedura de strămutare prevăzută de art.art.46-49 Cod de procedură penală, aflată în competența Curții Supreme de Justiție fără motive întemeiate, ceea ce nu poate fi acceptat.

Reieșind din cele expuse, completul de judecată consideră cererea de strămutare înaintată de către Olar Maria ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

4. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Respinge cererea de strămutare a cauzei contravenționale de învinuire a lui Olar Maria de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravențional, de la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Mânăscurtă Igor

Eremciuc Ghenadie