

**Dosarul nr. 1cs-728/2023  
(1-23072550-01-1cs-14122023)**

**Curtea Supremă de Justiție  
ÎNCHEIERE**

**19 decembrie 2023**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte  
Judecători

Boris Talpă  
Igor Mânăscurtă  
Ghenadie Eremciuc

examinând declarația de abținere înaintată de către judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigore Colev, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, de la examinarea plângerii depuse de către Gaidarji Dmitri în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală,

**c o n s t a t ă :**

**1.** Judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigore Colev, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, au înaintat o cerere de abținere de la examinarea dosarului intentat la plângerea depusă de către Gaidarji Dmitri în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, invocând că, petiționarul Gaidarji Dmitri, a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de chemare în judecată împotriva Aparatului Președintelui Republicii Moldova, privind recunoașterea ilegalității decretului Președintelui Republicii Moldova din 01.07.2015, de numire a judecătorilor Grigore Colev și Ștefan Starciuc la Curtea de Apel Comrat și decretul Președintelui Republicii Moldova din 31.10.2012, de numire a lui Fujenco Dmitrii în funcție de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

Mai invocă judecătorii Grigore Colev, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco că, petiționarul Gaidarji Dmitri a depus în instanța de judecată o plângere în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, împotriva ordonanței Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga din 03.04.2023, de neîncepere a urmăririi penale în privința lui Șumchin E. pe motivul declarațiilor false făcute în cadrul dosarului penal nr. 2013460292. Astfel, notează că, anterior au examinat cauza penală de învinuire a lui Gadarji Dmitrii de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 lit. b) și 290 alin. (1) din Codul penal, unde au dat apreciere declarațiilor martorului Șumchin E. făcute în cadrul examinării cauzei penale respective, prin urmare consideră că sunt în imposibilitate de a participa la examinarea plângerii depuse de către Gaidarji Dmitri în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, împotriva ordonanței Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga din 03.04.2023, de neîncepere a urmăririi penale în privința lui Șumchin E. pe motivul declarațiilor false făcute în cadrul dosarului penal nr. 2013460292.

2. Verificând declarația de abținere înaintată de către judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigore Colev, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) pct. 6) din Codul de procedură penală, *judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei, dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.*

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33, judecătorul este obligat să se abțină de la judecarea cauzei. Pentru aceleași temeuri, judecătorul poate fi recuzat și de către participanții la proces.*

Norma cuprinsă în prevederile art. 35 alin. (1) Cod de procedură penală, statuează că, *cererea de recuzare sau declarația de abținere se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, și se examinează în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă, până la soluționarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere, se amână ultimul cuvânt al inculpatului. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.*

Din materialele cauzei reiese că, judecătorii Grigore Colev și Ștefan Starciuc au declarat abținere de la examinarea cauzei intentate la plângerea depusă de către Gaidarji Dmitri în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, împotriva ordonanței Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga din 03.04.2023, de neîncepere a urmăririi penale în privința lui Șumchin E. pe motivul declarațiilor false făcute în cadrul dosarului penal nr. 2013460292.

La 21.02.2017, judecătorii Grigore Colev și Ștefan Starciuc au examinat cauza penală de învinuire a lui Gadarji Dmitrii de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 lit. b) și 290 alin. (1) din Codul penal (f.d. 70-95), în cadrul căreia au dat apreciere declarațiilor martorului Șumchin E., în privința căreia, ulterior, Gaidarji Dmitri a adresat o plângere Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga de începere a urmăririi penale în privința lui Șumchin E. pentru depozițiile false făcute în cadrul dosarului penal de învinuire a lui Gadarji Dmitrii.

Cu referire la declarația de abținere a judecătorului Dmitrii Fujenco de la examinarea plângerii depuse de către Gaidarji Dmitri în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă.

Din declarația de abținere înaintată de judecătorul Dmitrii Fujenco, rezultă că, petiționarul Gaidarji Dmitri a acționat în judecată Aparatul Președintelui Republicii Moldova, contestând decretul Președintelui Republicii Moldova din 31.10.2012, de numire a lui Fujenco Dmitrii și ai altor judecători din cadrul altor instanțe de judecată, în funcție de judecător până la atingerea plafonului de vârstă. În acest context, completul de judecată notează că, argumentul judecătorului Dmitrii Fujenco nu cade

sub incidența prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 6) din Codul de procedură penală. Prin urmare, motivele invocate în declarația de abținere de către judecătorul Fujenco Dmitrii nu relevă circumstanțe întemeiate care ar pune la îndoială imparțialitatea sa și nu pot servi temei pentru admiterea acesteia în sensul formulat, motiv pentru care declarația de abținere a judecătorului Fujenco Dmitrii în sensul formulat, se respinge.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide despre necesitatea admiterii declarației de abținere înaintate de către judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigore Colev și Ștefan Starciuc și de respingere a declarației de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco de la judecarea cauzei intentate la plângerea depusă de către Gaidarji Dmitri în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală și pentru că în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători, iar formarea completului de judecată pentru examinarea cauzei respective este imposibilă, completul de judecată dispune strămutarea cauzei respective pentru examinare în altă instanță egală în grad și desemnează instanța competentă - Curtea de Apel Cahul.

3. În conformitate cu art. 33, 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Admite declarația de abținere înaintată de către judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigore Colev și Ștefan Starciuc de la examinarea cauzei intentate la plângerea depusă de către Gaidarji Dmitri în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală.

Respinge declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco.

Dispune strămutarea cauzei intentate la plângerea depusă de către Gaidarji Dmitri în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Boris Talpă

Judecători

Igor Mânăscurtă

Ghenadie Eremciuc