

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte, judecătorul – Anatolie Țurcan
Judecători – Sergiu Daguța și Ghenadie Eremciuc

judecând recursul împotriva deciziei din 31 octombrie 2022 al Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, declarat de avocatul Ion Modval în numele inculpatului

Suhaciov Serghei XXXX.

	<i>Termenul de examinare:</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>24.04.2019 - 27.12.2019,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>15.01.2021 - 31.10.2022,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>06.06.2023 - 20.12.2023.</i>

Asupra recursului în cauză, instanța de recurs

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința din 27 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Suhaciov Serghei învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3), lit. b) Cod penal, a fost achitat, pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Solicitarea procurorului privind încasarea din contul lui Suhaciov Serghei în beneficiul statului a sumei de 1680 lei cu titlu de cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 09.01.2019, s-a respins ca neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Suhaciov Serghei, prin rechizitoriu este învinuit de faptul că, în perioada de timp anterioară datei de 10.10.2018, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, cunoscând că circulația drogurilor este interzisă, împreună cu altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată (*numele, prenumele*), acționând cu intenție directă, au intrat în posesia acestora, pe care le păstrau asupra lor, în scop de consum personal.

Ulterior, la 10.10.2018, fiind efectuată cercetarea la fața locului, cu acordul proprietarului, la domiciliul lui Plămădeală Fiodor, situat pe adresa mun. Chișinău, bd. XXXX, au fost depistate și ridicate o seringă cu cantitatea de 12 ml., pe care erau prezente urme ale unei substanțe de culoare verde, două folii cu urme de arsuri, pe care în una dintre acestea se aflau depuneri ale unei substanțe de culoare gălbuie, iar în a doua o masă vegetală de culoare galben-verzuie și o sticlă din masă plastică.

Astfel, inculpatului Suhaciov Serghei, i s-a imputat că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea de păstrare a drogurilor de către două persoane, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare, infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (3), lit. b) Cod penal.

3. Sentința menționată a fost atacată cu *apel* de către acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Gonța Oleg, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Suhaciov Serghei să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3), lit. b) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de exercita anumită activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani. Conform art. 84 alin.(4) Cod penal, de cumulat parțial partea neexecutată a deciziei din 02.04.2019 a Curții de Apel Chișinău, cu stabilirea pedepsei definitive de 8 ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea termenului de aflare în stare de arest, cu privarea de dreptul de exercita anumită activitatea în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani. Prin apelul procurorul a mai solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea la urmărire penală raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 09.01.2019, în sumă de 1680 lei.

3.1 În argumentarea apelului procurorul a invocat că:

- în cadrul cercetării judecătorești au fost acumulate următoarele probe: - declarațiile martorului Plămădeală Valentina, - raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 09.01.2019, - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.10.2018, - procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 ianuarie 2019, - procesul-verbal de examinare a mijlocului material de probă din 16 ianuarie 2019;

- în sentință se omite răspunsul inculpatului Suhaciov Serghei la întrebarea procurorului dacă acesta a pus mâna sa pe substanțele narcotice în timpul consumului, fiind dat răspuns afirmativ la această întrebare;

- în continuare, instanța de judecată apreciază lipsa probării laturii obiective a infracțiunii și anume faptului păstrării drogurilor de Suhaciov Serghei, deoarece acestea i-au fost puse la dispoziție de Plămădeală Fiodor. În acest sens, apelantul menționează că, această argumentare este una contradictorie, deoarece, dacă aceste droguri i-au fost puse la dispoziție de Plămădeală Fiodor, atunci Suhaciov Serghei a avut la dispoziție aceste droguri, adică le-a avut în posesie, respectiv le-a păstrat. Consideră procurorul că este contradictorie și argumentarea detaliată a instanței de judecată în opoziție cu „doar consumul” substanțelor narcotice de Suhaciov Serghei, având în vedere că au fost invocate și lipsa importanței pentru calificarea păstrării, locul și modalitatea de păstrare a drogurilor, infracțiunea având caracter continuu. Afirmă procurorul că, însăși inculpatul

Suhaciov Serghei recunoaște că a fost chemat de prietenul său Plămădeală Fiodor să consume împreună drogurile, fapt care demonstrează intenția acestuia de a păstra în mod comun aceste droguri cu Plămădeală Fiodor;

- versiunea inculpatului precum că, nu păstrat drogurile este una de apărare și este combătută de însăși declarațiile inculpatului, prin faptul chemării lui Suhaciov Serghei de Plămădeală Fiodor pentru consum de droguri, prin faptul pregătirii drogurilor de Plămădeală Fiodor pentru consum comun cu Suhaciov Serghei, prin faptul punerii la dispoziție a acestora de către Plămădeală Fiodor lui Suhaciov Serghei, este o consecință a înțelegerii prealabile de a păstra drogurile pentru consum comun. Reieșind din faptul că consumul drogurilor de inculpat a fost recunoscut ca fiind comun, rezultă că și păstrarea lor pentru consumul comun a fost probată în mod obiectiv;

- la fel, instanța de judecată, invocând lipsa laturii obiective a infracțiunii exclude însăși evenimentul infracțional de păstrare a drogurilor de Suhaciov Serghei, însă, în continuarea motivării, instanța de judecată invocă lipsa vinovăției lui Suhaciov Serghei, reieșind din faptul că, acesta doar a consumat substanțele narcotice, și nu le-a păstrat. Invocă procurorul că, vinovăția reprezintă un element al laturii subiective a infracțiunii și, nicidecum al laturii obiective, ceea ce pune la dubii aprecierea instanței de judecată și pune la îndoială nevinovăția celui achitat.

4. Prin decizia din 31 octombrie 2022 al Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre prin care Suhaciov Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, la pedeapsa 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de primire, prelucrare, depozitare, vânzare a substanțelor psihotrope și narcotice pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate prin decizie și prin decizia din 02 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău i s-a stabilit lui Suhaciov Serghei pedeapsa definitivă sub formă de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de primire, prelucrare, depozitare, vânzare a substanțelor psihotrope și narcotice pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost dispusă încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. xxxx din 09.01.2019 în sumă de 1680 lei.

A fost soluționată chestiunea cu privire la corpurile delictive.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel, judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *a constatat fapta comisă* de inculpatul Suhaciov Serghei, și anume că, acesta din urmă, în perioada de timp anterioară datei de 10.10.2018, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, cunoscând că circulația drogurilor este interzisă, împreună cu altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată (*numele, prenumele*), acționând cu intenție directă, au intrat în posesia acestora, pe care le păstrau asupra lor, în scop de consum personal.

Ulterior, la 10.10.2018, fiind efectuată cercetarea la fața locului, cu acordul proprietarului, la domiciliul lui Plămădeală Fiodor, situat pe adresa mun. Chișinău, bd. Xxxx, au fost depistate și ridicate o seringă cu cantitatea de 12 ml., pe care erau prezente urme ale unei substanțe de culoare verde, două folii cu urme de arsuri, pe care în una dintre acestea se aflau depuneri ale unei substanțe de culoare gălbuie, iar în a doua o masă vegetală de culoare galben-verzuie și o sticlă din masă plastică.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 09.01.2019 s-a stabilit că, depunerile de pe fragmentul de butelie conțin cannabinoidul sintetic 5-fluoro ADB, care *nu face parte din categoria substanțelor stupefiante*, psihotrope sau precursori ai acestora, în cantitate de 0,025 grame. Masa vegetală de culoare gălbuie de pe un fragment de folie de staniol, reprezintă produs etnobotanic, ce conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care *nu face parte din categoria substanțelor stupefiante*, psihotrope, în cantitate de 0,073 grame, și depunerile de pe fragmentul de folie de staniol, conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 care în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, *nu este inclusă*, însă în contextul scrisorii nr.01-12/632 din 18.04.2017 IMSP Dispensarul Republican de Narcologie de comun cu Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor substanța MDMB(N)-2201 este analog al substanței AB-PINACA-CHM, care reprezintă substanță psihotropă („Lista nr.2 substanțe psihotrope. Tabelul I, Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004), care se atribuie la categoria cantităților mari.

La fel, s-a stabilit că, pe seringă ridicată sunt prezente *urme ale extractului de mac*, care conține alcoolizi activi ai opiului (morfină, codeină și tabeină) și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, iar pe flaconul de sticlă s-a depistat „Metadon” în cantități *de urme*, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, iar pe acest flacon s-a mai depistat substanța medicamentoasă Dimedrol, care nu se atribuie la substanțele stupefiante, psihotrope și a precursorilor acestora.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de apel a constatat că, vina inculpatului Suhaciov Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal se dovedește prin cumulul de probe administrate și nominalizate supra, și anume prin declarațiile martorului și probele scrise cercetate din materialele dosarului penal, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, iar argumentele instanței de fond referitor la temeiul de achitare - fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate, deoarece acestea nu au nici o fundamentare legală și nu susțin temeinicia sentinței de achitare pronunțată de către instanța de judecată.

În susținerea poziției sale, la pronunțarea unei sentințe de condamnare a inculpatului Suhaciov Serghei de comiterea a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3), lit. b) Cod penal, instanța de apel a reținut obiectul material al acestei infracțiuni plantele care conțin substanțe narcotice sau psihotrope, fiind caracterizate prin proporții mari.

Instanța de apel a considerat că în speță, proporțiile mari sunt confirmate prin concluziile raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 09.01.2019 prin care s-a stabilit că, depunerile de pe fragmentul de butelie conțin cannabinoidul sintetic 5-fluoro ADB,

care *nu face parte* din categoria substanțelor stupefiante, psihotrope sau precursori ai acestora, în cantitate de 0,025 grame. Masa vegetală de culoare gălbuie de pe un fragment de folie de staniol, reprezintă *produs etnobotanic*, ce conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care *nu face parte* din categoria substanțelor stupefiante, psihotrope, în cantitate de 0,073 grame, și depunerile de pe fragmentul de folie de staniol, conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 care în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, *nu este inclusă*, însă în contextul scrisorii nr.01-12/632 din 18.04.2017 IMSP Dispensarul Republican de Narcologie de comun cu Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor substanța MDMB(N)-2201 este analog al substanței AB-PINACA-CHM, care reprezintă substanță psihotropă („Lista nr.2 substanțe psihotrope. Tabelul I, Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004), care se atribuie la categoria cantităților mari.

Instanța de apel a menționat că *latura obiectivă* a infracțiunii a fost realizată de inculpatul Suhaciov Serghei care a intrat în posesia *drogurilor* și le păstrat în scop de consum personal, iar la 10.10.2018, fiind efectuată cercetarea la fața locului, cu acordul proprietarului, la domiciliul lui Plămădeală Fiodor, situat pe adresa mun. Chișinău, bd. Xxxx, au fost depistate și ridicate o seringă cu cantitatea de 12 ml., pe care erau prezente urme ale unei substanțe de culoare verde, două folii cu urme de arsuri, pe care în una dintre acestea se aflau depuneri ale unei substanțe de culoare gălbuie, iar în a doua o masă vegetală de culoare galben-verzuie și o sticlă din masă plastică.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, declarațiile martorului Plămădeală Fiodor, coroborează cu declarațiile martorului Plămădeală Valentina și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.10.2018, prin care se atestă că, în apartamentul nr. xx, situat în mun. Chișinău, bd. Xxxx, au fost depistate și ridicate o seringă cu cantitatea de 12 ml., pe care erau prezente urme ale unei substanțe de culoare verde, două folii cu urme de arsuri, pe care în una dintre acestea, se aflau depuneri ale unei substanțe de culoare gălbuie, iar în a doua, o masă vegetală de culoare galben-verzuie și o sticlă din masă de plastic.

Instanța de apel a reținut că, cu toate că, martorul Plămădeală Valentina a decedat la data de 01.07.2022, fapt atestat prin certificatul de deces, vinovăția inculpatului Suhaciov Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3), lit. b) Cod penal a fost dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești, dintre care: declarațiile martorilor Plămădeală Fiodor, Plămădeală Valentina, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.10.2018, procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.01.2019, raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 09.01.2019, procesul-verbal de examinare a mijlocului material de probă din 16.01.2019.

Instanța de apel abordând argumentele primei instanțe care au fost invocate la pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Suhaciov Serghei, pe învinuirea incriminată în baza art. 217 alin. (3), lit. b) Cod penal, și anume că „în cadrul ședinței de judecată s-a constatat faptul că, inculpatul Suhaciov Serghei doar a consumat acele droguri care i-au fost puse la dispoziție de Plămădeală Fiodor, iar acțiunea de păstrare a drogurilor numai pentru faptul că a consumat nu-i poate fi imputată acestuia”,

a respins ca nefondate argumentele invocate, or, fiind audiat martorul Plămădeală Fiodor a confirmat faptul că, inculpatul Suhaciov Serghei a păstrat drogurile, or, ultimul a adus substanța pe care au consumat-o împreună.

În ceea ce privește declarațiile inculpatului Suhaciov Serghei precum că, dânsul nu a păstrat la sine substanțele interzise care au fost depistate în cadrul percheziției în apartamentul lui Plămădeală Fiodor, totul deja era pregătit de către Plămădeală Fiodor, toate substanțele care au fost depistate la acesta în apartament îi aparțineau lui Plămădeală Fiodor, instanța de apel le-a apreciat ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acestea împrejurări nu pot fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Prin urmare, instanța de apel apreciind materialele probatorii administrate la dosar din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor a constatat că, acțiunile inculpatului Suhaciov Serghei cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3), lit. b) Cod penal.

În ceea ce privește pedeapsa penală aplicată inculpatului Suhaciov Serghei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, instanța de apel a reținut prevederile art. 75 alin. (1) și art. 61 Cod penal.

Instanța de apel ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, reținând faptul că, inculpatul Suhaciov Serghei nu a recunoscut vina în comiterea faptei încriminate, care se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”, de lipsa cărorva circumstanțe atenuante, de prezența circumstanței agravante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, a aplicat inculpatului Suhaciov Serghei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de primire, prelucrare, depozitare, vânzare a substanțelor psihotrope și narcotice pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Din materialele cauzei instanța de apel a reținut că, prin decizia din 02 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, Suhaciov Serghei a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) și art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 ani.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (4) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate prin decizie și prin decizia din 02 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău i s-a stabilit lui Suhaciov Serghei pedeapsa definitivă sub formă de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de primire, prelucrare, depozitare, vânzare a substanțelor psihotrope și narcotice pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiate argumentele apărătorului, conform cărora inculpatul Suhaciov Serghei, ar fi fost pus sub învinuire, în afara termenului de urmărire penală, reieșind din faptul că acesta a fost pus sub învinuire prin ordonanța de

punere sub învinuire din 22.02.2019, însă aceasta i-a fost adusă la cunoștință la data de 04.04.2019.

În acest sens, cu referire la prevederile art. 63 Cod de procedură penală, raportate la actele cauzei, instanța de apel a conchis că, calitatea de bănuț a lui Suhaciov Serghei a fost atribuită prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 18.01.2019 și această calitate a expirat de drept la 22.02.2019, dată la care procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Cherpec Mariana, a emis ordonanța de punere sub învinuire a lui Suhaciov Serghei, în lipsa acestuia, ori el se eschiva de la urmărire penală.

Instanța de apel a subliniat că, în speță, înaintarea învinuirii de către procuror a fost efectuată în interiorul termenului legal, or, calitatea de bănuț a lui Suhaciov Serghei a fost atribuită de drept la 18.01.2019, motiv pentru care nu poate fi luat în considerație ca termen de punere sub învinuire 04.04.2019 - data invocată de către apărător, la care a fost adusă nemijlocit la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire, în contextul că ordonanța de punere sub învinuire a fost emisă la 22.02.2019.

Într-o astfel de interpretare, instanța de apel a conchis că, ordonanța procurorului din 22.02.2019, prin care Suhaciov Serghei a fost recunoscut în calitate de învinuit, nu poate fi lovită de nulitate absolută, iar actele și acțiunile organului de urmărire penală efectuate după expirarea termenului legal de ținere a persoanei în calitate de bănuț, sunt legale.

Instanța de apel a constatat că, ordonanța de punere sub învinuire din 22.02.2019, a fost adusă la cunoștință lui Suhaciov Serghei la 04.04.2019, pe motiv că, ultimul se eschiva de la răspunderea penală, iar locul de aflare a acestuia nu era cunoscut.

Astfel că, prin ordonanța din 25.01.2019, inculpatul a fost anunțat în căutare, iar la 25.02.2019, în privința acestuia a fost emisă ordonanță privind reținerea persoanei pentru a fi pusă sub învinuire și conform procesului-verbal de reținere, inculpatul a fost reținut efectiv la 03.04.2019.

De asemenea, au fost respinse alegațiile apărătorului precum că, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, ordonanța de punere sub învinuire, precum și drepturile și obligațiile bănuțului/învinuitului, prevăzute de art. 64, 66 Cod de procedură penală, i-au fost înmănate acestuia în limba română, fără a fi traduse sau fără a fi asistat de un interpret, or, în procesul-verbal de audiere a bănuțului din 18.01.2019, inculpatul a indicat în limba română, pentru ce a și semnat că „procesul-verbal este scris din cuvintele corect, de mine citit, pentru ce semnez”; în procesul-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei, precum și prin procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză, în care inculpatul a indicat personal în limba română că „cereri și demersuri, nu am”, ceea ce denotă că inculpatul a înțeles esența actelor prezentate.

Cu referire la chestiunea privind cheltuielile de judecată, instanța de apel a reținut că, în cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Suhaciov Serghei a cheltuielilor de judecată în mărime de 1680 lei, suportate în legătură cu efectuarea constatării tehnico-științifice nr. xxxx din 09.01.2019 instanța de apel a constatat că, este întemeiată, or, în conformitate alin. (1) art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Pe cale de consecință, instanța de apel a dispus ca cheltuielile de judecată în sumă de 1680 lei, suportate în legătură cu efectuarea constatării tehnico-științifice nr. xxxx din 09.01.2019 să fie încasate de la inculpatul Suhaciov Serghei în beneficiul statului.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs la data de 06.01.2023* de către avocatul Ion Modval în numele inculpatului Suhaciov Serghei care, indicând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) pct. 2), 6), 8), 12) Cod de procedură penală (redacția legii în vigoare la data declarării recursului, până la modificările operate din 01.09.2023), solicită admiterea recursului, casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată.

5.1. În motivarea recursului apărătorul a indicat că:

- compunerea completului instanței de judecată a Curții de Apel Chișinău care s-a pronunțat asupra fondului apelului declarat de acuzatorul de stat a fost viciată. Din actele cauzei, constată că decizia din 31.10.2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost pronunțată de completul de judecată format din judecătorii: Oxana Robu, Igor Mînescu și Boris Talpă fără a fi anexată la materialele cauzei vre-o încheiere de modificare a completului de judecată (înlocuirea judecătorului M. Jugănari cu B. Talpă),

- instanța de apel contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, nu a verificat și nu a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale nu a motivat admiterea sau respingerea probelor respective. Astfel, instanța de apel a enumerat în calitate de probe: declarațiile martorului Plămădeală Valentina; declarațiile martorului Plămădeală Fiodor; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.10.2018; procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.01.2019; raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 09.01.2019; procesul-verbal de examinare a mijlocului material de probă din 16.01.2019, argumentând la general că ele confirmă vinovăția inculpatului, însă nu a menționat care fapte concrete confirmă acestea și nu a argumentat concluzia sa în sensul dat;

- este ilegală dispoziția instanței de apel de a-l audia în instanța de apel, în calitate de martor, pe Plămădeală Fiodor, care de fapt are calitatea de inculpat pe aceeași cauză penală (cauza în privința acestuia fiind disjunctă și examinată separat). Ori acest fapt contravine prevederilor art. 90 alin. (3) pct. 8) Cod de procedură penală;

- din conținutul actului de învinuire se desprinde că organul de urmărire penală a emis o învinuire colectivă fără a delimita acțiunile fiecărui inculpat în parte, fără a stabili cui aparțin acele substanțe narcotice ridicate la 10.10.2018 din apartamentul lui Plămădeală Fiodor, fără a stabili cum au ajuns acele substanțe în apartamentul lui Plămădeală Fiodor, cine le-a procurat, cine le-a pregătit pentru consum, etc.

- depășind limitele învinuirii aduse inculpatului, instanța de apel în motivarea deciziei indică expres că, s-a demonstrat faptul că, inculpatul Suhaciov Serghei a păstrat drogurile, or, ultimul a adus substanța pe care au consumat-o împreună, fapt confirmat prin declarațiile martorului Plămădeală Fiodor. Nu este clar cum instanța de apel a constatat că anume inculpatul a adus acele substanțe, ori în acest sens declarațiile lui Plămădeală Fiodor nu coroborează cu alte mijloace de probă, iar declarațiile acestuia au fost făcute cu scop de a se decriminaliza,

- instanța de apel, incorect a stabilit că probele prezentate de procuror, ar confirma păstrarea drogurilor de două persoane, săvârșită în proporții mari, ori, din materialele cauzei se desprinde că inculpatul doar a consumat acele droguri care i-au fost puse la dispoziție de Plămădeala Fiodor, iar acțiunea de păstrare a drogurilor numai pentru faptul că a consumat nu-i poate fi imputată acestuia, astfel în acțiunile acestuia nu este prezentă latura obiectivă a infracțiunii incriminate;

- altă încălcare admisă de instanța de apel o servește faptul că în termenul de pedeapsă stabilit inculpatului nu i-a fost inclus termenul de aflare în stare de arest preventiv (art.389 alin.(5), 395 alin.(4) CPP). Astfel, inculpatul Suhaciov Serghei a fost reținut la 03.04.2019, orele 12:30, de SUP al IP Botanica a Direcției de poliție a mun. Chișinău, temeiul reținerii fiind ordonanța de reținere din 25.02.2019. Prin încheierea din 05.04.2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, în privința inculpatului a fost aplicat arestul preventiv pe un termen de 30 zile, iar ulterior, măsura preventivă a fost prelungită prin încheierile din 02.05.2019, 29.05.2019 și 01.07.2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani. După prelungirea arestului preventiv prin încheierea din 01.07.2019 a fost pus în executare și decizia Curții de Apel Chișinău din 02.04.2019, iar ca urmare inculpatul a început să-și execute pedeapsa în baza deciziei date,

- raportul de expertiza judiciară nr. xxxx din 09.01.2019 a fost ordonat de către organul de urmărire penală, prin urmare acestea fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării, astfel și cheltuielile de judecată, în sumă de 1680 lei, urmau a fi trecute în contul statului.

5.2. La data de 20 ianuarie 2023, recurentul avocatul Ion Modval în numele inculpatul Suhaciov Serghei a depus recurs suplimentar prin care solicită aplicarea în privința inculpatului a Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

6. Asupra recursului declarat de apărătorul inculpatului, procurorul a depus referință, menționând că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. Judecând recursurile declarate, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acestea sunt admisibile și urmează a fi admise, din următoarele considerente.

În speță se constată că, conform prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare 01 septembrie 2023), recursurile declarate în prezenta speță împotriva deciziei instanței de apel sunt declarate în termen.

Conform prevederilor art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza *temeiurilor* în vigoare la data depunerii recursului.

Potrivit prevederilor art. 433 alin. (1) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare 01 septembrie 2023), dacă este considerat admisibil, un complet din 3 judecători examinează recursul în fond.

Conform prevederilor art. 435 alin. (2) lit. c) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare 01 septembrie 2023), judecând recursul instanța

de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 414 alin.(1), (5) Cod de procedură penală, (în vigoare la data judecării cauzei în instanța de apel), instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: *dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu*, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată*, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, completul de judecată menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Din textul recursurilor declarate, se atestă că recurentul critică decizia instanței de apel prin prisma temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 2), 6), 8), 12) Cod de procedură penală, (în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare 01.09.2023), prin prisma faptului că recursul poate fi admis când instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art. 30, 31 și 33, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau *instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reține că sunt pertinente în speța dată *temeiurile* pentru recurs invocate de recurent și prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală (redacția Legii nr.66 din 05.04.2012, în vigoare din 27.10.2012), recursul se admite când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau *instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Potrivit art. 413 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță, cu excepțiile prevăzute în Partea specială titlul II capitolul IV secțiunea 1.

În corespundere cu art. 414 alin. (2), (5) Cod de procedură penală, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal, și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Totodată, în conformitate cu art. 414 alin.(6) Cod de procedură penală, *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.*

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

În corespundere cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Totodată, conform art. 1 alin. (1), 7 alin. (1)–(8) Cod de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod, exceptând doar situațiile când prioritate au reglementările internaționale sau când unele prevederi legale sunt declarate neconstituționale.

Raportând prevederile menționate supra la materialele cauzei penale, cât și la cele constatate de către instanța de apel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie că, instanța de apel nu pe deplin a ținut cont de prevederile art. 414 alin.(2), (6) Cod de procedură penală, urmare a cărui fapt a admis o eroare gravă de fapt și eronat și prematur a ajuns la concluzia despre vinovăția inculpatului Suhaciov Serghei în comiterea infracțiunii imputate, prevăzute de art. 217 alin.(3) lit.b) Cod penal, și în special de ”păstrare a drogurilor de către două persoane, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare”, raportate la faptele imputate ar fi comise.

Astfel, instanța de apel nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

După cum urmează din rechizitoriul, inculpatul a fost învinuit, și instanța de apel a constatat în fapt că, ”inculpatul Suhaciov Serghei, în perioada de timp anterioară datei de 10.10.2018, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, cunoscând că circulația drogurilor este interzisă, împreună cu altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată (numele, prenumele), acționând cu intenție directă, au intrat în posesia acestora, pe care le păstrau asupra lor, în scop de consum personal.

Ulterior, la 10.10.2018, fiind efectuată cercetarea la fața locului, cu acordul proprietarului, la domiciliul lui Plămădeală Fiodor, situat pe adresa mun. Chișinău, bd. Xxxx, au fost depistate și ridicate o seringă cu cantitatea de 12 ml, pe care erau prezente urme ale unei substanțe de culoare verde, două folii cu urme de arsuri, pe care în una dintre acestea se aflau depuneri ale unei substanțe de culoare gălbuie, iar în a doua o masă vegetală de culoare galben-verzuie și o sticlă din masă plastică.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 09.01.2019 s-a stabilit că, depunerile de pe fragmentul de butelie conțin cannabinoidul sintetic 5-fluoro ADB, care *nu face parte* din categoria substanțelor stupefiante, psihotrope sau precursori ai acestora, în cantitate de 0,025 grame. Masa vegetală de culoare gălbuie de pe un fragment de folie de staniol, reprezintă produs etnobotanic, ce conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care *nu face parte* din categoria substanțelor stupefiante, psihotrope, în cantitate de 0,073 grame, și depunerile de pe fragmentul de folie de staniol, conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 care în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, *nu este inclusă*, însă în contextul scrisorii nr.01-12/632 din 18.04.2017IMSP Dispensarul Republican de Narcologie de comun cu Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor substanța MDMB(N)-2201 este analog al substanței AB-PINACA-CHM, care reprezintă substanță psihotropă („Lista nr.2 substanțe psihotrope. Tabelul I, Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004), care *se atribuie la categoria cantităților mari*.

La fel, s-a stabilit că, pe seringă ridicată sunt prezente urme ale extractului de mac, care conține alcoolizi activi ai opiului (morfină, codeină și tabeină) și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, iar pe flaconul de sticlă s-a depistat „Metadon” în cantități de urme, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, iar pe acest flacon s-a mai depistat substanța medicamentoasă Dimedrol, care *nu se atribuie* la substanțele stupefiante, psihotrope și a precursorilor acestora.”

În temeiul acestor constatări în fapt, instanța de apel a reținut că inculpatul Suhaciov Serghei este vinovat de ”păstrare a drogurilor de către două persoane, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare”, infracțiune prevăzută de art. 217 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Raportând temeiurile de recurs declarat împotriva hotărârii atacate a instanței de apel, la circumstanțele și materialele cauzei penale prin prisma prevederilor legii relevante speței, completul de judecată conchide că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței.

În acest sens, completul de judecată reiterează prevederile art. 134¹ Cod penal (în vigoare la data examinării cauzei penale în instanța de apel), unde: - în conformitate cu alin. (1), prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, *stabilite de Guvern*; - în conformitate cu alin. (2), prin stupefiante se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, și *prevăzute în actele normative ale Guvernului*; - în

conformitate cu alin. (3), prin substanțe psihotrope se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971 și *prevăzute în actele normative ale Guvernului*; - în conformitate cu alin. (4), prin precursor se înțelege substanța de origine naturală sau sintetică utilizată ca materie primă la producerea de substanțe stupefiante sau psihotrope; - în conformitate cu alin. (5), prin produse etnobotanice (etnobotanice) se înțeleg amestecurile de prafuri și/sau plante sau amestecurile de ierburi și diverse părți de plante stropite cu substanțe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice și/sau mentale, halucinogene și/sau acțiuni psihoactive; - conformitate cu alin. (6), prin analog al substanței stupefiante sau psihotrope se înțelege orice substanță sau asociere de substanțe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părți ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive și care, indiferent de conținutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, *este ori poate fi folosită în locul unei substanțe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanțe aflate sub control național și/sau internațional*.

Astfel, instanța de apel a constatat circumstanțele de fapt imputate inculpatului în temeiul probelor care relevă elementele de fapt ale cauzei, și anume prin referire la Raportul de expertiza judiciară nr. xxxx din 09.01.2019, și scrisoare nr.01-12/632 din 18.04.2017IMSP a Dispensarului Republican de Narcologie de comun cu Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor, prin care se afirmă că substanța MDMA(N)-2201 *este analog* al substanței AB-PINACA-CHM, care reprezintă substanță psihotropă.

În acest sens completul de judecată constată că din conținutul concluziei Raportului de expertiza judiciară nr. xxxx din 09.01.2019, în esență urmează că, la fața locului s-au constatat prezente:

- cannabinoidul sintetic 5-fluoro ADB, care *nu face parte* din categoria substanțelor stupefiante, psihotrope sau precursori ai acestora, în cantitate de 0,025 grame;
- masa vegetală de culoare gălbuie de pe un fragment de folie de staniol, reprezintă produs etnobotanic, ce conține cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201, care *nu face parte* din categoria substanțelor stupefiante, psihotrope sau precursorilor ai acestora, interzise în circuitul legal pe teritoriul Republicii Moldova. Cantitatea produsului etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMA-2201, constituie 0,073 grame (masa uscată);
- depunerile de pe fragmentul de folie de staniol, conține cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201 în cantități de urme, care *nu face parte* din categoria substanțelor stupefiante, psihotrope sau precursori ai acestora, interzise în circuitul legal pe teritoriul RM,
- pe seringă ridicată sunt prezente urme ale extractului de mac, care conține alcoolizi activi ai opiului (morfină, codeină și tabeină) și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante,
- pe flaconul de sticlă s-a depistat „Metadon” în cantități de urme, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, iar pe acest flacon s-a mai depistat substanța medicamentoasă Dimedrol, care nu se atribuie la substanțele stupefiante, psihotrope și a precursorilor acestora. (f.d. 48, vol.I).

Totodată, din Raportul de expertiza judiciară nr. xxxx din 09.01.2019, urmează că **expertul nu a făcut referire nici la o scrisoare a Dispensarului** Republican de Narcologie de comun cu Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor, pe care a indicat procurorul în rechizitoriul și instanța de apel în decizia pronunțată, ca un mijloc de probă de referințe.

În acest sens, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, deși în procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel, aceasta a indicat că a fost cercetat mijlocul de probă - Raportul de expertiza judiciară nr. xxxx din 09.01.2019, însă procesul-verbal al ședinței instanței de apel relevă că **nu a fost cercetată nici o scrisoare a Dispensarului** Republican de Narcologie de comun cu Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor (**f.d. 122-123, vol.II**), **instanța de apel** totuși în argumentarea soluției sale, **și-a întemeiat concluzie de condamnare a inculpatului în temeiul conținutului scrisorii nr.01-12/632 din 18.04.2017 IMSP Dispensarul** Republican de Narcologie de comun cu Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor, prin care se afirmă că substanța MDMB(N)-2201 *este analog* al substanței AB-PINACA-CHM, care reprezintă substanță psihotropă.

Astfel, se constată că instanța de apel, urmarea trecerii în revista a informațiilor consemnate de procuror în rechizitoriul, a denaturat conținutul probei respective și anume a Raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 09.01.2019, indicând că acesta conține referire la scrisoarea nr.01-12/632 din 18.04.2017 IMSP Dispensarul Republican de Narcologie de comun cu Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor, pe când o asemenea referință nu există în concluziile expertului (**f.d. 122-123, vol.II**).

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Potrivit prevederilor art. 113 alin.(2) Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În acest sens, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, deși prin Raportul de expertiza judiciară nr. xxxx din 09.01.2019 s-a constatat, și prin rechizitoriul inculpatul a fost învinuit *în fapt* că: 1) a păstrat *produsul etnobotanic*, ce conține cannobinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care *nu face parte* din categoria substanțelor stupefiante, psihotrope sau precursori ai acestora, interzise în circuitul legal pe teritoriul Republicii Moldova, însă prin scrisoarea nr.01-12/632 din 18.04.2017 IMSP Dispensarul Republican de Narcologie de comun cu Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor, se afirmă că substanța MDMB(N)-2201 *este analog* al substanței AB-PINACA-CHM, care reprezintă substanță psihotropă, cât și 2) a păstrat *urme ale extractului din mac*, care conține alcaloizi activi ai opiului (morfină, codeină și tebaină) și *se atribuie la categoria substanțelor stupefiante*, precum și 3) a păstrat *metadon* în **cantități de urme**, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, și 4) a păstrat substanța medicamentoasă *dimedrol*, care *nu se atribuie* la substanțe stupefiante, psihotrope și a precursorilor acestora, și astfel **în fapt nu s-a imputat inculpatului păstrarea de droguri în proporții mari**, totuși instanța de apel prin copiere din rechizitoriul și fără o

argumentare întemeiată, a încadrat acțiunile descrise mai sus a inculpatului ca infracțiune de păstrare a *drogurilor* de către două persoane, săvârșită *în proporții mari* și fără scop de înstrăinare, adică infracțiune prevăzută de art. 217 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Prin urmare completul de judecată constată că, deși pe de o parte inculpatului *în fapt* s-au imputat acțiunile de păstrarea *produsului etnobotanic* pe care instanța de apel a reținut *ca analog* a substanței psihotrope, cât și s-a imputat păstrarea de *urme ale extractului din mac*, și *urme de metadon*, pe de altă parte, instanța de apel a încadrat aceste acțiuni ale inculpatului ca infracțiune de păstrare a *drogurilor*, (...) *în proporții mari*, devreme ce dispoziția art. 217 alin.(3) lit.b) Cod penal, prevede răspundere penală atât pentru păstrare a drogurilor, cât și etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare, săvârșite de două persoane.

În parte în care inculpatului i s-au imputat prin rechizitoriul și s-au constatat de către instanța de apel comitere de acțiuni prejudiciabile privind păstrare a drogurilor, (...) *în proporții mari*, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție observă că, atât în rechizitoriul, cât și în decizia instanței de apel, cu desăvârșire nu s-a făcut referire la actul normativ relevant speței, la caz Hotărârea nr. 79 din 2006 a Guvernului RM, prin care au fost aprobate Listele cu cantități mici, mari și deosebit de mari a substanțelor depistate în circuitul ilicit a drogurilor și substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, ori referire doar la Listele aprobate prin Hotărârea nr. 1088 din 05.10.2004 a Guvernului Republicii Moldova, oferă răspunsul doar la denumirea substanței stupefiante depistate în trafic ilicit pe teritoriul Republicii Moldova, însă nu și referitor la cantități mari sau deosebit de mari a acestora.

În acest punct de analiză, completul de judecată reiterează că, în corespundere cu prevederile art. 14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de lege penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală, iar la caz, componenta infracțiunii prevăzută de art. 217 alin.(3) lit.b) Cod penal, va constitui totalitatea elementelor constitutive ale infracțiunii respective, inclusiv și elementul constitutiv a laturii obiective ”proporții mari”, ceea ce de către instanța de apel s-a omis a fi stabilit și indicat în hotărârea pronunțată.

În circumstanțele respective, completul de judecată conchide că concluziile instanței de apel precum că substanțele depistate la inculpat și cantitatea acestora reprezentând cantități mari, este pripită și neîntemeiată, nefiind bazată pe prevederile art. 134¹ alin.(1) – (6) Cod penal, raportate la listele aprobate prin Hotărârea nr. 79 din 23.01.2006 a Guvernului RM.

Completul de judecată constată că în speța instanța de apel, nu a pătruns în sensul problematicii, devreme ce la pct. 5.6.1. a deciziei pronunțate instanța de apel a statuat că, ”obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă *plantele* care conțin substanțe narcotice sau psihotrope, fiind caracterizate prin *proporții mari*”, iar conform circumstanțelor și materialelor prezentei cauzei penale urmează că substanțele depistate la inculpat sunt de origine sintetică, iar cea de origine naturală a fost depistată doar în cantități de urme.

Prin urmare, este evidentă încălcarea de către instanța de apel a prevederilor art. 414 alin.(2), (6) Cod de procedură penală, iar în acest sens, în speță se regăsește temeiul de

recurs invocat de recurent și prevăzut de art. 427 alin.(1) pct.6), 8), 12) Cod de procedură penală.

Astfel, împrejurările enunțate relevă, în mod clar și evident că, instanța de apel nu a judecat apelul în conformitate cu rigorile prevăzute de lege, adoptând o hotărâre ce nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția și admitând o gravă eroare de fapt, care a afectat soluția instanței.

Pornind de la aspectele elucidate și ținând cont de motivarea vagă și abstractă a deciziei instanței de apel, care nu se corelează cu circumstanțele și materialele cauzei penale, completul de judecată ajunge la concluzia cu privire la necesitatea casării totale a deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe corespunzător și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie și nemijlocit de motivele casării acesteia.

Totodată, la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se expună asupra tuturor argumentelor invocate de părți, inclusiv și asupra celor menționate în recurs (pct.5.1, 5.2 din prezenta decizie), să înlătore omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. Având în vedere faptul că, prin sentința instanței de fond inculpatul a fost achitat de sub învinuirea adusă în prezenta cauza penală, iar pedeapsa cu închisoare i s-a stabilit prin decizia din 31 octombrie 2022 al Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău și care la caz, se casează total, inculpatul urmează a fi pus în libertate, dacă nu se deține în instituția penitenciară în temeiul unei altei hotărâri judecătorești, decât decizia menționată.

9. Conducându-se de prevederile art. 433 alin. (1), 435 alin. (2) lit. c) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Admite recursul și recursul suplimentar declarate de către avocatul Ion Modval în numele inculpatului Suhaciov Serghei XXXX, casează total decizia din 31 octombrie 2022 al Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală privindu-l pe Suhaciov Serghei Serghei și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Inculpatul urmează a fi eliberat din instituția penitenciară imediat, dacă nu se deține în această instituție în temeiul unei altei hotărâri judecătorești, decât decizia casată.

Decizia nu este supusă căilor de atac.

Președinte
Judecători

Anatolie Țurcan
Sergiu Daguța
Ghenadie Eremciuc

