

**Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E**

08 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd cererea de strămutare a judecării cauzei la o altă instanță egală în grad, înaintată de avocatul Anatolie Gîjdianu în numele inculpatului

Poprițac Mihail,
acuzat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Anatolie Gîjdianu a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea inculpatului Poprițac Mihail în baza art. 190 alin. (5) Cod penal de la Judecătoria Dubăsari la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Motivul invocat este că art. 40 alin. (2) Cod de procedură penală stabilește imperativ – dacă este imposibil de a constata locul unde a fost săvîrșită infracțiunea, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.

La momentul primirii cauzei penale, în conformitate cu art. 44 Cod de procedură penală, Judecătoria Dubăsari urma să-și decline competența în favoarea judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.

Însă, în instanța de judecată s-a constatat că presupusa infracțiune s-a consumat pe adresa Mircea cel Bătrîn 3, mun. Chișinău.

Deci, competență de a judeca cauza este Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

2. Soluționînd cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează, că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de petiționar și reproduse în pct. 1 din prezenta decizie nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vre-un temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Esența motivelor menționate denotă o eventuală situație de conflict de competență, soluționarea căreia prevede o altă procedură, stipulată în art. 40, 44-45 Cod de procedură penală.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Respingerea cererii avocatului Anatolie Gîjdianu, despre strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Poprițac Mihail, acuzat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Dubăsari la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco