

**Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE**

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscuță Igor,

examinând, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea recursului declarat de către avocatul *Covaliov Vitali* în numele inculpatului Cernogor Anatoli, împotriva deciziei din 03 octombrie 2022 a Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul, în cauza penală privindu-i pe inculpații

Cernogor Anatoli XXXXX, născut la XXXXX, domiciliat în r-nul XXXXX, s. XXXXX, strXXXXX, anterior nejudecat,

Nicipurenco Vitali XXXXX, născut la XXXX, domiciliat în r-nul XXXXX, s. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX,

Zagonenco Andrei XXXX, născut la XXXX, domiciliat în r-nul XXXXX, str. XXXX, s. XXXX, anterior nejudecat,

învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Termenul de examinare:

Prima instanță: 14.12.2020 – 29.06.2021;
Instanța de apel: 27.09.2021 – 03.10.2022;
Instanța de recurs: 11.05.2023 – 20.12.2023;

Asupra admisibilității recursului declarat, în baza materialelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă:

1. Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Taraclia din 29 iunie 2021, *Cernogor Anatoli* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, și în baza acestei legi, i-a fost aplicată pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei penale stabilite inculpatului Cernogor Anatoli, stabilindu-i termenul de probațiune de 2 (doi) ani.

Totodată, prin aceeași sentință au fost recunoscuți vinovați Nicipurenco Vitali XXXXX și Zagonenco Andrei XXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, și în baza acestei legi, le-a fost aplicată pedeapsa a câte 4 (patru) ani închisoare pentru fiecare.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei penale stabilite lui Nicipurenco Vitali XXXXX și Zagonenco Andrei XXXXX, stabilindu-le termenul de probațiune de 2 (doi) ani.

S-a dispus încasarea de la inculpații Nicipurenco Vitali, Cernogor Anatoli și Zagonenco Andrei în mod solidar în beneficiul statului, cheltuieli de judecată în mărime de 448 lei.

1.1. În privința lui Nicipurenco Vitali XXXXX și Zagonenco Andrei XXXXX sentința instanței de fond nu a fost atacată.

2. Pentru a se pronunța astfel prima instanță a constatat că, la data de 18 iunie 2020, aproximativ la ora 05:00, Nicipurenco Vitali, aflându-se în loc public, pe str. XXXXX din s. XXXXX, r-nul Taraclia, lângă Palatul de Cultură a localității date, în timpul conflictului cu Belobrov Vasili, locuitor al s. XXXXX r-nul Taraclia, acționând din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în prezența lui Zagonenco Andrei, exprimându-se la adresa lui Belobrov Vasili cu cuvinte necenzurate brutale, acționând cu o deosebită obrăznicie, intenționat i-a aplicat lui Belobrov Vasili o lovitură cu pumnul în față, după care îmbrâncindu-se, a pierdut echilibrul, cazând ambii la pământ. Zagonenco Andrei i-a despărțit. Ulterior, Belobrov Vasili a mers la marginea s. XXXXX, unde aproximativ peste 20 minute, de el s-au apropiat Nicipurenco Vitali cu Zagonenco Andrei, având în mână bețele din lemn, precum și Cernogor Andrei, având în mână o țeavă metalică, iar în continuarea acțiunilor huliganice indicate mai sus ale lui Nicipurenco Vitali, demonstrând obiectele date în mâinile sale, au început să-l amenințe cu aplicarea violenței și răfuiala fizică pe Belobrov Vasili, exprimându-se în adresa ultimului cu cuvinte necenzurate, după care Cernogor Anatoli, acționând cu obrăznicie deosebită, intenționat i-a aplicat lui Belobrov Vasili o lovitură cu țeava metalică în regiunea abdomenului.

În rezultatul acțiunilor intenționate Nicipurenco Vitali, Zagonenco Andrei și Cernogor Anatoli i-au cauzat lui Belobrov Vasili suferințe morale, precum și Nicipurenco Anatoli o echimoză pe obraz, și Cernogor Anatoli o echimoză pe abdomen, care conform raportului de expertiză medico-legală nr.202011D0231 din 16.07.2020, se califică ca vătămări neînsemnate.

Astfel, acțiunile lui Nicipurenco Vitali, Cernogor Anatoli și Zagonenco Andrei au fost încadrate juridic în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, conform indicilor calificativi „*huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, și care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvârșite cu aplicarea obiectului pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății altei persoane*”.

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe din 29 iunie 2021, a depus *apel* avocatul *Covaliov Vitali* în interesele inculpatului *Cernogor Anatoli*, prin care a solicitat, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Cernogor Anatoli să fie achitat, din motivul lipsei elementelor infracțiunii pentru fapta încriminată.

3.1. În motivarea apelului a invocat că, sentința este ilegală și neîntemeiată și lipsesc probe pertinente, concludente, directe sau indirecte care ar demonstra vinovăția lui Cernogor Anatol în săvârșirea faptei imputate.

Consideră apelantul că, probele invocate în sentință nu demonstrează săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal de către inculpatul Cernogor Anatoli, dat fiind că prin declarațiilor martorilor, părți vătămate Belobrov Vasili, și rezultatele expertizei medico-legale a nu a fost constatat cu certitudine, că anume la 18.06.2020 în câmp, la marginea satului XXXXX, r-1 Taraclia, inculpatul Cernogor Anatoli i-a aplicat lui Belobrov Vasili lovitură cu țeavă metalică în regiunea abdomenului.

În opinia apelantului declarațiile părții vătămate Belobrov Vasili și martorului Șigorev E., sunt neveridice și necorespunzătoare, ultimii se încurcau în declarații. Martorul Cricol Anatolie a explicat instanței, că i-a văzut pe inculpații care se îndreptau spre marginea satului, neavând careva obiecte în mână.

A susținut apelantul că lipsesc motive convingătoare de a considera că inculpatul Cernogor Anatoli a aplicat părții vătămate Belobrov Vasili o lovitură cu țeava metalică în regiunea abdomenului.

Reiterează apelantul că, partea acuzării nu a prezentat probe ferme care să răstoarne afirmațiile părții apărării. Astfel, consideră că în acțiunile inculpatului Cernogor Anatoli nu se conțin elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, iar instanța de judecată a dat apreciere eronată probelor examinate, cât și circumstanțelor de fapt și de drept constatate.

Afirmă apelantul că, nu este clară pedeapsa stabilită de instanța de fond în partea rezolutivă a sentinței.

4. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, a depus cerere de *apel* avocatul *Carafizi Nicolai* în numele inculpatului Zagonenco Andrei, prin care a solicitat repunerea în termenul a cererii de apel, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Zagonenco Andrei să fie achitat din motivul lipsei elementelor infracțiunii încriminate.

5. Prin decizia din 03 octombrie 2022 a Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul, s-a respins apelul avocatului Carafizi Nicolai în interesele inculpatului Zagonenco Andrei, ca fiind depus peste termen.

S-a admis apelul declarat de avocatul Covaliov Vitali în interesele inculpatului Cernogor Anatoli.

S-a casat parțial sentința din 29 iunie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, inclusiv din oficiu, în latura penală, în partea stabilirii modului de executare a pedepselor penale.

S-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Cernogor Anatoli, precum și inculpații Nicipureno Vitali și Zagonenco Andrei prin efectul extensiv al apelului, s-au liberat de executarea pedepselor penale în formă de închisoare pe termen de 4 ani, stabilite prin sentința din 29 iunie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia,

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de 287 alin. (3) Cod penal, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În rest sentința din 29 iunie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia s-a menținut.

5.1. Instanța de apel a statuat că, urmare a verificării în ansamblu declarațiilor părții vătămate, martorilor, inculpaților Nicipurenco Vitali, Zagonenco Andrei și Cernogor Anatoli, luate în parte și în coroborare cu alte probe administrate, acceptă poziția primei instanțe ca fiind una corectă și argumentată, în partea stabilirii circumstanțelor de fapt determinante pentru constatarea vinovăției inculpaților în săvârșirea infracțiunii, corect a fost calificată infracțiunea în baza de art. 287 alin. (3) Cod penal „*huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, și care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvârșite cu aplicarea obiectului pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății altei persoanei*” respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

5.2. Instanța de apel a motivat în decizia sa că, fapta lui Cernogor Anatoli este confirmată prin următoarele probe:

Procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Belobrov Vasili și inculpatul Nicipurenco Vitali din 11.09.2020, în cadrul căreia Belobrov Vasili a declarat că, la 18.06.2020 ora 05:00 dânsul s-a dus la păscut oi lângă palatul de cultură, de lângă casa lui Zagonenco Andrei, au ieșit el și Nicipurenco Vitali, ultimul l-a chemat, exprimându-se în adresa lui cu cuvinte necenzurate, apoi l-a lovit în față. Dânsul ca răspuns l-a lovit în ochi, și ambii au căzut îmbrâncindu-se. Zagonenco Andrei nu l-a lovit, doar l-a înjurat. Apoi a mers la păscut oi la o distanță de 500 m. de la palatul de cultură, pentru a înceta conflictul.

Peste 15 min. de el s-au apropiat Nicipurenco Vitali cu un băț de lemn, Zagonenco Andrei cu băț și Cernogor Anatoli cu o țeavă metalică, toți trei i-au spus că îl vor ucide și-l vor îngropa.

Cernogor Anatoli l-a lovit cu ranga metalică în abdomen, iar Nicipurenco Vitali și Zagonenco Andrei stăteau împrejurul lui cu bețele în mâini, ultimii nu i-au aplicat lovituri, doar îl amenințau că-l vor bate și-l vor lovi cu mașina. Avea leziuni pe față de la lovitura lui Nicipurenco Vitali și pe abdomen de la lovitura lui Cernogor Anatoli cu țeava, și au sunat la poliție.

Inculpatul Nicipurenco Vitali l-a rugat pe Zagonenco Andrei să-l sune pe Cernogor Anatoli pentru a soluționa întrebarea cu Belobrov Vasili. Când a venit Cernogor Anatoli, i-a propus să meargă pentru a se clarifica cu Belobrov Vasili, au mers acasă la Belobrov Vasili, văzând că nu este, s-au dus la pășune.

Procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Belobrov Vasili și inculpatul Cernogor Anatoli din 11.09.2020, în cadrul căreia Belobrov Vasili a declarat că, la 18.06.2020, păscând oile la pășune, s-au apropiat Cernogor Anatoli, Zagonenco Andrei și Zagonenco Andrei. Cernogor Anatoli avea în mână o țeavă metalică ruginită cu lungime de 2 m și diametrul 3 cm, Nicipurenco Vitali și Zagonenco Andrei aveau în mâini bețe din lemn cu lungimea de 1,5 m și diametrul 3 cm, i-au spus că au venit să-l ucidă.

La pășune Cernogor Anatoli l-a lovit cu țeava metalică în abdomen, iar

Nicipurenco Vitali și Zagonenco A. strigau la el, îl înjurau, amenințau, dar nu l-au lovit. Zagonenco Andrei se afla lateral dreapta, Nicipurenco Vitali lateral stingă și Cernogor Anatoli vizavi de Belobrov Vasili, la o distanță de 3m, având în mâini țeava și bețe.

Inculpatul Cernogor Anatoli parțial a susținut declarațiile părții vătămate, explicând că, s-au dus tustrei la pășune pentru a soluționa conflictul în mod pașnic. Nu l-a lovit și nu l-a amenințat cu răfuiala fizică pe Belobrov Vasili, nu avea nimic în mână, și nici ceilalți nu aveau nimic în mâini.

Astfel, ținând cont de suportul probatoriu, de circumstanțele constatate, consolidate de poziția și declarațiile părții vătămate Belobrov Vasili, a martorului Șigareva Ecaterina, în ședințele instanțele primei instanțe și de apel, a ajuns la concluzia că ponderea probelor acuzării domină asupra declarațiilor de dezvinovățire ale inculpaților Nicipurenco Vitali, Zagonenco Andrei și Cernogor Anatoli, atingând nivelul suficient pentru a justifica condamnarea inculpaților în afara oricărui dubiu rezonabil.

Totodată, la faza judecării cauzei în ordine de apel, a constatat că a intervenit Legea nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, ceea ce a determinat necesitatea casării parțiale a sentinței primei instanțe în latura penală, în partea stabilirii modului de executare a pedepselor penale, fiind aplicabilă față de toți trei inculpați Legea menționată din oficiu, cu liberarea inculpaților de executarea pedepselor penale.

Cu referire la argumentele invocate în apelul depus de avocatul Covaliov Vitali în interesele inculpatului Cernogor Anatoli, în care sa invocat achitarea acestuia din motivul lipsei elementelor infracțiunii încriminate, prin efectul extensiv al apelului, a constatat că, aceste alegații sunt combătute de întregul sistem de probe cercetat mai sus și apreciat prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, și care succesiv coroborează, demonstrând vinovăția inculpaților Nicipurenco Vitali, Zagonenco Andrei și Cernogor Anatoli în săvârșirea infracțiunii imputate conform actului de învinuire.

Astfel, instanța de apel a apreciat critic motivele invocate în cererea de apel, precum că inculpatul *Cernogor Anatol* nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii de *huliganism*, dat fiind că nu a fost constatat că, anume ultimul „*la 18.06.2020 în câmp, la marginea satului XXXXX, r-l Taraclia, inculpatul i-a aplicat lui Belobrov Vasili lovitură cu țeavă metalică în regiunea abdomenului,*” instanța le-a apreciat critic.

Din materialele dosarului s-a demonstrat contrariul invocat de apărare, și nu există nici un temei de a pune la îndoială declarațiile părții vătămate și a martorilor chemați de partea acuzării, care în ansamblu cu alte probe menționate mai sus, confirmă vinovăția inculpaților Nicipurenco Vitali, Zagonenco Andrei și Cernogor Anatoli în săvârșirea faptei imputate.

Or, analizând și apreciind declarațiile părții vătămate și martorilor, a reținut că declarațiile părții vătămate Belobrov Vasili în instanța de fond a menționat că, „la ora 05:00 dimineata, lângă palatul de cultură, inculpații Nicipurenco Vasili și Zagonenco Anatoli au început a-l numi cu diferite cuvinte necenzurate, și Nicipurenco Vasili i-a aplicat o lovitură în ochi, a început să-l împingă. Lovindu-se și îmbrâncindu-se reciproc, au căzut ambii. În timpul căderii el nu s-a lovit de

pământ, iar Nicipurenco Vasili s-a lovit cu fața de bordură. Zagonenco Anatoli i-a despărțit, dar Zagonenco Anatoli nu l-a lovit, numai ridică bățul, striga și îl numea cu diferite cuvinte necenzurate. Până a se apropia ei, el nu s-a exprimat în adresa lor cu cuvinte necenzurate, el tăcea apoi dânsul a fugit la gospodăria silvică, unde au venit toți trei inculpați, Cernogor Anatoli avea o țevă groasă de 2 metri lungime, iar Zagonenco Anatoli și Nicipurenco Vasili aveau bețe din lemn cu lungime de 1,5-2 m. Inculpații i-au spus că-l vor ucide și-l vor îngropa, și nimeni nu-l va găsi. Cernogor Anatoli l-a lovit cu țeava în regiunea abdomenului. Dânsul a perceput amenințările date ca fiind reale, s-a speriat.

Conflictul lângă palatul de cultură a durat vreo 15-20 minute, iar lângă gospodăria silvică – vreo 10-15 minute. Au terminat bătaia în al doilea episod după cuvintele sale că va anunța poliție, și inculpații au plecat."

6. În privința lui Nicipurenco Vitali Nicolai și Zagonenco Andrei Andrei decizia instanței de apel nu a fost contestată cu recurs.

7. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, a declarat *recurs* asupra deciziei din 03 octombrie 2022 a Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul, avocatul *Covaliov Vitali* în numele inculpatului Cernogor Anatoli, prin care a solicitat, casarea deciziei privind liberarea inculpatului Cernogor Anatoli de executarea pedepsei penale în formă de închisoare pe termen de 4 ani, stabilite prin sentința din 29.06.2021a Judecătorei Cahul (sediul Taraclia), pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova

Casarea sentinței din 29.06.2021 a Judecătorei Cahul (sediul Taraclia), privind condamnarea Cernogor Anatoli, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 ani, cu aplicarea termenului de probațiune de 2 ani.

Rejudecarea cauzei și pronunțarea noi hotărârii, prin care să fie achitat inculpatul *Cernogor Anatoli*, învinuit în comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea recursului a invocat erorile de drept prevăzute la art. 427 alin. (1), pct. 6) și 8) Cod de procedură penală (în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr. 246 din 31.07.2023, (în vigoare 01.09.2023), „*instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărâri*" precum „*nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde.*"

Menționează recurentul că nu sunt întrunite condițiile pentru tragerea la răspundere penală a lui Cernogor Anatoli, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, din lipsă de probele pertinente, obiective și veridice dobândite, care ar confirma comiterea infracțiunii.

În opinia recurentului învinuirea nu cuprinde normele concrete din legea, care ar fi fost încălcate de Cernogor Anatoli și au dus la comiterea faptei încriminate, nefiind indicat modul de săvârșire a infracțiunii imputate.

Consideră recurentul că, probele în cauză nu au fost de natură să conducă la stabilirea vinovăției inculpatului, deoarece nici din declarațiile martorilor audiați în prezenta cauză penală nu s-a desprins informații suficiente în sprijinul acuzării, și că această faptă a fost comisă de Cernogor Anatoli.

A mai menționat că, în lipsa încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, nu este clar dacă a fost confirmată vinovăția inculpatului "Curdov Ivan" (numele și prenumele persoanei menționate este indicat conform textului recursului) în săvârșirea faptei penale, pentru care a fost condamnat așa cum este formulat în actul de învinuire.

8. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1), pct. 11) Cod de procedură penală, *procurorul* a depus referință asupra recursului declarat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia ca vădit neîntemeiat.

9. Examinând admisibilitatea recursului declarat în baza materialelor din dosar, completul de judecată conchide asupra inadmisibilității acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, privind modificarea unor acte normative, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza *temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului*.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) și a declarat recursul în termen, la 30 noiembrie 2022.

În conformitate cu art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), instanța de recurs, prin examinarea admisibilității recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Reieșind din conținutul recursului declarat de către avocatul *Covaliov Vitali* în numele inculpatului Cernogor Anatoli, se atestă că autorul contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și încadrarea juridică a acțiunilor, cât și aprecierea probelor făcută de către instanțele judecătorești inferioare, motiv din care completul de judecată le va da o apreciere critică din următoarele considerente.

În acest sens, completul de judecată, reține că criticile din recursul declarat, se circumscriu temeiului pentru recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală (redacția legii în vigoare la data depunerii recursului), și anume: *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii” - „ nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde.”*

Prin urmare, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, nu-și găsesc confirmarea, nefiind stabilite, concretizate și motivate presupusele erori de drept, iar instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs constată că argumentele recursului apărării se concentrează asupra dezacordului cu încadrarea juridică a faptei, lipsa probelor și locul comiterii faptei, care, în opinia recurentului urma să atragă achitare inculpatului Cernogor Anatoli, întrucât, fapta săvârșită de către inculpat nu a fost dovedită.

Verificând actele dosarului, raportat la alegațiile recurentului și punctate supra, completul de judecată ajunge la concluzia că erorile semnalate de recurent nu sunt subsecvente cauzei și în mod vădit nu se încadrează în temeiul recursului invocat.

Cu referire la criticile invocate de avocatul inculpatului, precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, completul de judecată le apreciază ca fiind neîntemeiate, deoarece, verificând minuțios decizia recurată (f.d.173-184, vol.III, pct. 11-17), în raport cu argumentele invocate în apel, se atestă că apărarea a primit răspuns la argumentele înaintate, iar simplul dezacord al titularului cererii de recurs cu soluția pronunțată în speță, nu constituie temei de admitere a recursului în sensul formulat.

Instanța de recurs menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în speță.

Subsecvent, reieșind din esența criticilor invocate de către apărare, completul de judecată reține că acesta se referă în mare parte și la chestiunea de apreciere a probelor. Or, acesta face o proprie evaluare a materialului probator, prezentând versiunea potrivit căreia probele administrate de către instanțele de fond nu confirmă vinovăția inculpatului Cernogor Anatoli în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Totodată, completul de judecată amintește că la etapa judecării recursului, instanța nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, acestea fiind atributul exclusiv al primei instanțe și al instanței de apel. Deci, completul de judecată nu va examina criticile referitoare la greșita reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci v-a verifica prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de apel, corectitudinea încadrării juridice a faptei săvârșite de inculpatul Cernogor Anatoli.

Analizând materialele cauzei, completul de judecată constată că, alegațiile recurentului privitor la pretinsa eroare judiciară reținută la calificarea juridică a acțiunilor inculpatului Cernogor Anatoli este vădit nefondată, deoarece instanța de apel just a menținut soluția instanței de fond, motivându-și concluziile de acceptare a argumentelor expuse în sentința primei instanțe. Or, din toate probele examinate și cercetate, instanța de apel a constatat indubitabil și a motivat concluziile prin care a constatat că, inculpatul Cernogor Anatoli a comis

infracțiunea ce i se încredinează individualizate ca „*huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, și care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvârșite cu aplicarea obiectului pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății altei persoane*” adică infracțiunea prevăzută art. 287 alin. (3) Cod penal.

În aceste condiții, completul de judecată conchide că, din materialele dosarului rezultă că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate și verificate sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, cele ale apărării cât și cele ale acuzării, fapt ce face ca concluzia instanțelor inferioare despre vinovăția lui Cernogor Anatoli în săvârșirea infracțiunilor imputate fiind una legală și întemeiată.

În aceiași ordine de idei, completul de judecată constată că, în parte absolută, recursul repetă textul apelului, argumentele invocate în recurs fiind anterior invocate și în apel, iar instanța de apel examinându-le în ansamblu și le-a dat o apreciere corespunzătoare, conform art. art. 414, 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor, indicând temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea lor, precum și motivele adoptării soluției, pe care completul de judecată și-o asumă în totalitate.

Având în vedere acest aspect, instanța de recurs își însușește în întregime considerentele expuse în decizia instanței de apel (vol. III, f.d. 173 - 186), redate succint la pct. 5.1.-5.2. al prezentei decizii și consideră că o expunere repetată asupra lor este inutilă, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, în pct. 37 al Hotărârii a statuat că, dacă art.6 § 1 din Convenția obligă instanțele să își motiveze deciziile, acesta nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, 19.04.1994).

Cu toate acestea, noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale și să nu se fi mulțumit să confirme pur și simplu concluziile unei instanțe inferioare (*Helle împotriva Finlandei*, 19.12.1997).

Totodată, cu referire la actul de aplicare a amnistie în privința lui Cernogor Anatoli, instanța de recurs a constatat că în prezenta cauza sunt întrunite circumstanțe ce ar justifica aplicarea în privința inculpatului Cernogor Anatoli a actului de amnistie, deoarece în prim plan acest fapt a fost solicitat însuși de către inculpatul Cernogor Anatoli în cadrul ședinței în instanța de apel, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 03.10.2022 (f.d.167, vol. III), în care a declarat că în cazul în care instanța de judecată va constata elementele infracțiunii în acțiunile acestuia „*a solicitat ai fi aplicată Legea cu privire la amnistie*”. Astfel, la caz fiind constatată întrunirea elementelor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, în acțiunile inculpatului Cernogor Anatoli, just au fost aplicate prevederile Legii sus menționate, cu dispunerea liberării inculpatului de executare a pedepsei aplicate prin sentința primei instanțe.

Ca urmare a analizei materialelor cauzei penale și a hotărârii judecătorești atacate, completul de judecată nu constată vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea acesteia.

10. În conformitate cu art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul *Covaliov Vitali* în numele inculpatului Cernogor Anatoli, împotriva deciziei din 03 octombrie 2022 a Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul, în cauza penală privindu-l pe Cernogor Anatoli XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheiere este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor