

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN CHEIERE**

21 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
în componența completului de judecată:  
Președinte – Talpă Boris  
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Mânăscuță Igor

Examinând cererea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, *Mitrofan Livia*, privind strămutarea judecării plângerii avocatului *Daniliuc Nicolae* în numele lui Pasquini Andrea, înaintată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad,

**A C O N S T A T A T :**

1. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, plângerea avocatului *Daniliuc Nicolae* în numele lui Pasquini Andrea, înaintată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, a fost înregistrată în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și repartizată spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului *Martînenco Veaceslav (f.d. 1)*.

2. La 19 decembrie 2023, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, *Mitrofan Livia*, privind strămutarea judecării plângerii avocatului *Daniliuc Nicolae* în numele lui Pasquini Andrea, înaintată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad (f.d. 13-14).

2.1. În motivarea cererii indică că, la 12 decembrie 2023, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, *Martînenco Veaceslav* i-a fost repartizată spre examinare cauza nr.10-2395/2023 la plângerea înaintată de avocatul *Daniliuc Nicolae* în numele lui Pasquini Andrea în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală.

Ulterior, la 13 decembrie 2023, judecătorul *Martînenco Veaceslav* și-a declarat abținere de la examinarea cauzei nr.10-2395/2023, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 decembrie 2023, s-a admis declarația de abținere, cu transmiterea cauzei în adresa președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, în vederea sesizării Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 46 din Codul de procedură penală.

Menționează că, se contestă actele procurorului prin care se solicită tragerea la răspundere penală a judecătorului și vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, *Damaschin Constantin*.

De asemenea potrivit materialelor cauzei penale se constată că, în cauza nominalizată se contestă actele procurorului prin care se solicită tragerea la răspundere penală inclusiv și a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, *Papuha Serghei*, circumstanțe care concluzionează că, examinarea cauzei în continuare de către Judecătoria Chișinău ridică îndoieli rezonabile privind existența unor circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea întregului corp de judecători din cadrul

instanței, or examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care a fost reținută și în jurisprudența națională, constată că pe cauze similare, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali, iar miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică.

O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar, adică Justiția nu doar trebuie făcută, dar trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție, având în vedere că percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil și în acest mod, instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie*, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577).

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoiele privind imparțialitatea.

De asemenea, se reține că, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată legal cu judecarea cauzei, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia.

**3.** Analizând cererea de strămutare a cauzei menționate supra, completul de judecată consideră că, aceasta este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

În sensul art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.*

Completul de judecată a stabilit că, potrivit fișei de repartizare a dosarului, plângerea avocatului *Daniliuc Nicolae* în numele lui Pasquini Andrea, înaintată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, a fost înregistrată în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și repartizată spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului *Martînenco Veaceslav (f.d. 1)*

La 13 decembrie 2023, judecătorul *Martînenco Veaceslav* și-a declarat abținere de la examinarea cauzei nr.10-2395/2023 **(f.d. 8)**.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 decembrie 2023, s-a admis declarația de abținere, cu transmiterea cauzei în adresa președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, în vederea sesizării Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 46 din Codul de procedură penală **(f.d. 10-11)**.

În contextul celor expuse, pentru a exclude existența conjuncturilor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, la examinarea cauzei nominalizate, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor acestei instituții, situație ce ar influența

celeritatea examinării cauzei, se conchide că, aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa, a constatat că, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*).

În acest context, se concluzionează asupra temeiniciei cererii de strămutare înaintată de către președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, *Mitrofan Livia*, privind strămutarea judecării plângerii avocatului *Daniliuc Nicolae* în numele lui Pasquini Andrea, înaintată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, cu dispunerea strămutării judecării cauzei la Judecătoria Strășeni.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Completul de judecată

#### **DISPUNE :**

Se admite cererea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, *Mitrofan Livia*.

Se strămută judecarea plângerii avocatului *Daniliuc Nicolae* în numele lui Pasquini Andrea, înaintată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Strășeni.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor