

Dosarul nr. Ics-740/2023
1-17002914-01-Icc-21122023

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

05 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie
Judecători – Mânăscurtă Igor și Daguța Sergiu

soluționând sesizarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență apărut la judecarea cauzei de învinuire a lui **Bairactar Alexandr** acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(3) și (4), 46, 244 alin.(2), lit.b), art.42 alin.(3) și (4), 46, 243 alin.(3) lit.a), b) Cod penal, **Roșca Alexei** acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 46, 244 alin.(2), lit.b), 42 alin.(5), 46, 243 alin.(3) lit. a), b) Cod penal, **Stoicov Nicolai** acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2) și (5), 46, 244 alin.(2) lit.b), art.42 alin.(2) și (5), 46, 243 alin.(3) lit. a), b) Cod penal, **Zabun Irina** acuzată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2) și (5), 46, 244 alin.(2), lit. b), art.42 alin.(2) și alin.(5), 46, 243 alin.(3) lit.a), b) Cod penal și persoana juridică **SC „GIDROX-COM” SRL** acuzată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 244 alin. (1) și art. 243 alin. (3) lit.a) Cod penal

Termenul de examinare a cererii:

21.12.2023-05.01.2024.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea din 31 octombrie 2023 judecătoria Comrat sediul Central și-a declinat competența de la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Bairactar Alexandr de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(3) și (4), 46, 244 alin.(2), lit.b), art.42 alin.(3) și (4), 46, 243 alin.(3) lit.a), b) Cod penal, Roșca Alexei de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 46, 244 alin.(2), lit.b), 42 alin.(5), 46, 243 alin.(3) lit. a), b) Cod penal, Stoicov Nicolai de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2) și (5), 46, 244 alin.(2) lit.b), art.42 alin.(2) și (5), 46, 243 alin.(3) lit. a), b) Cod penal, Zabun Irina de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2) și (5), 46, 244 alin.(2), lit. b), art.42 alin.(2) și alin.(5), 46, 243 alin.(3) lit.a), b) Cod penal și persoana juridică SC „GIDROX - COM” SRL învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 244 alin. (1) și art. 243 alin. (3) lit.a) Cod penal, în favoarea judecătoriei Chișinău făcînd referire la noile modificări survenite la 22 august 2023 la art. 40 alin. (2¹) Cod de procedură penală și anume că urmărirea penală în cauza dată a fost finisată de PCCOCS.

La data de 28 noiembrie 2023, cauza penală menționată a parvenit spre judecare în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 15 decembrie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și-a declinat competența de la judecarea cauzei menționate și a sesizat Curtea Supremă de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

În motivarea încheierii, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a notificat că, reieșind din faptul că, cauza penală încă din 2017 se află pe rolul judecătoriei Comrat, în situația în care Curtea Suprăamă de Justiție, prin încheierea din 08 august 2017, a stabilit că, anume judecătoria Comrat deține competența de examinare a cauzei, ca instanță de la locul comiterii infracțiunilor, și potrivit prevederilor art. 3 Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 4¹ din capitolul V (dispoziții finale a legii 245), stabilește că, pentru cauzele penale care erau deja pe rolul instanțelor la momentul emiterii legii 245, regula veche de competență, instituită de art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală, are efect ultraactiv, în coraport cu regula nouă (a specialității) instituită prin legea nouă la art. 40 alin. (2¹) Cod de procedură penală, și că la moment, judecătoria Chișinău sediul Buiucani nu deține competența de examinare în fond a cauzei penale nominalizate.

Astfel, instanța de judecată a constatat că, competența de examinare a respectivei cauze penale îi revine judecătoriei Comrat.

2. Soluționând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele:

Potrivit art.45 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Având în vedere că, între Judecătoria mun. Chișinău (sediul Buiucani) și Judecătoria Comrat, sediul Central a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Potrivit materialelor cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată în speța dată că, la 19 mai 2017, cauza penală nominalizată a parvenit în adresa judecătoriei Chișinău și a fost repartizată în procedura judecătorului judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Prin încheiere din 11 iulie 2017 judecătoria Chișinău (sediul Centru) și-a declinat competența de la examinare cauzei penale în speță în favoare judecătoriei Comrat, cu expedierea cauzei penale în adresa instanței respective.

Judecătoria Comrat (sediul Central) prin încheierea din 25 iulie 2017 și-a declinat competența de la examinarea cauzei penale în speță și transmite cauza penală Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 08 august 2017, a stabilit ca fiind competentă pentru judecarea cauzei penale date judecătoria Comrat (sediul Central).

Prin încheierea din 31 octombrie 2023 judecătoria Comrat sediul Central și-a declinat competența de la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Bairactar Alexandr, Roșca Alexei, Stoicov Nicolai, Zabun Irina și persoana juridică SC „GIDROX - COM” SRL, în favoarea judecătoriei Chișinău.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin încheierea din 15 decembrie 2023, și-a declinat competența de la judecarea cauzei menționate și a sesizat Curtea Supremă de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență deoarece consideră că Judecătoria Comrat urmează să examineze cauza penală dată.

3. Potrivit art. 40 Cod penal (în redacția Legii nr. 245 din 31 iulie 2023, în vigoare 22 august 2023), alin. (1) cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea.

(2¹) Cauza penală în care urmărirea penală a fost condusă sau exercitată de către procurorul din procuratura specializată se judecă în instanța de la locul terminării urmăririi penale.

Subsidiar, se reține că potrivit art. 3 Cod de procedură penală, alin. (1) în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

(2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Potrivit prevederilor alin. (4¹) al art. V din Legea nr. 245 din 31 iulie 2023, în vigoare din 22 august 2023, care cuprinde dispozițiile finale și tranzitorii ale legii date, **Cauzele penale trimise în judecată de către procurorul din procuratura specializată până la data intrării în vigoare a prezentei legi urmează a fi examinate de către instanța pe rolul căreia se află.**

În această ordine de idei, completul de judecată, analizând materialele cauzei, constată că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție, din 08 august 2017, s-a stabilit competență, pentru judecarea cauzei penale privind învinuirea lui Bairactar Alexandr, Roșca Alexei, Stoicov Nicolai, Zabun Irina și persoana juridică SC „GIDROX - COM” SRL, Judecătoria Comrat (sediul Central) de la locul comiterii infracțiunilor specificate în rechizitoriu care este or. Comrat UTA Găgăuzia și care este în raza de activitate a judecătoriei Comrat.

Totodată, se constată că, modificările operate de legiuitor prin introducerea alin. (2¹) la art. 40 Cod de procedură penală prin Legea nr. 245 din 31 iulie 2023, au intrat

în vigoare la 22 august 2023, adică după remiterea cauzei în instanța de judecată. Or, norma nouă prevăzută la alin. (2¹) la art. 40 Cod de procedură penală, potrivit alin. (4¹) al art. V din Legea nr. 245 din 31 iulie 2023, în vigoare 22 august 2023, are efect de aplicare pe viitor, începând cu 22 august 2023, respectiv, nu are putere de aplicare retroactivă.

Raportând cele expuse supra la prevederile alin. (4¹) al art. V din Legea nr. 245 din 31 iulie 2023, în vigoare 22 august 2023, completul de judecată reiterează că odată ce, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 08 august 2017, a stabilit competență pentru judecarea cauzei penale date Judecătoria Comrat (sediul Central) această cauză urmează a fi examinată de către instanța pe rolul căreia se află, la caz - Judecătoria Comrat (sediul Central).

4. În conformitate cu prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Stabilește competență pentru judecarea cauzei penale privind învinuirea lui Bairactar Alexandr de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(3) și (4), 46, 244 alin.(2), lit.b), art.42 alin.(3) și (4), 46, 243 alin.(3) lit.a), b) Cod penal, Roșca Alexei de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 46, 244 alin.(2), lit.b), 42 alin.(5), 46, 243 alin.(3) lit. a), b) Cod penal, Stoicov Nicolai de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2) și (5), 46, 244 alin.(2) lit.b), art.42 alin.(2) și (5), 46, 243 alin.(3) lit. a), b) Cod penal, Zabun Irina de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2) și (5), 46, 244 alin.(2), lit. b), art.42 alin.(2) și alin.(5), 46, 243 alin.(3) lit.a), b) Cod penal și persoana juridică SC „GIDROX - COM” SRL învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 244 alin. (1) și art. 243 alin. (3) lit.a) Cod penal, Judecătoria Comrat.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Mănăscurtă Igor

Daguța Sergiu