

**Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E**

08 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd chestiunea de strămutare la o altă instanță egală în grad a judecării cauzei în privința inculpatului

***Moloșnic Nicolae Gheorghe,**
acuzat în baza art. 206 alin. (2) lit. c) și
165 alin. (3) lit. a) Cod penal,*

C O N S T A T Ă :

1. La 01 iulie 2014, Procurorul în Procuratura mun. Bălți, Vitalie Belinschi, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea inculpatului Moloșnic Nicolae Gheorghe în baza art. 206 alin. (2) lit. c) și 165 alin. (3) lit. a) Cod penal de la Judecătoria Orhei la Judecătoria Florești.

Motivul invocat este că majoritatea părților vătămate și a martorilor pe dosarul penal în cauză ai viză de reședință pe teritoriul raionului Florești (*f.d. 177*).

2. Prin încheierea din 02 iulie 2014, Judecătoria Orhei a dispus remiterea cauzei penale Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea ei spre examinare la Judecătoria Florești.

În descriptivul încheierii, făcîndu-se referire la art. 40 Cod de procedură penală, este indicat că „Din materialele cauzei reiese că, majoritatea părților vătămate și a martorilor pe dosarul penal în cauză locuiesc în raionului Florești. Totodată, s-a stabilit că părțile sunt persoane vulnerabil material, care nu-și pot asuma careva cheltuieli, ce v-a duse la tergiversarea examinării cauzei.

În aceste circumstanțe instanța găsește de a-și declina competența pentru a fi examinată cauza penală în Judecătoria Florești.

Avînd în vedere că la caz există conflict negativ de competență...” (*f.d. 190*).

3. Soluționînd chestiunea invocată în actele nominalizate, Colegiul penal concluzionează următoarele.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Sub acest aspect se atestă, că:

a) strămutarea cauzei a fost inițiată, inclusiv, de o instanță judecătorească, ceea ce contravine prevederilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală;

b) argumentele invocate și reproduse în pct. **1** și **2** din prezenta decizie nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vre-un temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad;

c) soluționarea chestiunilor legate de declinarea competenței a instanței de judecată, prevede o altă procedură, stipulată în art. 40, 44, 45 Cod de procedură penală.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Respingerea strămutării judecării cauzei penale în privința inculpatului Moloșnic Nicolae Gheorghe, acuzat în baza art. 206 alin. (2) lit. c), 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Orhei la Judecătoria Florești, invocată în încheierea Judecătoriei Orhei din 02 iulie 2014 și în demersul Procurorului Vitalie Belinschi din 01 iulie 2014.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco