

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

**05 ianuarie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscurtă Igor,

examinând cererea președintelui interimar al Judecătoriei Cahul, Turculeț Leonid, privind strămutarea judecării cauzei la plângerea condamnatului Gaidarji Dmitri împotriva actelor emise de administrația Penitenciarului nr.5 - Cahul, de la Judecătoria Cahul, la o altă instanță egală în grad,

**c o n s t a t ă :**

**1.** Președintele interimar al Judecătoriei Cahul, Turculeț Leonid a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale la plângerea condamnatului Gaidarji Dmitri împotriva actelor emise de administrația Penitenciarului nr.5 - Cahul, de la Judecătoria Cahul, la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este imposibilitatea judecării cauzei respective, deoarece a fost admisă declarația de abținere depusă de judecătorul Turculeț Leonid, iar plângerea a fost examinată de către toți judecătorului de instrucție din instanță.

Astfel, este imposibilă examinarea acestei cauze în cadrul Judecătoriei Cahul, din lipsa judecătorilor desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

**2.** Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art.art.46 alin.(1), 47 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.6 pct.24) Cod de procedură penală, judecător de instrucție este judecătorul abilitat cu unele atribuții proprii urmăririi penale, precum și de control judiciar asupra acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit art.29 alin.(3) Cod de procedură penală, în cadrul instanței judecătorești, ca organ judecătoresc cu atribuții proprii în desfășurarea procesului penal, în faza de urmărire penală funcționează judecători de instrucție.

În corespundere cu art.15<sup>1</sup> alin.(1), (2) și (4) din Legea privind organizarea judecătorească, din rândul judecătorilor instanței judecătorești se numesc judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție. Judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul Superior al Magistraturii cu consimțământul acestuia, la propunerea președintelui instanței judecătorești, pentru un mandat de 3 ani, precum și unul sau mai mulți judecători supleanți care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție în cazul imposibilității exercitării atribuțiilor de către acesta.

Conform art.248<sup>1</sup> Cod de executare, împotriva deciziei șefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administrației instituției penitenciare, poate face plângere la judecătorul de instrucție, care se examinează în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (3) și art.473<sup>1</sup> din Codul de procedură penală. Potrivit art.473<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate, condamnatul poate declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Conform art.471 alin.(1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) Cod de procedură penală se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa.

Astfel, se atestă că judecătorii Curicheru V., Scrcenco A., Uzun S. și Bogomolova V. au participat la examinarea plângerii condamnatului Gaidarji Dmitri, pronunțând încheierile din 11.01.2021, 30.04.2021, 11.05.2022 și 16.06.2023, iar prin încheierea din 11.12.2023 a fost admisă declarația de abținere depusă de judecătorul Turculeț Leonid, fiind imposibilă repartizarea prezentei plângeri unui judecător din cadrul Judecătoriei Cahul, din lipsa judecătorilor desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

Pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor de la Judecătoria Cahul, la examinarea plângerii condamnatului Gaidarji Dmitri, se impune necesitatea strămutării cauzei nominalizate la altă instanță egală în grad, or examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

În plus, Colegiul penal menționează că, în hotărârea Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr.73797/01, § 121, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (cauza Padovani c. Italia, din 26 februarie 1993, § 27).

Totodată, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare

subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (cauza Piersack c. Belgiei, hotărâre din 01 octombrie 1982, § 30 și Grieves c. Regatului Unit, nr.57067/00, § 69).

În această consecutivitate se atestă că argumentele invocate în cererea de strămutare sunt relevante împrejurărilor care generează temeiul strămutării cauzei, dat fiind că în cadrul Judecătoria Cahul la moment nu sunt judecători de instrucție eligibili, devenind imposibilă astfel, judecarea cauzei nominalizate în această instanță.

Prin urmare, circumstanțele expuse impun soluția admiterii cererii și strămutarea judecării cauzei enunțate de la Judecătoria Cahul la o altă instanță egală în grad.

**3.** În conformitate cu prevederile art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Admite cererea președintelui interimar al Judecătoria Cahul, Turculeț Leonid, și strămută judecarea plângerii condamnatului Gaidarji Dmitri împotriva actelor emise de administrația Penitenciarului nr.5 - Cahul, de la Judecătoria Cahul, la Judecătoria Hâncești.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mănăscurtă Igor