

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

12 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscută Igor,

examinând cererea președintelui interimar al Judecătoriei Cahul, Turculeț Leonid, privind strămutarea judecării cauzei la plângerea condamnatului Pancu Alexandru, depusă în ordinea art.469 alin.(1) pct. 15) Cod de procedură penală, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a ț ă :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Cahul, Turculeț Leonid a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale la plângerea condamnatului Pancu Alexandru depusă în ordinea art.469 alin.(1) pct. 15) Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cahul, la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii depuse, a invocat că a fost admisă declarația de abținere depusă de judecătorul Turculeț Leonid, iar judecătorul Scripcenco Andrei s-a expus asupra plângerii prin încheierea din 24.07.2023.

Astfel, este imposibilă examinarea acestei cauze în cadrul Judecătoriei Cahul, din lipsa judecătorilor desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art.art.46 alin.(1), 47 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.6 pct.24) Cod de procedură penală, judecător de instrucție este judecătorul abilitat cu unele atribuții proprii urmăririi penale, precum și de control judiciar asupra acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit art.29 alin.(3) Cod de procedură penală, în cadrul instanței judecătorești, ca organ judecătoresc cu atribuții proprii în desfășurarea procesului penal, în faza de urmărire penală funcționează judecători de instrucție.

În corespundere cu art.15¹ alin.(1), (2) și (4) din Legea privind organizarea judecătorească, din rândul judecătorilor instanței judecătorești se numesc judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție. Judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul Superior al Magistraturii cu consimțământul acestuia, la propunerea președintelui instanței judecătorești, pentru un mandat de 3 ani, precum și unul sau mai mulți judecători supleanți care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție în cazul imposibilității exercitării atribuțiilor de către acesta.

Potrivit art.469 alin.(1) pct. 15) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei. Conform art.469 alin.(1) pct. 5), 11) și 14), 471 alin.(1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) Cod de procedură penală se soluționează de către judecătorul de instrucție.

Astfel, se atestă că judecătorul Scrpenco Andrei a participat anterior la examinarea plângerii condamnatului, pronunțând încheierea din 24.07.2023 (f.d.68-69), iar prin încheierea din 18.12.2023 a fost admisă declarația de abținere depusă de judecătorul Turculeț Leonid (f.d.127), fiind imposibilă repartizarea prezentei plângerii unui judecător din cadrul Judecătoriei Cahul, din lipsa judecătorilor desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

Pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor de la Judecătoria Cahul, la examinarea plângerii condamnatului Pancu Alexandru, se impune necesitatea strămutării cauzei nominalizate la altă instanță egală în grad, or examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

În plus, completul de judecată menționează că, în hotărârea Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr.73797/01, § 121, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (cauza Padovani c. Italia, din 26 februarie 1993, § 27).

Totodată, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (cauza Piersack c. Belgiei, hotărâre din 01 octombrie 1982, § 30 și Grieves c. Regatului Unit, nr.57067/00, § 69).

În această consecutivitate se atestă că argumentele invocate în cererea de strămutare sunt relevante împrejurărilor care generează temeiul strămutării cauzei, dat fiind că în cadrul Judecătoriei Cahul la moment nu sunt judecători de instrucție eligibili, devenind imposibilă astfel, judecarea cauzei nominalizate în această instanță.

Prin urmare, circumstanțele expuse impun soluția admiterii cererii și strămutarea judecării cauzei enunțate de la Judecătoria Cahul la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Admite cererea președintelui interimar al Judecătoriei Cahul, Turculeț Leonid, și strămută judecarea plângerii condamnatului Pancu Alexandru, depusă în ordinea art.469 alin.(1) pct. 15) Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cahul, la Judecătoria Cimișlia.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mănăscurtă Igor