

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

12 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu și Mânăscurtă Igor,

examinând cererea președintelui interimar al Judecătoriei Cahul, Turculeț Leonid, privind strămutarea judecării plângerii depuse de condamnatul Chihaioglo Vitali împotriva condițiilor de detenție, de la Judecătoria Cahul la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:
27.12.2023 – 12.01.2024.

A C O N S T A T A T :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Cahul, Turculeț Leonid, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării plângerii depuse de condamnatul Chihaioglo Vitali împotriva condițiilor de detenție, de la Judecătoria Cahul la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, în cadrul Judecătoriei Cahul a fost înregistrată cauza penală la plângerea condamnatului Chihaioglo Vitali împotriva condițiilor de detenție. Conform PIGD, nu a fost posibilă repartizarea cauzei respective din motivul lipsei judecătorilor de instrucție disponibili.

Reține că, reieșind din materialele cauzei, dosarul respectiv a fost anterior examinat de judecătoria de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul după cum urmează: - 18 iulie 2019 de judecătorul Leonid Turculeț, prin decizia Curții de Apel Cahul din 07.10.2019 dosarul trimis la rejudecare; - 05 aprilie 2021 de judecătorul Andrei Scripcenco, prin decizia Curții de Apel Cahul din 01 septembrie 2021 dosarul trimis la rejudecare; - 06 mai 2022 de judecătorul Victoria Bogomolova, prin decizia Curții de Apel Comrat din 16.11.2023 dosarul trimis la rejudecare.

Pentru motivele expuse, consideră că a apărut necesitatea sesizării Curții Supreme de Justiție în vederea strămutării cauzei penale la o altă instanță de același grad de jurisdicție, iar instanță superioară comună este Curtea Supremă de Justiție.

2. Examinând cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, Completul de judecată consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. (2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de către părți.

În conformitate art.6 pct.24) Cod de procedură penală, judecător de instrucție este judecătorul abilitat cu unele atribuții proprii urmăririi penale, precum și de control judiciar asupra acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit art.29 alin.(3) Cod de procedură penală, în cadrul instanței judecătorești, ca organ judecătoresc cu atribuții proprii în desfășurarea procesului penal, în faza de urmărire penală funcționează judecători de instrucție.

În corespundere cu art.151 alin.(1), (2) și (4) din Legea privind organizarea judecătorească, din rândul judecătorilor instanței judecătorești se numesc judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție. Judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul Superior al Magistraturii cu consimțământul acestuia, la propunerea președintelui instanței judecătorești, pentru un mandat de 3 ani, precum și unul sau mai mulți judecători supleanți care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție în cazul imposibilității exercitării atribuțiilor de către acesta.

Conform art.248¹ Cod de executare, împotriva deciziei șefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administrației instituției penitenciare, poate face plângere la judecătorul de instrucție, care se examinează în conformitate cu prevederile art.471 alin.(3), 473¹ Cod de procedură penală. Potrivit art.473¹ alin.(1) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate, condamnatul poate declara plângere judecătorului de instrucție din instanță în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Conform art.471 alin.(1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct. 5), 11) și 14) Cod de procedură penală se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) Cod de procedură penală se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa.

Completul de judecată atestă că, judecătorii de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul anterior au examinatul respectivul dosar după cum urmează: - 18 iulie 2019 de judecătorul Leonid Turculeț, (f.d.73-78, Vol. II) prin decizia Curții de Apel Cahul din 07.10.2019 dosarul trimis la rejudecare; - 05 aprilie 2021 de judecătorul Andrei Scripcenco, (f.d.73-78, Vol. II) prin decizia Curții de Apel Cahul din 01 septembrie 2021 dosarul trimis la rejudecare; - 06 mai 2022 de judecătorul Victoria Bogomolova, (f.d.187-199, Vol. II) prin decizia Curții de Apel Comrat din 16.11.2023 dosarul trimis la rejudecare.

În acest sens, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor de la Judecătoria Cahul, la examinarea plângerii

depuse de condamnatul Chihaioglo Vitali împotriva condițiilor de detenție, se impune necesitatea strămutării cauzei la altă instanță egală în grad, or, examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

În plus, instanța de recurs menționează că, în hotărârea Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr.73797/01, § 121, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (cauza Padovani c. Italia, din 26 februarie 1993, § 27).

Completul de judecată conchide că, motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a prezentei plângeri, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de a fi admisă, cu strămutarea cauzei, pentru judecare de la Judecătoria Cahul într-o altă instanță egală în grad și anume - la Judecătoria Cimișlia.

3. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Admite cererea înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Cahul, Turculeț Leonid, cu privire la strămutarea judecării plângerii depuse de condamnatul Chihaioglo Vitali împotriva condițiilor de detenție, cu strămutarea judecării prezentei plângeri, de la Judecătoria Cahul la Judecătoria Cimișlia.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor