

Dosarul nr. Ics-767/2023
1-23149758-01-Ics-29122023

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

16 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Talpă Boris
Judecători – Mânăscurtă Igor și Eremciuc Ghenadie

soluționând, în lipsa părților, cererea avocatului Hlopețchi Igor, de strămutare, în ordine de recurs, a cauzei penale la demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive în privința lui Ciochină Valentin, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:
29.12.2023-16.01.2024.

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Hlopețchi Igor, la data de 28 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere prin care a cerut strămutarea judecării în ordine de recurs, a cauzei penale la demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive în privința lui Ciochină Valentin, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii se invocă că, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal, Cibotari Mihail, a înaintat Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), demersul privind prelungirea măsurii preventive sub formă de „arestare preventivă”, pe un termen de 30 zile, în privința învinutului Ciochină Valentin, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(5) Cod penal.

La baza demersului, procurorul a pus o probă falsă în sensul art. 310 alin. (2) Cod penal, care a constituit temeiul de prelungire a măsurii preventive.

Așadar, procurorul a prezentat o pretinsă informație de la DIE al IGP al MAI precum că, Ciochină Valentin ar fi eșuat proba de conducere defensivă.

Falsitatea probei respective, se confirmă prin răspunsul INSP nr. 34/17-8288 din 21 decembrie 2023.

La 27.12.2023 din mai multe investigații jurnalistice, a devenit cunoscută informația că, judecătorul Curții de Apel Chișinău Chiroșca Igor este finul de cununie al cet. Maria Negru care se află în relații de afinitate cu decedatul Vrabie

Vitalie. Mai mult, judecătorul Chiroșca Igor este angajat prin cumul la Universitatea de Stat din Moldova și s-a aflat în subordinea dlui Avornic Gheorghe care este afinul decedatului Vrabie Vitalie, cu care același judecător Chiroșca Igor erau colegi de serviciu.

3. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art.46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Precum rezultă din textul prezentei cereri de strămutare, de fapt solicitantul strămutării cauzei își exprimă neîncrederea față de magistratul Curții de Apel Chișinău, Chiroșca Igor făcând trimitere la investigații jurnalistice.

Analizând cererea de strămutare și motivele acesteia în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, completul de judecată atestă că, cererea depusă de către avocatul Hlopețchi Igor, nu conține motive care potrivit Legii ar constitui temei de strămutare a dosarului nominalizat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, având un caracter declarativ. Or, în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar potrivit alin. (1) art. 34 al aceluiași Cod, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Însă, nu se atestă înaintarea cererii de recuzare de către careva parte a procesului, precum și a declarației de abținere de la examinarea cauzei de către judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza menționată pentru examinare.

Recuzarea, precum și abținerea de la examinarea cauzei, trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Astfel, motivele enunțate nu corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei, la o altă instanță egală în grad.

Completul de judecată reține că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Completul de judecată mai relevă că, conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probe cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Astfel se constată că, în speță se solicită procedura de strămutare prevăzută de art.art.46-49 Cod de procedură penală, aflată în competența Curții Supreme de Justiție fără motive întemeiate, ceea ce nu poate fi acceptat.

Reieșind din cele expuse, completul de judecată consideră cererea de strămutare înaintată de către avocatul Hlopețchi Igor, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

4. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Respinge cererea, depusă de către avocatul Hlopețchi Igor, de strămutare a judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 19 decembrie 2023 privin prelungirea măsurii preventive în privința lui Ciochină Valentin, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Mânăscurtă Igor

Eremciuc Ghenadie