

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHIEIERE

16 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte

Judecători

Talpă Boris

Mânăscurtă Igor

Eremciuc Ghenadie

soluționând, în lipsa părților, cererea înaintată de către partea vătămată Lupu Vadim cu privire la strămutarea judecării cauzei penale privindu-l pe Diacov Zahari xxxxx, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Comrat la o altă instanță egală în grad.

C O N S T A T Ă :

1. La 21 decembrie 2023, în Secretariatul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, a fost înregistrată, cu nr. xxxxx, petiția cet. Lupu Vadim, prin care a solicitat strămutarea dosarului nr. xxxxx de la Judecătoria Comrat la o altă instanță egală în grad.

2. La 27 decembrie 2023, comisarul-șef al Inspectoratului de Poliție, Direcția de poliție a mun. Chișinău, în conformitate cu prevederile art. 74 Cod administrativ, a remis spre Judecătoria Comrat, sediul Central, spre examinare, în limitele competenței atribuite, petiția cet. Lupu Vadim, prin care a solicitat strămutarea dosarului nr. xxxxx de la Judecătoria Comrat, sediu Central, la o altă instanță egală în grad.

3. La 11 ianuarie 2023, Judecătoria Comrat, sediul Central, a expedit în adresa Curții Supreme de Justiție dosarul penal nr. 1 xxxxx în privința lui Diacov Zahari, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal pentru examinarea cererii depuse de către partea vătămată Lupu Vadim, prin care a solicitat strămutarea dosarului nr. xxxxx de la Judecătoria Comrat, sediu Central, la o altă instanță egală în grad.

4. Soluționând cererea de strămutare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.

În continuare, completul de judecată subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Astfel, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Ținând cont de cele expuse supra, completul de judecată ajunge la concluzia că alegațiile părții vătămate Lupu Vadim precum că judecătorul raportor – Hrapacov Vasile este incompatibil de la judecarea cauzei penale în privința inculpatului Diacov Zahari, din motiv că anterior a participat pe o altă cauză penală în privința aceluiași inculpat, nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad. Or, din materiale cauzei penale nu reiese faptul că petiționarul și-a exercitat dreptul prevăzut de art. 60 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală – *dreptul la recuzare a judecătorului*.

În acest sens, completul de judecată nu vede care ar fi îndoielile rezonabile ale părții vătămate Lupu Vadim în privința imparțialității judecătorului din cadrul Judecătoriei Comrat, sediul Central, Hrapacov Vasile, și consideră cererea acestuia neîntemeiată.

Întru elucidarea acestor aspecte, completul de judecată reiterează că potrivit prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În jurisprudența sa, Curtea de la Strasbourg a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*a se vedea hotărârea Lungoci versus România*).

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

Mai mult, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

Subsidiar, se reamintește că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*a se vedea art. 26 Cod de procedură penală*).

În consecință, completul de judecată consideră cererea de strămutare înaintată de către partea vătămată Lupu Vadim ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

5. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea înaintată de către partea vătămată Lupu Vadim cu privire la strămutarea judecării cauzei penale privindu-l pe Diacov Zahari xxxxx, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Comrat la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Mânăscurtă Igor

Eremciuc Ghenadie