

Dosarul nr. 1ra-1330/22
(1-19077197-01-1ra-26082022)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
președinte
judecători

Boris Talpă
Igor Mânăscurtă
Ghenadie Eremciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Dudulica Liubomir, în numele inculpatului Afanasiev Alexandr, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2022, în cauza penală privindu-l pe

AFANASIEV Alexandr XXXX, născut la
XXXXX, domiciliat în XXXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 27.02.2019 – 01.11.2019;

Instanța de apel: 21.11.2019 – 07.07.2020;

Instanța de recurs: 03.09.2020 – 02.02.2021;

Instanța de apel: 29.03.2021 – 22.06.2022;

Instanța de recurs: 26.08.2022 – 17.01.2024.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2019, Afanasiev Alexandr a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții și activitate legată de gestionarea și circulația ilegală a substanțelor psihotrope, a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 90 din Codul penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei de 5 ani închisoare stabilită lui Afanasiev Alexandr, cu stabilirea unui termen de probațiune pe un

termen de 5 ani, dacă în decursul termenului de probă fixat de instanța de judecată, condamnatul nu va comite o nouă infracțiune și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent. S-a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei în sumă de 1.680 lei. Chestiunea privind corpurile delictive a fost soluționată.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță, în fapt, a constatat că, Afanasiev Alexandr, acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună și de comun acord cu Domanciuc Cristin și alte persoane, inclusiv neidentificate, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și analogilor acestora în proporții mari cu scop de înstrăinare.

Prin urmare, Afanasiev Alexandr, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, în scop material, de înstrăinare a substanțelor stupefiante, o perioadă nedeterminată de timp și până la 15.10.2018, procurau din surse nestabilite la moment, substanțe stupefiante și anume marijuana, pe care o păstra o perioadă nedeterminată de timp cu scop de comercializare pe adresa - XXXXX, unde o cântărea, repartiza și împacheta în doze mai mici, iar ulterior o înstrăina diferitor persoane, inclusiv prin intermediul lui Domanciuc Cristin.

În circumstanțele expuse supra, o perioadă nedeterminată de timp și până la 18.09.2018 inclusiv, Afanasiev Alexandr, aflându-se în preajma domiciliul său, pe adresa - XXXXXX, precum și în alte locuri, de regulă în sectorul Botanica al mun. Chișinău, i-a înstrăinat lui Domanciuc Cristin de mai multe ori, diferite cantități de marijuana la prețul de 250 lei pentru 1 gr de substanță. De asemenea, Domanciuc Cristin, la rândul său, deținând substanța stupefiantă marijuana procurată de la Afanasiev Alexandr, o înstrăina altor persoane.

La 18.09.2018, aproximativ ora 16:45, Domanciuc Cristin, având scopul înstrăinării substanțelor stupefiante, în urma unei înțelegeri prealabile, aflându-se în XXXXXX, i-a înstrăinat lui Petrachi Radu, contra sumei de 270 lei, un pachetel improvizat din folie de staniol cu masă de origine vegetală.

La 18.09.2018 ora 17:20, în cadrul efectuării percheziției corporale a cet. Petrachi Radu, pe adresa - XXXXXX, de la acesta au fost depistate și ridicate un pachetel improvizat din folie de staniol cu masă de origine vegetală de culoare verde procurat de la cet. Domanciuc Cristin.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4667 din 12.12.2018, masa vegetală uscată de culoare verde închisă cu nuanță cafenie, ridicată în cadrul percheziției corporale a cet. Petrachi Radu, reprezintă substanță stupefiantă marijuana, obținută artizanal din plantele de cannabis (câneapă). Cantitatea substanței

stupefiante marijuana constituind 2,177g (masă uscată).

Concomitent, la 18.09.2018 ora 18:20, fiind efectuată percheziția corporală a cet. Domanciuc Cristin, pe adresa - XXXXXX, de la acesta au fost depistate și ridicate un pachetel improvizat din folie de staniol cu masă de origine vegetală de culoare verde procurat de la Afanasiev Alexandr. Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4666 din 30.10.2018, masa vegetală uscată, grosier mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, din folie de staniol, depistată în cadrul percheziției corporale a cet. Domanciuc Cristin, reprezenta substanță stupefiantă marijuana, obținută artizanal din plantele de cannabis (câneapă). Cantitatea substanței stupefiante marijuana constituind 2,206g (masă uscată).

Totodată, la 15.10.2018 ora 20.40, fiind efectuată percheziția la domiciliul cet. Afanasiev Alexandr, amplasat pe adresa - XXXXXX, au fost depistate și ridicate un pachetel din hârtie și două pachetele improvizate din folie de staniol cu masă de origine vegetală. Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-5702 din 15.12.2018, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, în plic de culoare albă, ridicată în cadrul percheziției la domiciliul cet. Afanasiev Alexandr, reprezintă substanță stupefiantă marijuana, obținută artizanal din plantele de cannabis (câneapă). Cantitatea substanței stupefiante marijuana constituind 2,83g (masă uscată).

Substanțele stupefiante depistate, au fost procurate, înstrăinate și erau păstrate de către Afanasiev Alexandr, cu scop de înstrăinare. Cantitatea substanței stupefiante înstrăinate și păstrate cu scop de înstrăinare, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții mari.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicat lui Afanasiev Alexandr în conformitate cu prevederile art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare parțială în conformitate cu prevederile art. 90/1 din Codul penal, a doi ani din pedeapsă, în închisoare de tip semiînchis. Restul pedepsei numite, să fie suspendată parțial pe un termen de probă de trei ani, cu privarea lui Afanasiev Alexandr de dreptul de a exercita activități ce țin de circulația substanțelor narcotice și a analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

În motivarea cererii de apel acuzatorul a invocat că:

- instanța de judecată nu a ținut cont în de ajuns de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, în special de faptul că lui Afanasiev Alexandr i s-a incriminat comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria celor grave. Inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, ba dimpotrivă l-a

influențat pe martorul Domanciuc Cristin, ca acesta să-și modifice declarațiile în instanță în favoarea sa;

- instanța de judecată nu a ținut cont de lipsa circumstanțelor atenuante în privința inculpatului Afanasiev Alexandr;

- prin pedeapsa prea blândă aplicată de către instanța de judecată nu au fost realizate scopurile legii penale, prin urmare acuzatorul are rezerve referitor la corectarea inculpatului, existând riscul comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni în timpul ispășirii pedepsei blânde care i-a fost stabilită.

4. Și-a manifestat dezacordul cu sentința de condamnare și inculpatul, contestând-o cu apel, prin care a solicitat casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunile sale să fie recalificate în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă.

În motivarea cererii de apel inculpatul a invocat că:

- concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, interpretează în favoarea inculpatului. La formularea concluziei despre vinovăția lui Afanasiev Alexandr, instanța trebuie să-și întemeieze convingerea asupra vinovăției în baza unor probe sigure, certe și deoarece, în cauză, probele în acuzare nu au un caracter cert, nu sânt decisive, lăsând loc unei nesiguranțe în privința vinovăției inculpatului, orice îndoială fiind apreciată în favoarea inculpatului;

- instanța de fond a supus aprecierii critice declarațiile martorului Domanciuc Cristian date în cadrul audierii în instanța de fond, din motivul că aceste declarații sunt totalmente diferite de declarațiile date în cadrul urmăririi penale, fiind esențiale declarațiile date în fața instanței. Mai mult decât atât, martorului îi părea rău de faptul că l-a învinuit pe inculpat de comiterea infracțiunii incriminate, iar instanța de apel nu a dat apreciere declarațiilor date în cadrul cercetării judecătorești de către acesta.

- instanța de fond a pus la baza sentinței probele acumulate de organul de urmărire penală: stenogramele interceptărilor convorbirilor telefonice pentru perioada 21.09.2018-21.10.2018, care, după părerea apărării, nu conțin o informație relevantă pentru probarea învinuirii; raportul de expertiză judiciară din 15.12.2018, conform căruia masa vegetală ridicată de la Afanasiev Alexandr constituie substanța stupefiantă marijuana cu cantitate de 2,83 de gr; procesul-verbal de percheziție la domiciliul inculpatului, care confirmă că Afanasiev Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal și nicidecum cea incriminată. Referindu-se la probele acumulate în cadrul urmăririi penale legate de martorul Domaniuc Cristian și Petrachi Radu și anume rapoartele de expertiză, perchizițiile corporale a celor doi, instanța nu a explicat legătura acestor probe cu calificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 217/1 alin. (3) Cod penal.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07.07.2020, au fost respinse cererile de apel declarate de către acuzatorul de stat și de către inculpat, iar sentința instanței de fond a fost menținută fără modificări.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare raportată la materialul probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, precum și tuturor probelor în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor și anume: declarațiile inculpatului Afanasiev Alexandr (f.d.180-181); declarațiile martorului Domanciuc Cristin (f.d. 20-23); conținutul procesului-verbal de ridicare din 19.12.2018, din care rezultă au fost ridicate în copii din materialele cauzei penale nr. 2018421243 - ordonanța de pornire pe cauza penală nr. 2018421244, ordonanța, demersul, încheiere de efectuare a percheziției corporale a cet. Domanciuc Cristin, procesul-verbal de efectuare a percheziției corporale a cet. Domanciuc Cristin, raportul de expertiză nr. 4666 din 30.10.2018, ordonanța de punere sub învinuire, procesul-verbal de audiere a învinuitului cet. Domanciuc Cristin (f.d.10); conținutul procesului-verbal de efectuare a percheziției corporale a cet. Domanciuc Cristin, fiind depistate și ridicate: un pachetel improvizat din folie de staniol cu masă de origine vegetală de culoare verde procurat de la Afanasiev Alexandr (f.d.17); conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4666 din 30.10.2018, conform căruia masa vegetală uscată, grosier mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, din folie de staniol, depistată în cadrul percheziției corporale a cet. Domanciuc Cristin, reprezintă substanță stupefiantă marijuana, ce constituie 2,206g (masă uscată) (f.d.17A-17E); conținutul procesului-verbal de percheziție corporală a cet. Petrachi Radu din 18.09.2019 ora 17:20, potrivit căruia de la aceasta a fost depistat și ridicat un pachetel improvizat din folie de staniol cu masă de origine vegetală de culoare verde (f.d.37); raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4667 din 12.12.2018, potrivit căruia masa vegetală uscată de culoare verde închisă cu nuanță cafenie, ridicată în cadrul percheziției corporale a cet. Petrachi Radu, reprezintă substanță stupefiantă marijuana, ce constituie 2,177g (masă uscată) (f. d. 33-37); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 22.10.2018 și stenogramele interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate de către cet. Afanasiev Alexandr pentru perioada 21.09.2018-21.10.2018 (f.d.50-55); procesul-verbal de ridicare din 16.10.2018, din care rezultă că au fost ridicate în original din materialele cauzei penale nr. 2018421243 - ordonanța, demersul, încheiere de efectuare a percheziției la domiciliul cet. Afanasiev

Alexandr, procesul verbal de efectuare a percheziției la domiciliul cet. Afanasiev Alexandr, precum și obiectele ridicate în cadrul percheziției (f.d.70); procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul cet. Afanasiev Alexandr, din 15.10.2018 ora 20.40, fiind depistate și ridicate: un pachetel din hârtie și două pachetele improvizate din folie de staniol cu masă de origine vegetală și un telefon mobil de marcă „Samsung” (f.d.75-76); raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-5702 din 15.12.2018, conform căruia masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, în plic de culoare albă, ridicată în cadrul percheziției la domiciliul cet. Afanasiev Alexandr, reprezintă substanță stupefiantă marijuană, ce constituie 2,83g (masă uscată) (f.d.83-86); procesul-verbal de examinare a obiectelor din 11.01.2019, și anume a unui plic din hârtie de culoare albă din 15.12.2018, în care se află un pachetel din hârtie cu masă vegetală, două pachetele din folie de staniol cu masă vegetală ce constituie substanță stupefiantă marijuana cu cantitatea de 2,83 grame, conținutul plicului a fost examinat în cadrul raportului de expertiză expus supra (f.d.89); procesul-verbal de examinare a obiectelor din 11.01.2019, și anume a unui plic din hârtie de culoare albă, în care se află un telefon mobil de model „Samsung”, dotat cu cartelă „Moldcell” (f.d.92).

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 din Codul procedură penală, care, în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Afanasiev Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) din Codul penal, după semnele circulației ilegale a drogurilor și anume procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, conform indicilor calificativi – săvârșit de mai multe persoane, în proporții mari.

Instanța de apel a reținut că, în acțiunile inculpatului Afanasiev Alexandr sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, iar scopul urmărit de inculpat, era de înstrăinare a substanțelor narcotice, reieșind din faptul că inculpatul la evidența medicului narcolog nu se află, fapt atestat prin certificatele anexate la materialele cauzei.

A reținut instanța de apel și concluzia instanței de fond că, corect a supus criticii declarațiile martorului Domanciuc Cristin date în cadrul urmăririi penale făcute în contextul deținerii în arest preventiv, fiind impus de circumstanțele tratamentului crud la penitenciar, făcând declarații false, precum că Afanasiev Alexandr este persoana care i-a vândut droguri, precum și declarațiile acestuia privind relațiile cu Afanasiev Alexandr, ca fiind cunoștință ocazională și de consum comun de marijuana, precum și circumstanțele referitoare la procurarea marijuanaei la data de 18.09.2018, pentru cunoscutul său Petrache Radu, care nu cunoștea cum să procure marijuana. Astfel, prin rețeaua Telegram, din magazinul online XXXX, care era la

moment cel mai actual magazin, a scris un mesaj că are nevoie de marijuană, iar după recepționarea prețului de 250 lei/gr de marijuană și a rechizitelor contului electronic WebMoney și a datelor geografice referitor la locul plasării marijuanei, și anume lângă XXXXX, după ce s-a dus la XXXXX, a constatat conform geo-locăției că ascunzișul era o țevă metalică, în care poate fi ceva ascuns, unde a găsit marijuana, într-o folie de aluminiu, 2 unități, una pentru el și alta pentru Petrache. Luând pachetelele, s-a pornit spre XXXX, unde este biserica, deoarece lângă ea trebuia să se întâlnească cu Petrache Radu, iar după ce i-a transmis pachetul lui Petrache, a fost reținut de colaboratorii de poliție în fața casei lui Petrache, împreună cu el. Pe Afanasiev Alexandru l-a telefonat de 2 ori, iar comunicările telefonice au fost cu scopul de a ieși la plimbare și de a consuma marijuană.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că, probele prezentate de partea acuzării, analizate și examinate minuțios în cadrul examinării cauzei în instanța de fond și de apel, cu respectarea principiului apărării, în coraport cu dispozițiile art. 101 din Codul de procedură penală, deduc existența intenției, motivului și scopului comiterii acțiunilor infracționale și vinovăția inculpatului Afanasiev Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) din Codul penal, argumentele acestuia că acțiunile sale urmează a fi recalificate în baza art. 271 alin. (2) din Codul penal, fiind catalogate ca neîntemeiate.

Astfel, instanța de apel a constatat că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 75 din Codul penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa conform dispozitivului sentinței și în baza art. 90 din Codul penal a suspendat condiționat executarea pedepsei de 5 (cinci) ani închisoare stabilită lui Afanasiev Alexandr cu stabilirea unui termen de probațiune pe un termen de 5 (cinci) ani, concluzionând că, soluția adoptată de prima instanță privind pedeapsa aplicată, va duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul acestuia pe viitor.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în instanța de apel în alt complet de judecată, în partea pedepsei aplicate inculpatului.

În motivarea recursului procurorul a indicat că:

- instanța de apel în mod eronat a interpretat și aplicat la caz prevederile art. 75 din Codul penal și la alegerea și aplicarea pedepsei numite lui Afanasiev Alexandr nu a ținut cont de circumstanțele cauzei penale, modul în care a fost comisă infracțiunea, precum și impactul acesteia asupra întregii societăți;

- instanța de apel în mod eronat a constatat oportunitatea diminuării pedepsei aplicate spre minimul sancțiunii, care va asigura atingerea scopurilor prevăzute de art. 61 din Codul penal;
- instanța de apel, nu a ținut cont de faptul că, fapta săvârșită de către inculpat este de rezonanță socială deosebit de sporită;
- instanța de apel, nu a ținut cont de rolul și scopul pedepsei penale, care este de a curma și preîntâmpina săvârșirea de noi infracțiuni, în special din categoria analizată, or, în situația constatării majorării amplitudinii infracțiunilor analogice, statul are scop primordial de a contracara săvârșirea acestora. Prin depistarea substanțelor psihotrope la inculpat, acesta a negat relațiile și normele sociale care vin să protejeze drepturile și intereselor cetățenilor țării noastre;
- instanța de apel, diminuând pedeapsa numită lui Afanasiev Alexandr nu a ținut cont de coraportul circumstanțelor atenuante (care lipsesc pe caz) și celor agravante stabilite, precum și de faptul că pedeapsă redusă până la minimul prevăzut de sancțiune se consideră echitabilă atunci când s-au constatat un cumul de circumstanțe atenuante din cele enumerate la art. 76 din Codul penal;
- pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de apel nu au intervenit careva circumstanțe ce ar combate motivele aduse de procuror invocate la individualizarea pedepsei propuse a fi numite și prin urmare, instanța de apel nu avea temei de a respinge aceste argumente.

7. Și-a manifestat dezacordul cu decizia instanței de apel și apărătorul inculpatului, avocatul Dudulica Liubomir și în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, apărătorul a invocat că:

- instanța de apel nu și-a întemeiat concluzia despre vinovăția persoanei în baza unor probe sigure, certe care nu demonstrează vinovăția inculpatului în cele incriminate și că toate probele dovedesc săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal;
- instanța de apel a respins cererea privind audierea martorului Caraion Andrei, fără a-și motiva soluția, fiind astfel, încălcat dreptul la apărare;
- instanța de apel, la fel ca și instanța de fond, a ignorat total argumentele părții și nu le-a dat o apreciere cu expunerea în admiterea sau respingerea acestora;
- instanța de apel părtinitor a examinat cauza penală dată, concluziile sale la examinarea circumstanțelor cazului au fost determinate de părerea negativă față de persoana inculpatului, ignorând principiul prezumției nevinovăției, neconstatând în modul stabilit de lege, existența elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile inculpatului;

- au fost ignorate și lăsate fără apreciere și cerințele apărării referitor la încasarea nejustificată de la inculpat a cheltuielilor de judecată, or, art. 227 alin. (3) din Codul de procedură penală, prevede că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat, dacă legea nu prevede altă modalitate.

8. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 februarie 2021, recursul declarat de către avocatul Liubomir Dudulica în numele inculpatului a fost respins, iar recursul declarat de acuzatorul de stat a fost admis, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2020, a fost casată parțial în partea stabilirii pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. În rest decizia contestată a fost menținută.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a notat că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra celor mai esențiale motive invocate de procuror în ordine de apel cu referire la individualizarea și aplicarea pedepsei inculpatului, or, aceste argumente constituie fondul apelului, iar instanța de apel era obligată să se pronunțe motivat.

9. Rejudecând cauza, la 22 iunie 2022, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a admis apelul acuzatorului de stat, a casat parțial sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2019, în partea individualizării executării pedepsei penale stabilite, pronunțând o hotărâre nouă în această parte, prin care, în temeiul art. 90/1 din Codul penal, pedeapsa stabilită fiind suspendată parțial după cum urmează, perioada de 2 ani și 6 luni va fi executată în penitenciar de tip semiînchis; perioada de 2 ani și 6 luni se va suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani. În rest sentința instanței de fond a fost menținută.

În motivarea soluției pronunțate, instanța de apel a stabilit că, instanța de fond în mod eronat a individualizat pedeapsa în privința inculpatului și nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, iar discordanța dintre cele reținute de către instanța de fond și conținutul real al circumstanțelor cauzei, prin ignorarea unor aspecte evidente, au dus în consecință la pronunțarea unei concluzii premature și greșite, privind aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții și activitate legată de gestionarea și circulația ilegală a substanțelor psihotrope, a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani, iar în temeiul art. 90 din Codul penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei de 5 ani închisoare stabilită lui Afanasiev Alexandr, cu stabilirea unui termen de probațiune pe un termen de 5 ani.

În acest context, instanța de apel a notat că, la stabilirea pedepsei, instanța de fond urma să țină cont de faptul că inculpatul a comis o infracțiune care, conform prevederilor art. 16 din Codul penal, face parte din categoria celor grave, urmând a

ține cont, la fel, de personalitatea inculpatului, care, anterior a fost judecat, circumstanțe atenuante, conform prevederilor art. 76 din Codul penal, nu au fost stabilite, iar circumstanțe agravante, conform prevederilor art. 77 din Codul penal, nu au fost elucidate.

Instanța de apel a apreciat critic concluzia instanței de fond de suspendare în întregime a pedepsei aplicate inculpatului, întrucât, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de fond aplicând prevederile art. 90 din Codul penal, fără a motiva necesitatea soluției respective și fără a da eficiență prevederilor art. 61 și 75 din Codul penal. Prin urmare, instanța de apel a stabilit că, suspendarea executării întregii pedepse aplicate inculpatului nu este echitabilă, nefiind capabilă să contribuie la realizarea scopurilor pedepsei penale.

10. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Dudulica Liubomir, acționând în numele inculpatului Afanasiev Alexandr, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței instanței de fond.

În motivare recurentul a indicat că, instanța de apel a dat apreciere eronată circumstanțelor de fapt și a dat o interpretare juridică greșită. A mai indicat că instanța de apel a ignorat total argumentele apărării și nu le-a dat o apreciere cu expunerea de admitere sau respingere a acestora, astfel examinând cauza părținitor, fiind determinată de părerea negativă față de persoana inculpatului, ignorând principiul prezumției nevinovăției și nu a constatat, în modul stabilit de lege, existența elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile inculpatului.

11. Examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Dudulica Liubomir, în numele inculpatului Afanasiev Alexandr, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 din Codul de procedură penală și a declarat recurs în termen.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (2) pct. 4) din Codul de procedură penală, un complet din 3 judecători declară inadmisibil recursul dacă recursul este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 din Codul de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 427 invocate în recurs.

Sub acest aspect se reține că, recursul declarat este fondat pe temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală (redacția Legii 66 din 05.04.2012 în vigoare din 27.10.2012), potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului dacă instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor

motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Cu toate acestea potrivit textului recursului declarat, recurentul nu a concretizat care din temeiurile enumerate în art. 427 alin. (1) la pct. 6) Cod de procedură penală le pune la baza cererii de recurs înaintate și prin ce se confirmă aceste temeiuri, iar alegerea din oficiu de către instanța de recurs a temeiului din cele 5 menționate este inadmisibilă, or, contravine principiului contradictorialității procesului penal.

Prin urmare, prevederile pct. 6) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, nu-și găsesc confirmarea, nefiind stabilite, concretizate și motivate presupusele erori, iar instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală.

Analizând soluția instanței de apel, care a reapreciat pedeapsa sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea parțială a executării pedepsei, instanța de recurs conchide că instanța de apel a motivat pe deplin și suficient necesitatea aplicării pedepsei cu închisoare cu executare în penitenciar, motivare care este corespunzătoare practicii judiciare, ținându-se cont de toate circumstanțele prezentei cauze penale și cele personale ale inculpatului, totuși, reprezintă o infracțiune săvârșită prin intenție, astfel că suspendarea executării pedepsei cu închisoare riscă să nu asigure realizarea scopului pedepsei penale.

În prezenta speță, instanța de recurs consideră că nu și-au găsit confirmarea criticile recurentului vis-a-vis de pedeapsa individualizată inculpatului, deoarece instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor articolelor 6, 7, 61, 75-78 din Codul penal, adoptând soluția la rejudecare în conformitate cu art. 419 Cod de procedură penală, potrivit argumentelor instanței de recurs expuse anterior prin decizia din 02 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, instanța de apel efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, a considerat că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptelor și personalitatea inculpatului, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în termenii specificați în dispozitivul deciziei.

În acest sens se consideră că, pedeapsa aplicată inculpatului este corectă, echitabilă și proporțională faptei comise, numită ținându-se cont de scopul pedepsei penale. Pedeapsa aplicată corespunde gradului prejudiciabil și de pericol social,

circumstanțelor comiterii infracțiunii, atitudinii inculpatului față de cele întâmplate și conștientizarea pericolului crimei săvârșite.

Instanța de recurs notează că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, suficientă pentru restabilirea echității sociale, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Astfel, se conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, instanța de recurs constatând temeinicia motivării soluției instanței de apel, o însușește integral întrucât această instanță a oferit răspunsuri complete și argumentate tuturor problemelor esențiale invocate în speță, pedeapsa definitivă aplicată inculpatului fiind una proporțională și echitabilă faptelor comise, cât și este în limita sancțiunii prevăzute de lege.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține și faptul că, argumentele și criticile invocate în cererea de recurs supusă examinării, sunt identice cu cele invocate de către avocatul Dudulica Liubomir în cererea de recurs depusă la 08.09.2020, iar prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02.02.2021, au fost examinate și le-a fost dată apreciere corespunzătoare, iar ca rezultat, cererea de recurs depusă de către avocatul Dudulica Liubomir în interesele inculpatului, a fost respinsă ca inadmisibilă.

Completul de judecată reține și faptul că, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07.07.2020, a fost casată parțial în partea stabilirii pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, în rest decizia contestat a fost menținută. Prin urmare, se reține că, criticile în sensul formulat în cererea de recurs supusă examinării, vizează aspecte menținute prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02.02.2021, iar instanța de recurs nu poate reveni asupra lor.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de apărător, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că s-au aplicat inculpatului pedepse individualizate conform prevederilor legale și că recursul este vădit neîntemeiat.

12. Ținând cont de cele constatate supra, instanța de recurs conchide că erorile invocate în recurs, nu și-au găsit confirmarea, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, astfel că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Dudulica Liubomir, în numele inculpatului Afanasiev Alexandr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2022, în cauza penală în privința lui Afanasiev Alexandr, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Boris Talpă

Judecător

Igor Mânăscurtă

Judecător

Ghenadie Eremciuc