

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

17 ianuarie 2024

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

președinte

judecători

mun. Chișinău

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor

judecând recursul declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2022, în cauza penală privindu-l pe

Tănase Nicolae XXXXX, născut la XXXXX,
originar din XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 08.08.2018 – 30.12.2020;

Instanța de apel: 09.06.2021 – 25.01.2022;

Instanța de recurs: 10.05.2022 – 17.01.2024.

Asupra recursului declarat, în baza actelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 30 decembrie 2020 Tănase Nicolae a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități sau funcții care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată cu închisoare să nu fie executată, dacă în termenul de probă de 3 ani Tănase Nicolae nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea sa exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a încasat de la Tănase Nicolae în folosul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei nr.34/12/1-R-2584 din 11.06.2018 în sumă de 1680 lei.

S-a revocat măsura de asigurare a eventualei confiscări speciale sub formă de sechestru asupra automobilului de model ” XXXXX” cod XXXXX, anul fabricării 2007, de culoare negru, cu numărul de înmatriculare XXXXX, aplicată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.09.2018.

Prin sentință s-a soluționat chestiunea cu privire la corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, inculpatul Tănase Nicolae, în primăvara-vara anului 2018, având intenția comiterii infracțiunii privind circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, dispunând de ele în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, până la data de 05.06.2018, a păstrat în loc ascuns dintr-un câmp din extravilanul s. XXXXX, 615 comprimate ”Ecstasy”, ce reprezintă

substanță psihotropă MDMA în proporții deosebit de mari, având cantitatea totală de 177,814 gr.

Instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată, condamându-l pe inculpat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, recalificând acțiunile acestuia din prevederile art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal în cele de la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

1.2. În motivarea soluției adoptate prima instanță a reținut, că după caracterul lor, acțiunile lui Tănase Nicolae a avut doar un scop de păstrare și nu de înstrăinare. Deci, din materialele cauzei nu rezultă în mod indubitabil, că Tănase Nicolae fiind membru al unui grup criminal organizat, precum și faptul că a fost implicat în circuitul ilegal al drogurilor cu scop de înstrăinare, astfel că acțiunile lui Tănase Nicolae au fost reîncadrate din prevederile art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal în cele ale art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, având următorii indici de calificare: *păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.*

2. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudicarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Tănase Nicolae să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal și aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani. A încasa de la inculpatul Tănase Nicolae, mijloacele financiare în mărime de 8400 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, pentru efectuarea expertizelor judiciare. În baza art. 106 Cod penal a confisca în folosul statului automobilul de model "BMW seria 5" cu n/î JHY 515.

În argumentarea cererii de apel a invocat următoarele argumente:

- consideră că instanța de fond nu a dat o apreciere multilaterală probelor din dosar, în baza cărora a emis o sentință neîntemeiată, recalificând acțiunile inculpatului Tănase Nicolae;

- în speță, instanța de judecată, la calificarea faptei urma să ia în considerație mijloacele de probă și procedeele probatorii acumulate pe parcursul urmăririi penale, care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești, după cum urmează: declarațiile martorilor Porcireanu Ana, Vrabie Mihaela, Preida Nicolai, precum și probele scrise anexate la materialele cauzei, prezentate în susținerea învinuirii aduse inculpatului;

- în rezultatul analizei și aprecierii probelor acumulate la urmărirea penală, examinate în ședința de judecată, s-a stabilit că acțiunile inculpatului Tănase Nicolae pe deplin întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal;

- poziția expusă de către inculpat este una greșită, contrar regulilor unanim recunoscute și acceptate pentru moment de societate, totodată declarațiile inculpatului sunt confuze și lipsite de logică, deoarece versiunea acestuia precum că pastilele extasy i-au fost lăsate la păstrare de o persoană de gen masculin pe nume Șevcenco Vitalie, este neveridică, din motivul că pastilele care au fost predate benevol de către inculpatul Tănase Nicolae sunt identice cu cele predate de către Bordian Iaroslav, cât și cele depistate în cadrul perchezițiilor efectuate la domiciliul lui Sîrgi Veaceslav și în automobilul lui Cebotari Nicolae, cât cele vândute de către Furtună Anatolie agentului sub acoperire Vrabie Mihaela, declarațiilor lui Bordian Iaroslav, cât și reieșind din cantitatea deosebit de mare a drogurilor;

- prima instanță la adoptarea sentinței nu a ținut cont de probele acuzării, dând o apreciere subiectivă declarațiilor martorilor și probelor examinate atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, bazându-se doar pe declarațiile inculpatului, care sunt contradictorii și urmau a fi apreciate ca o poziție de apărare pentru a evita răspunderea penală. Declarațiile inculpatului sunt combătute de cumulul de probe pertinente și concludente administrate în cauză;

- în cazul din speță erau întrunite toate condițiile și premisele legale pentru a-l condamna pe inculpatul Tănase Nicolae în temeiul art. art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b), d) din Codul penal. Orice altă soluție, reieșind din mijloacele de probă existente pe dosar, circumstanțele cazului și persoana făptuitorului, se prezintă drept una ilegală, nemotivată și inechitabilă;

- consideră că instanța de fond neîntemeiat a respins solicitarea procurorului de aplicare a prevederilor art. 106 Cod penal și de confiscare în folosul statului a corpurilor delictive: automobilul de model "XXXXX" cu n/î XXXXX, fapt ce contravine prevederile art. 106 alin. (2) Cod penal;

- după cum rezultă din materialele cauzei penale, și anume din învinuirea înaintată inculpatului, cât și probelor materiale acumulate la faza de urmărire penală, care potrivit rolului atribuit în cadrul grupului criminal organizat al cărui membru era, Tănase Nicolae transmitea droguri direct lui Iaroslav Bordian, cât și prin intermediul lui Rogojina Serghei pentru realizare consumatorilor finali. Aceste acțiuni de distribuire a drogurilor fiind confirmate prin declarațiile lui Bordian Iaroslav, care declară că Tănase Nicolae se deplasa cu ajutorul automobilului respectiv;

- instanța de fond în mod neîntemeiat a respins solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Tănase Nicolae a cheltuielilor de judecată ce au fost suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauză, care în total constituie suma de 8400 lei.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2022, a fost respins apelul declarat ca nefondat și menținută sentința fără modificări.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, instanța de fond, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția lui Tănase Nicolae în baza art. 217 alin. (4) lit. b) CP.

Așadar, instanța de apel a reținut, **că potrivit rechizitoriului**, Tănase Nicolae s-a învinuit de organul de urmărire penală în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) CP, în următoarele circumstanțe:

Inculpatul Tănase Nicolae, în perioada anului 2017-mai 2018, se învinuiește că, a devenit membru activ și a acționat în cadrul unui grup criminal organizat creat și condus de către Negruța Igor și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, din componența căruia mai făceau parte Rogojina Serghei, Sîrghi Veaceslav, Bordian Iaroslav, Furtuna Anatoli, Cebotari Nicolai și alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, care urmărind premeditat scopul practicării și obținerii de venit în rezultatul circulației ilegale a drogurilor, împărțind rolurile în dependență de necesitățile grupului, cu scop de înstrăinare, asigurau procurarea, păstrarea, expedierea,

transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul or. Soroca a drogurilor în proporții deosebit de mari.

La fel, se învinuiește că, fiecare avându-și rolul său strict stabilit și îndeplinind acțiuni atât comune cât și separate în interesul grupului criminal organizat al cărui membri erau, conform înțelegerii prealabile avute între toți membrii grupului criminal, organizatorii grupului în curs de identificare, au introdus pe teritoriul Republicii Moldova 36 000 de comprimate ecstasy, care constituie substanță psihotropă - MDMA care în perioada anului 2017 - mai 2018, prin intermediul lui Negruța Igor precum și a altor persoane, era distribuită pentru comercializare: celorlalți membri care o înstrăinau consumatorilor finali în mediu contra sumei de 250 lei pentru un comprimat.

Astfel, în vederea realizării scopului criminal, conform rolului repartizat, Negruța Igor după ce intra în posesia comprimatelor ecstasy în proporții deosebit de mari, aflându-se pe teritoriul or. Soroca, le transmitea lui Sîrghi Veaceslav și Tănase Nicolae pentru comercializare ulterioară.

Sîrghi Veaceslav preluând acțiunile infracționale, conform rolului atribuit în cadrul grupului criminal organizat, distribuia drogurile transmise lui membrilor grupului de care era responsabil și anume lui Furtuna Anatoli, Cebotari Nicolai și a altor membri nestabiliți, prin intermediul cărora drogurile erau comercializate consumatorilor finali, iar Tănase Nicolae se învinuiește că, transmitea drogurile pentru comercializare atât direct lui Bordian Iaroslav, care era responsabil de comercializarea drogurilor consumatorilor finali, cât și prin intermediul lui Rogojina Serghei.

Astfel, după transmiterea drogurilor de către Negruța Igor lui Sîrghi Veaceslav în mai multe rate a câte 50 de comprimate, ultimul în perioada anului 2017 - mai 2018, aflându-se în or. Soroca, le comercializa consumatorilor finali atât direct, cât și prin intermediul lui Cebotari Nicolai, Furtuna Anatoli și altor membri ai grupului criminal neidentificați la moment.

Tănase Nicolae de asemenea, se învinuiește că, după preluarea drogurilor de la Negruța Igor, în perioada anului 2017 - mai 2018, aflându-se în or. Soroca, în mai multe rate le-a distribuit în cantitate totală de aproximativ 500 comprimate lui Bordian Iaroslav, care potrivit rolului atribuit în cadrul grupului criminal organizat al cărui membru era, le înstrăina consumatorilor finali, dintre care 250 de comprimate au fost transmise direct ultimului de către Tănase Nicolae, iar alte 250 de comprimate prin intermediul lui Rogojina Serghei.

În consecință, urmare a cercetării la fața locului efectuate la 10.05.2018 într-un ascunziș improvizat din str. XXXXX, or. XXXXX, au fost depistate și ridicate alte 43 de comprimate ecstasy care, potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1- R-2249 conțin substanța psihotropă - MDMA în cantitate de 12,262 grame care, potrivit Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari și care au fost depozitate și tănuite de către Bordian Iaroslav pentru a fi comercializate de către el consumatorilor finali, fiind transmise lui atât direct cât și prin intermediul lui Rogojina Serghei de către Tănase Nicolae, căruia aceste droguri i-au fost transmise pentru comercializare de către Negruța Igor și care fac parte din același lot de droguri care i-au fost transmise la realizare și lui Sîrghi Veaceslav, care le comercializa consumatorilor finali atât direct, cât și prin intermediul lui Cebotari Nicolai precum și a altor membri al grupului criminal respectiv, care urmează a fi identificați.

În cadrul cercetării la fața locului efectuate la 05.06.2018 într-un câmp din extravilanul satului XXXXX, raionul XXXXX, dintr-un ascunziș au fost depistate și ridicate alte 615 de comprimate ecstasy care, potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-C-2584, reprezintă substanța psihotropă - MDMA în cantitate totală de 177,814 grame care la fel reprezintă proporții deosebit de mari și care tot au fost transmise de către Negruța Igor lui Tănase Nicolae pentru a fi transmise pentru realizare lui Bordian Iaroslav atât direct cât și prin intermediul lui Rogojina Serghei și care de asemenea fac parte din același lot de droguri care i-au fost transmise la realizare și lui Sîrghi Veaceslav care le comercializa consumatorilor finali atât direct, cât și prin intermediul lui Cebotari Nicolai precum și a altor membri al grupului criminal respectiv, care urmează a fi identificați.

De asemenea, la 13.04.2018 de la Vrabie Mihaela au fost ridicate 2 comprimate care, potrivit raportului de expertiză chimică nr. 34/12/1-R-1522 din 21.04.2018, conțin MDMA care se atribuie la substanțele psihotrope în cantitate de 0,564 grame care i-au fost vândute ei de către Furtuna Anatoli, ultimul preluând aceste droguri pentru realizare de la Sîrghi Veaceslav, căruia i-au fost transmise pentru comercializare de către Negruța Igor și care fac parte din același lot de droguri care i-au fost distribuite și lui Nicolae Tănase care le transmitea lui Iaroslav Bordian pentru realizare consumatorilor finali, atât direct cât și prin intermediul lui Rogojina Serghei.

Totodată, în rezultatul percheziției efectuate la 21.04.2018 la domiciliul lui Sîrghi Veaceslav din s. XXXXX, r-ul XXXXX, au fost depistate și ridicate alte două comprimate care, potrivit raportului de expertiză chimică nr. 34/12/1-R-2003 din 23.05.2018, la fel conțin substanța psihotropă - MDMA în cantitate totală de 0,559 grame (0,278 și 0,281 g), care i-au fost transmise lui Sîrghi Veaceslav tot de către Negruța Igor pentru realizare ulterioară consumatorilor finali și care la fel fac parte din același lot de droguri care i-au fost distribuite și lui Nicolae Tănase care le transmitea lui Iaroslav Bordian pentru realizare consumatorilor finali, atât direct cât și prin intermediul lui Rogojina Serghei.

La fel, în urma percheziției efectuate la 20.04.2018, în salonul automobilului de model "XXXXX" cu n/î XXXXX care se afla pe traseul M 2 la intrare în s-ul XXXXX, r-ul XXXXX, condus de către Cebotari Nicolai, au fost depistate și ridicate alte două comprimate care, potrivit raportului de expertiză chimică nr. 34/12/1-R-2002 din 16.05.2018, conțin tot MDMA - substanță psihotropă neutilizată în scopuri medicinale cu masa totală de 0,562 grame și care fac parte din același lot de droguri care i-au fost transmise la realizare de către Negruța Igor lui Sîrghi Veaceslav, iar ultimul le-a transmis lui Cebotari Nicolai care urma să le transmită consumatorilor finali și care de asemenea fac parte din același lot de droguri care i-au fost distribuite și lui Nicolae Tănase care le transmitea lui Iaroslav Bordian pentru realizare consumatorilor finali, atât direct cât și prin intermediul lui Rogojina Serghei.

Astfel, organul de urmărire penală a reținut, că prin acțiunile sale intenționate, Tănase Nicolae Iurie a săvârșit prin participație complexă, infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare, de către un grup criminal organizat, în calitate de coautor, în proporții deosebit de mari.*

În instanța de apel au fost supuse cercetării următoarele probe scrise anexate la materialele cauzei:

Volumul I:

– proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 07.05.2018, prin care organul specializat al IGP a MAI a efectuat interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice efectuate de pe postul mobil cu nr. XXXXX și a aparatului telefonic cu nr. de IMEI XXXXX utilizate de către Sîrghi Veaceslav XXXXX, purtând discuții telefonice cu unele persoane și anume:

- la 08.04.2018, ora 00:25:55 – 00:26:54 cu o persoană neidentificată cu numele Tolea – utilizator al nr. de telefon 0609,85191 care își manifestă intenția de a procura 7 comprimate de ”Ecstasy” prin expresia camuflată de ”coniacuri”;

- la 10.04.2018, orele 00:17:01 – 00:19:02 cu o persoană neidentificată cu numele Vasea – utilizator al nr. de tel. 060840722 care de asemenea solicită 7 comprimate de droguri cu aceeași expresie de ”coniacuri” comunicându-i că a pregătit și banii necesari pentru achiziționarea acestora de 1400 lei;

- la 10.04.2018, orele 02:26:38 – 02:28:08 cu aceeași persoană neidentificată cu numele Vasea – utilizator al nr. de tel. XXXXX care îi comunică lui Sîrghi că va veni o persoană, prieten de al său, care are nevoie de 3 comprimate și care îi va lăsa în calitate de gaj permisul său de conducere pentru o zi. Sîrghi îi comunică că nu are nevoie de permisul lui. Atunci interlocutorul îi propune să-i lase în calitate de gaj obiecte din aur, Sîrghi însă refuză și această ofertă invocând că nu este ”bijuterier”.

- la 10.04.2018, orele 02:29:59 – 02:30:49 cu aceeași persoană neidentificată cu numele Vasea – utilizator al nr. de tel. XXXXX care îi comunică lui Sîrghi că se află lângă casa sa și să-i pregătească 3 comprimate.

- la 10.04.2018, orele 05:01:39 – 05:02:24 cu aceeași persoană neidentificată cu numele Vasea – utilizator al nr. de tel. XXXXX care îi comunică lui Sîrghi că se află lângă casa sa și să-i pregătească deja 9 comprimate.

- la 10.04.2018, orele 21:19:58 – 21:20:40 cu o persoană neidentificată – utilizator al nr. de tel. XXXXX care îi comunică lui Sîrghi că va avea nevoie pentru ziua de mâine de 2 comprimate, la ce Sîrghi îi răspunde că va fi disponibil.

- la 11.04.2018, orele 23:41:31 – 23:43-18 cu aceeași persoană neidentificată cu numele Vasea – utilizator al nr. de tel. XXXXX care îl întreabă de un alt tip de droguri denumit camuflat ca ”vin”. Sîrghi îi răspunde că acestea s-au terminat, atunci interlocutorul îl întreabă dacă îi poate face rost de 7 comprimate denumite camuflat de ei ”coniacuri”. Sîrghi îi răspunde afirmativ, după care este întrebat dacă îi poate oferi interlocutorului 1 comprimat în calitate de ”bonus”, la ce Sîrghi îi răspunde că este disponibil să-i ofere 6 comprimate contra sumei de 250 de lei per comprimat. Interlocutorul își exprimă nemulțumirea, având loc o discuție în contradictoriu la finalul căreia Sîrghi este convins, iar interlocutorul îi cere să-i pregătească deja 8 comprimate comunicându-i că va fi prezent în 10 minute.

- la 12.04.2018, orele 13:32:40 – 13:33:57 cu o persoană neidentificată – utilizator al nr. de tel. XXXXX care în discuție cu Sîrghi, îl întreabă dacă dispune de droguri cu expresia camuflată ”am vrut eu niște tuda siuda niște marafet”. La întrebarea lui Sîrghi de câte are nevoie, interlocutorul îi comunică că de 2 comprimate.

- la 12.04.2018, orele 15:45:18 – 15:46-43 cu o persoană neidentificată – utilizator al nr. de tel. XXXXX care îi comunică lui Sîrghi că o persoană ”serioasă” are nevoie de 2 comprimate, la ce Sîrghi își exprimă nemulțumirea că este mințit adresându-i interlocutorului său expresia ”наркoша”.

- la 12.04.2018, orele 19:59:23 – 20:01:32 cu aceeași persoană neidentificată cu numele Vasea – utilizator al nr. de tel. XXXXX care își cere scuze de la Sîrghi pentru o situație anterioară, după care îl întreabă de câte comprimate are nevoie și una îi va oferi gratis. Interlocutorul îi cere să-i pregătească 20 comprimate și 2 să-i ofere gratis, Sîrghi acceptă, după care interlocutorul îi comunică că va veni încă cu cineva în 15 minute, iar acele 20 comprimate să le ambaleze într-o cutie.

- la 12.04.2018, orele 21:59:28 – 21:59:53 cu o persoană care se prezintă cu numele "Marseli" (care s-a stabilit a fi Cebotari Nicolae) – utilizator al nr. de tel. XXXXX care îl întreabă pe Sîrghi dacă se află pe loc. Ultimul îi răspunde afirmativ întrebându-l în prealabil pe Cebotari de câte comprimate are nevoie, la ce Cebotari îi răspunde că are nevoie de 7 comprimate.

- la 13.04.2018, orele 00:17:36 – 00:18:19 cu aceeași persoană neidentificată cu numele Vasea – utilizator al nr. de tel. XXXXX care îi solicită lui Sîrghi să pregătească 8 comprimate și unul să-i ofere gratuit.

- la 13.04.2018, orele 01:09:37 – 01:09:19 cu o persoană neidentificată cu numele Pașa – utilizator al nr. de tel. XXXXX care îi comunică lui Sîrghi că se află în apropiere de el și să-i aducă 5 comprimate.

- la 13.04.2018, orele 17:02:52 – 17:03:33 cu o persoană care se prezintă cu numele "Marseli" (care s-a stabilit a fi Cebotari Nicolae) – utilizator al nr. de tel. XXXXX care îi comunică lui Sîrghi că se află într-un cimitir cu mai mulți care îl roagă pe el (Cebotari) să facă rost de un drog denumit camuflat "fen" fiind disponibili să ofere 800 lei pentru 1 gram, Cebotari întrebându-l pe Sîrghi la cine să se adreseze. Sîrghi îi răspunde că nu cunoaște cui să se adreseze, însă acestea vor fi disponibile peste câteva zile.

- la 13.04.2018, orele 20:36:43 – 20:37:10 cu o persoană care se prezintă cu numele "Marseli" (care s-a stabilit a fi Cebotari Nicolae) – utilizator al nr. de tel. XXXXX care îl întreabă pe Sîrghi dacă se află la domiciliu, ultimul îi răspunde afirmativ după care Cebotari îi comunică ca va veni și să-i pregătească 8 comprimate, Sîrghi îi răspunde afirmativ.

- la 13.04.2018, orele 20:43:45 – 20:44:28 cu aceeași persoană neidentificată cu numele Vasea – utilizator al nr. de tel. XXXXX care îi solicită lui Sîrghi să pregătească 10 comprimate și unul să-i ofere gratuit.

- la 14.04.2018, orele 19:37:10 – 19:37:38 cu o persoană care se prezintă cu numele "Marseli" (care s-a stabilit a fi Cebotari Nicolae) – utilizator al nr. de tel. XXXXX care îl întreabă pe Sîrghi dacă se află la domiciliu, ultimul îi răspunde afirmativ după care Cebotari îi comunică ca va veni și să-i pregătească 3 comprimate, Sîrghi îi răspunde afirmativ.

- la 14.04.2018, orele 20:04:28 – 20:04:52 cu o persoană neidentificată cu numele "Ganea" – utilizator al nr. de tel. XXXXX care îi comunică lui Sîrghi că va veni în două minute și are nevoie de 4 comprimate.

- la 16.04.2018, orele 20:03:35 – 20:03:58 cu o persoană care se prezintă cu numele "Marseli" (care s-a stabilit a fi Cebotari Nicolae) – utilizator al nr. de tel. XXXXX care îi comunică lui Sîrghi că va veni în 10 minute și să-i pregătească 7 comprimate. Sîrghi îi comunică cu na va accepta nici un gaj, Cebotari însă îl asigură că-i va achita în numerar.

- la 16.04.2018, orele 20:04:05 – 20:04:38 cu o persoană care se prezintă cu numele "Marseli" (care s-a stabilit a fi Cebotari Nicolae) – utilizator al nr. de tel. XXXXX care îi solicită să-i ofere 1 comprimat în calitate de bonus. Sîrghi îi răspunde că acum nu este posibil, Cebotari încearcă să-l convingă comunicându-i că va lua 7 comprimate.

- la 16.04.2018, orele 20:06:09 – 20:06.23 cu o persoană care se prezintă cu numele "Marseli" (care s-a stabilit a fi Cebotari Nicolae) – utilizator al nr. de tel. XXXXX care îi comunică lui Sîrghi să-i transmită nu 7 ci 8 comprimate, ultimul răspunzând afirmativ.

- la 17.04.2018, orele 21:48.45 – 21:49:13 cu o persoană care se prezintă cu numele "Marseli" (care s-a stabilit a fi Cebotari Nicolae) – utilizator al nr. de tel. XXXXX care îi comunică lui Sîrghi că va veni deja de unul singur și să-i pregătească 1 comprimat.

- la 20.04.2018, orele 17:29:07 – 17:29.40 cu "Marseli" (care s-a stabilit a fi Cebotari Nicolae) – utilizator al nr. de tel. XXXXX care îi comunică lui Sîrghi că acum a luat de la Sîrghi 2 comprimate și ei încă mai doresc să ia încă 8 – 9 comprimate, Cebotari solicitându-i lui Sîrghi să ofere 1 comprimat în calitate de bonus, reproșându-i că niciodată nu i l-a oferit, deși a luat de foarte multe ori de la el droguri. Sîrghi îl asigură că-i va oferi un bonus, întrebându-l de câte are nevoie, la ce Cebotari îi răspunde că acuși vor număra, posibil 9 – 10 comprimate (f.d. 26-52);

– proces-verbal de percheziție din 20.04.2018, efectuată în salonul automobilului de model "XXXXX" cu n/î XXXXX care se afla pe traseul M 2 la intrare în XXXXX, condus de către Cebotari Nicolai, în rezultatul căruia asupra ultimului a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model "IPhone" cu nr. de IMEI XXXXX în care era instalată cartela SIM cu nr. XXXXX. Pe bancheta din față-dreapta a șoferului, a fost depistată și ridicată o pastilă de culoare roz-morcovie, iar lângă roata față-dreapta o altă pastilă identică, ambele fiind ambalate și sigilate într-un pachet. Din secțiunea de depozitare a torpedoului, a fost depistat și ridicat un cântar electronic de model "Pochet Scale TS 0806 Digital". De sub bancheta din față-dreapta a fost depistat un permis de conducere cu seria XXXXX pe numele lui Cebotari Nicolai (f.d. 60-65);

– raport de expertiză chimică nr. 34/12/1-R-2002 din 16.05.2018, potrivit căruia s-a stabilit, că în cele două comprimate de formă rotundă cu marginile zimțate de culoare portocalie, ambalate într-un plic din hârtie de culoare albă, ridicate la 20.04.2018, aproximativ la ora 23-55, în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model "XXXXX" cu n/î XXXXX, condus de Cebotari Nicolai, pe traseul M2 la intrarea în XXXXX, conțin MDMA – substanță psihotropă neutilizată în scopuri medicinale cu masa totală de 0,562 grame, iar conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului R.Moldova nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de 0,562 grame de MDMA constituie proporții mari (f.d. 71-75);

– proces-verbal de percheziție din 21.04.2018, efectuat în domiciliul lui Sîrghi Veaceslav XXXXX din s. XXXXX, în rezultatul căreia au fost depistate și ridicate două comprimate de culoare orange, formă rotundă cu marginile zimțate și cu imaginea unei coroane care au fost sigilate. Într-o odaie au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 9500 lei și 150 euro care au fost sigilați într-un alt pachet. De asemenea a fost depistat un telefon mobil de model "by SFR" cu nr. de IMEI 3 XXXXX în care era instalată cartela SIM cu nr. XXXXX, un alt telefon mobil de model "Nokia" cu nr. de IMEI XXXXX și un carent de notițe de culoare bordo care au fost sigilate (f.d. 79-80);

– proces-verbal de examinare din 11.07.2018, a obiectelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Sîrghi Veaceslav. Astfel, au fost examinate 62 bancnote în valută națională în sumă totală de 9500 lei și 150 euro.

Fiind examinată agenda cu coperta de culoare bordo, pe 63 file. O parte din paginile agendei sunt completate cu text manuscris executat cu pix cu bilă de culoare albastră și

neagră. De la fila 1 până la fila 13, și filele 62 și 63, se găsesc înscrise numere de telefoane și numele abonaților care se folosesc de acestea, urmare examinării importante și relevante pentru cauza penală sunt datele:

- de la fila 5 (partea recto XXXXX – Костыль; (Notă: Igor Negruța);
- de la fila 5 (partea recto) XXXXX – Марин Дрокия;
- de la fila 6 (partea recto) XXXXX – Маса Дрокия;
- de la fila 11 (partea recto) XXXXX – Костя Костыль;
- de la fila 13 (partea recto) XXXXX – Смот Андрияха Теленешти;
- de la fila 13 (partea recto XXXXX – Дима ГАИ;

Fiind examinat telefonul mobil de model "by SFR" s-a stabilit că acesta este cu nr. de IMEI XXXXX, în care este instalată cartela SIM cu număr XXXXX, de care Sîrghi Veaceslav a declarat că s-a folosit până a fi reținut.

La accesarea mapei „Contacte”, au fost stabilite numere de telefoane relevante și importante pentru cauza penală, după cum urmează:

- ARCADI- XXXXX;
- CALABOC - XXXXX;
- KOSTILI – XXXXX; (Notă: Igor Negruța);
- TOLEA - XXXXX;
- V TIGAN – XXXXX;
- STAS T - XXXXX;

Telefonul mobil de marcă "Nokia" s-a stabilit că are nr. de IMEI XXXXX, fiind instalată cartela SIM cu nr. XXXXX. La accesarea mapei „контакты” se constată numere de telefoane după cum urmează:

- ГЕНА В- XXXXX
- Киркиз- XXXXX
- Ликэ – XXXXX
- Лунгу – XXXXX
- AUR.D – XXXXX
- LUNGUL – XXXXX
- TI – XXXXX
- TIHONEA – XXXXX
- TOLEA – XXXXX

Fiind accesată rubrica "apeluri efectuate" se vizualizează că la 08.02.2018, ora 11-17, s-a efectuat apel către numărul XXXXX, cu durata 0:0:0, la fel și la 04 februarie, ora 17-14, s-a efectuat apel către numărul XXXXX cu durata 0:0:0 (f.d. 86-88);

– raport de expertiză chimică nr. 34/12/1-R-2003 din 23.05.2018, potrivit căruia s-a stabilit, că în cele două comprimate de culoare oranj, ridicate la 21.04.2018 în rezultatul percheziției la domiciliul lui Sîrghi Veaceslav XXXXX din s. XXXXX conțin MDMA care reprezintă substanță psihotropă în cantitate totală de 0,559 grame (0,278 și 0,281 g), iar conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului R.Moldova nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de 0,559 grame de MDMA constituie proporții mari (f.d. 91-95);

– proces-verbal de confruntare efectuat la 24.07.2018, între învinuiții Sîrghi Veaceslav și Cebotari Nicolai, în cadrul căreia ultimul și-a reconfirmat declarațiile sale

anterioare că a cumpărat de la Sîrghi Veaceslav comprimate ”Ecstasy”, celălalt însă a negat aceste afirmații (f.d. 99-101);

– proces-verbal de cercetare la fața locului efectuat la 10.05.2018, în or. Soroca, str. Mitropolit Bănulescu-Bodoni, cu participarea învinuitului Iaroslav Bordian, unde într-un ascunziș improvizat de ultimul, a fost depistat și ridicat un pachet de polietilenă de culoare albastră ce conținea un alt pachet de culoare străvezie cu 43 comprimate de culoare oranj, formă rotundă cu marginile zimțate și cu impresiunea unei coroane. Tot în sacoșa de culoare albastră se află un pachet de culoare albă combinat cu oranj în interiorul căreia se află o bucată de masă solidă de culoare brun cu un miros specific (f.d. 102-103);

– raport de expertiză chimică nr. 34/12/1-R-2249 din 17.05.2018, potrivit căruia s-a stabilit, că cele 43 de comprimate de culoare oranj, formă neregulată și cu marginile zimțate, pe o suprafață având ștanțate o incluziune, iar pe cealaltă parte un simbol (coroană), depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului la 10.05.2018, în ascunzișul improvizat de către Iaroslav Bordian, în grămada de pietre și cărămizi, din apropierea restaurantului ”XXXXX” din str. XXXXX, conțin MDMA, care se atribuie la substanțele psihotrope în cantitate totală de 12,262 grame (f.d. 106-112);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 11.06.2018, potrivit căruia Iaroslav Bordian l-a recunoscut pe Rogojină Serghei Ivan, ca fiind persoana cu prenumele ”Andriuha” de la care lua comprimatele ”Ecstasy” (f.d. 118-120);

– proces-verbal de confruntare efectuat la 29.06.2018, între învinuții Sîrghi Veaceslav și Negruța Igor, în cadrul căreia Sîrghi Veaceslav a negat faptul că Negruța i-ar fi transmis droguri pentru realizare (f.d. 121-122);

– proces-verbal de percheziție din 08.05.2018, efectuat în domiciliul lui Negruța Igor din or. XXXXX, str. XXXXX în rezultatul căreia au fost depistate și ridicate obiectele examinate ulterior la 29.06.2018 și 02.07.2018 (f.d. 123-126);

– procesele-verbale de examinare din 29.06.2018 și 02.07.2018 a obiectelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Negruța Igor (f.d. 156-162);

– proces-verbal de confruntare efectuat la 02.07.2018, între învinuții Negruța Igor și Tănase Nicolae, ultimul a indicat că, pe Negruța I. îl cunoaște din anul 2014 și acesta în luna noiembrie 2017 i-a transmis aproximativ 1000 pastile ”Ecstasy”, pentru a le comercializa. Negruța, însă, a negat că i-ar fi transmis droguri (f.d. 163-165);

– proces-verbal de examinare din 25.07.2018 a unei cartele SIM, depistată și ridicată în cadrul percheziției efectuate la 08.05.2018, în automobilul de model ”XXXXX”, cu n/i XXXXX, ce aparține lui Negruța Igor, în cadrul căreia s-a constatat că numărul SIM al cartelei respective este XXXXX care învinuitul Negruța Igor a declarat că este numărul său de pachet folosit de mai mulți ani (f.d. 177-178);

– proces-verbal de examinare din 24.07.2018, a telefonului mobil ”XXXXX” ridicat în cadrul percheziției efectuate lui Cebotari Nicolai la 20.04.2018. Fiind accesată mapa contacte a telefonului, s-a constatat că abonatul are înregistrat în ordinea alfabetică numere de telefoane ale 200 abonați, printre care se găsesc cunoscuți, prieteni, colegi de serviciu (actuali/precedenți) și rude. Dintre aceștia se menționează:

- Дядя Слава – XXXXX, XXXXX, despre care Cebotari Nicolae, a comunicat că aparține persoanei pe nume Slava de la care cumpăra pastile ”Ecstasy”;

- Ерослав – XXXXX, XXXXX.

Urmare examinării jurnalului apelurilor efectuate, s-a stabilit că la data de 20.04.2018, orele 16-56 și respectiv 17-00, se înregistrează de pe numărul lui Cebotari

Nicolae, apeluri de ieșire către abonatul "Дядя Слава" (XXXXXX, XXXXXX), cu o durată de 45 sec. și 6 sec.

Tot la data de 20.04.2018, orele 17-25, 17-29, 18-12, 22-33 și 22-38, se fixează încă 5 apeluri de ieșire de la Cebotari Nicolae, către același abonat "Дядя Слава" (XXXXXX, XXXXXX) (f.d. 179-180);

– proces-verbal de confruntare efectuat la 05.06.2018, între învinuiții Iaroslav Bordian și Nicolae Tănase, care reflectă doar că în cadrul acesteia Bordian I. a indicat, că Tănase N. i-a transmis prin intermediul unei persoane cu numele Andrei, comprimatele "Ecstasy" pentru realizare (f.d. 184-185);

– proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică, efectuat la 05.06.2018, într-un câmp al extravilanului satului XXXXXX, r-nul. XXXXXX, efectuate într-un câmp din extravilanul s. XXXXXX r. XXXXXX, unde cu participarea lui Nicolae Tănase și la indicarea ultimului, dintr-un ascunziș improvizat la baza unui stâlp în iarbă, a fost depistată și ridicată o pungă ce conținea alte două pachete de polietilenă cu 116 și respectiv 499, în total 615 comprimate de culoare oranj, cu marginile zimțate și cu amprenta unei coroane (f.d. 186-190);

– raport de expertiză chimică nr. 34/12/1-R-2584 din 11.06.2018, potrivit căruia s-a stabilit că cele 615 de comprimate de culoare oranj, formă neregulată și cu marginile zimțate, pe o suprafață având ștanțate o incluziune, iar pe cealaltă parte un simbol (coroană), depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului la 05.06.2018 într-un lan de grâu, amplasat în extravilanul s. XXXXXX r. XXXXXX, reprezintă MDMA care se atribuie la substanțele psihotrope în cantitate totală de 177,814 grame (f.d. 193-198);

– proces-verbal de percheziție din 04.06.2018, a automobilului de model "BMW seria 5" cu n/î XXXXXX condus de Nicolae Tănase pe traseul XXXXXX, în localitatea Zahareuca, a fost ridicat telefonul mobil de model "iPhone" examinat ulterior la 05.06.2018 (f.d. 204-207);

– proces-verbal de examinare din 05.06.2018, a telefoanelor mobile de model "iPhone 5 S" și "Nokia" ce îi aparțin lui Nicolae Tănase, ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la 04.06.2018. Fiind examinat telefonul mobil de model "iPhone 5" s-a constatat că are nr. IMEI XXXXXX, fiind instalată cartela SIM 0 XXXXXX (f.d. 208);

– proces-verbal de percheziție din 04.06.2018, în domiciliul lui Nicolae Tănase din mun. XXXXXX, a fost ridicat telefonul mobil de model "Nokia" și cartele SIM examinate ulterior la 05.06.2018 (f.d. 214-217);

– proces-verbal de ridicare din 03.07.2018, de la Porcireanu Ana a telefonului mobil de model "IPHONE 6" cu nr. de IMEI - XXXXXX în care este instalată cartela SIM cu nr. XXXXXX care îi aparține (f.d. 224);

– proces-verbal de examinare din 03.07.2018, a telefonului mobil ridicat de la Porcireanu Ana, indică la mapa contactelor, având înregistrate în ordinea alfabetică numere de telefoane ale 78 abonați, printre care se găsesc cunoscuți, prieteni, colegi de serviciu (actuali/precedenți) și rude.

În telefon sunt instalate mai multe aplicații, printre care se menționează: "Viber", "Messenger", "Instagram", "VK" ș.a.

La vizualizarea și examinarea mesajelor din aplicația "Messenger", se constată că o parte din conversațiile lui Porcireanu Ana cu utilizatorul rețelei de socializare "Tanase Nicu", sunt după cum urmează:

- la 05.02. Porcireanu Ana, transmite numărul XXXXXX

- la 23.02. Porcireanu Ana, transmite o imagine foto a unui SMS pe care se vizualizează numerele: XXXXX; XXXXX; XXXXX;
- la 19.04. Porcireanu Ana, transmite numărul XXXXX;
- la 23.02. Porcireanu Ana, transmite o imagine foto a apelurilor primite pe care se vizualizează numărul: XXXXX (de pe care Igor Negruța a efectuat apeluri telefonice) (f.d. 225-232);
 - proces-verbal de percheziție efectuată la 08.05.2018, la domiciliul lui Furtuna Anatoli din or. XXXXX, în cadrul căreia au fost ridicate inclusiv:
 - 5 ambalaje ale cartelelor SIM cu nr.: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX;
 - telefon mobil de model "Huawei" cu două cartele SIM cu nr. de IMEI – XXXXX și XXXXX;
 - telefon mobil de model "Huawei" cu două cartele SIM dintre una cu nr. XXXXX, cu nr. de IMEI – XXXXX și XXXXX (f.d. 238-241);
 - proces-verbal din 13.04.2018 de consemnare a măsurii speciale de investigații achiziția de control, dispusă prin ordonanța din 04.04.2018, care a constat în cumpărarea drogurilor de la Furtuna Anatoli de către investigatorul sub acoperire - Vrabie Mihaela Pavel contra sumei de 500 lei, desemnată în această calitate prin ordonanța din aceeași data (f.d. 242-250);

Volumul II:

- proces-verbal de ridicare din 13.04.2018, de la investigatorul sub acoperire Vrabie Mihaela, a unui pachetel din folie de staniol în interiorul căruia sunt două comprimate de culoare orange, formă rotundă, cu marginile zimțate și impresiunea unei corone (f.d. 2-3);
- raport de expertiză chimică nr. 34/12/1-R-1522, din 21.04.2018, potrivit căruia s-a stabilit, că cele 2 comprimate ridicate de la Vrabie Mihaela, conțin MDMA, care se atribuie la substanțele psihotrope în cantitate de 0,564 grame, iar conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului R.Moldova nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de MDMA constituie proporții mari (f.d. 6-11);
- proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 25.05.2018, prin care organul specializat al IGP a MAI a efectuat interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, în vederea stabilirii persoanelor care au tangență cu infracțiunea. Astfel, au fost interceptate comunicările efectuate de pe postul mobil cu nr. XXXXX utilizat de către Igor Negruța (f.d. 35-44);
- proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 17.05.2018, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările între Sîrghi Veaceslav XXXXX și ofițerul de investigație a INI Ruslan Cucu (f.d. 62-75);
- proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 24.05.2018, prin care organul specializat al IGP a MAI a efectuat interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, în vederea stabilirii persoanelor care au tangență cu infracțiunea. Astfel, au fost interceptate comunicările efectuate de pe postul mobil cu nr. XXXXX utilizat de către Iaroslav Bordian (f.d. 114-126);

Volumul III:

- proces-verbal de examinare din 12.06.2018, a telefonului mobil de model "iPhone 5" ce îi aparține lui Serghei Rogojina ridicat în cadrul percheziției corporale efectuate la 12.06.2018 în timpul reținerii sale.

Fiind examinat telefonul mobil de model "iPhone 5" s-a constatat că are nr. de IMEI – XXXXX cu cartela SIM XXXXX. Fiind examinat conținutul memoriei telefonului respectiv, în agenda telefonică a fost constatată prezența a următoarelor contacte:

1. Aaaaaaaaa - + XXXXX;
2. Ddddddd - +3 XXXXX;
3. Sofia Greția (în grafie chirilică) - +XXXXX (f.d. 131).

Instanța de apel a constatat că, conform rechizitoriului (f.d. 211-231, Vol.III), acuzatorul de stat eronat incriminează comiterea de către inculpatul Tănase Nicolae a infracțiunii, constituind un grup criminal organizat.

Conform art. 46 Cod penal, rezultă că, grupul criminal organizat este reuniunea stabilită de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni, totodată conform prevederilor Convenției ONU "privind crima organizată transnațională" din 15 noiembrie 2000, urmează că grupul criminal organizat este grupul structurat din 3 sau mai multe persoane, care funcționează o perioadă de timp și acționează împreună pentru a comite una sau mai multe infracțiuni grave definite în conformitate cu această Convenție, în scopul obținerii directe sau indirecte a unor avantaje bănești sau alte avantaje materiale.

Astfel, chiar dacă la caz figurează mai multe persoane, care au comis infracțiuni, Curtea de apel a constatat că inculpatul Tănase Nicolae nu avea un rol activ, specific unui membru al unui grup criminal organizat, și nu a fost demonstrat că, acesta de mai mult timp face parte din acest grup. La fel nu au fost aduse probe în confirmarea faptului că, inculpatul avea rol de autor bine repartizat în cadrul grupului și că plănuia pe viitor să mai comită infracțiuni de acest gen.

La fel, instanța de apel a reținut că, organul de urmărire penală la punerea sub învinuire a inculpaților i-a pus în seama lui Tănase Nicolae calitatea de coautor a infracțiunii imputate, pe când din materialele prezentate de procuror nici una din probe nu confirmă intenția acestuia de a forma un grup stabil și statornic, existența unui plan bine determinat de activitate infracțională și cu desemnarea rolurilor, ori pentru a exista participația penală, trebuie să existe pluralitate de făptuitori, legătură subiectivă între ei, fapta să fie săvârșită în cooperare materială, săvârșirea de către toți participanții a uneia și aceleiași fapte prevăzute de legea penală și cooperarea mai multor persoane să nu fie cerută de conținutul legal al infracțiunii.

Pornim de la conținutul actului de învinuire întocmit de organul de urmărire penală și anume: "*Tănase Nicolae, în perioada anului 2017-mai 2018, a devenit membru activ și a acționat în cadrul unui grup criminal organizat creat și condus de către Negruța Igor și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, din componența căruia mai făceau parte Rogojina Serghei, Sîrghi Veaceslav, Bordian Iaroslav, Furtuna Anatoli, Cebotari Nicolai și alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, care urmărind premeditat scopul practicării și obținerii de venit în rezultatul circulației ilegale a drogurilor, împărțind rolurile în dependență de necesitățile grupului, cu scop de înstrăinare, asigurau procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul or. Soroca a drogurilor în proporții deosebit de mari*".

Analizând probele prezentate în confirmarea învinuirii, instanța de apel nu a identificat nici o probă în confirmarea circumstanțelor expuse în învinuire.

În urma examinării apelului depus de procuror și din probele prezentate, instanța de apel a reținut că acuzarea nu a dovedit emiterea unei soluții greșite de către prima instanță la încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite de inculpatul Tănase Nicolae, deoarece în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine păstrarea drogurilor în proporții deosebit de mari de către Tănase Nicolae fără intenție de înstrăinare și fără formarea unui grup criminal organizat.

Instanța de fond în acest sens corect a menționat, că gradul prejudiciabil al infracțiunii în sensul participării la grupul criminal organizat, în cazul învinuirii lui Tănase Nicolae, a rămas a fi unul abstract, iar actele de consemnare a măsurilor de investigație, potrivit cărora au fost supuse măsurilor speciale de investigație numerele de telefon utilizate de inculpat și alte persoane sunt insuficiente și urmează a fi supuse criticii de către instanța de judecată.

Reieșind din conținutul discuțiilor interceptate și înregistrate, acestea nu cuprind învinuirea înaintată nemijlocit lui Tănase Nicolae, căci nu atestă purtarea discuțiilor legate de traficul de droguri. Partea acuzării nu a indicat în rechizitoriu informații cu privire la componența grupului criminal organizat și rolul inculpatului Tănase Nicolae în acest grup, implicarea lui în grupul organizat și în comercializarea drogurilor concrete.

Totodată, instanța de fond corect a constatat, că învinuirea adusă inculpatului a fost dovedită parțial, fiind constatat în acțiunile inculpatului Tănase Nicolae doar fapta de păstrare a drogurilor, nefiind însă dovedit în ședința de judecată scopul de înstrăinare a drogurilor.

Pentru a fi calificate acțiunile inculpatului în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, este necesar a fi dovedit scopul de înstrăinare a drogurilor de către acesta. Acțiunea de înstrăinare este opusul procurării drogurilor sau a analogilor și presupune transmiterea lor cu titlu gratuit sau oneros în posesia unor alte persoane prin diferite metode (vânzare, dare cu împrumut, donare, schimb, inducere în eroare etc.). Scopul de înstrăinare este un element obligatoriu și necesar al infracțiunii date, care urma a fi dovedit cu certitudine.

Instanța de apel a considerat că partea acuzării n-a prezentat în ședințele judiciare probe pertinente și concludente care ar confirma scopul inculpatului de a înstrăina drogurile ce au fost depistate în cadrul percheziției într-un câmp din extravilanul s. Hristici r. Soroca.

Versiunea, precum că drogurile depistate inculpatul le păstra cu scopul de a le înstrăina, nu a fost confirmată obiectiv prin alte probe, ce s-ar regăsi în cauza penală. Inculpatul neagă că a avut scopul de înstrăinare a acestor droguri. Acesta în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond a declarat că a păstrat substanțele narcotice la rugămintea lui Șevcenco Victor și nu avea scop de a le înstrăina. Alte probe în acest sens de către partea acuzării n-au fost prezentate.

Un argument în partea lipsei scopului de înstrăinare a substanțelor narcotice poate servi și faptul că inculpatul este consumator al substanțelor narcotice. Inculpatul a recunoscut în instanța de fond, că anterior împreună cu Șevcenco Victor a consumat pastile.

Doar cantitatea în proporții deosebit de mari a drogurilor depistate la inculpat în cadrul percheziției nu confirmă prin sine scopul acestuia de a o înstrăina, în cazul în care el este consumator de droguri, iar alte probe ce ar confirma scopul de înstrăinare instanței nu i-au fost prezentate.

Reieșind din cele descrise mai sus, instanța de apel a conchis, că nu pot fi reținute la caz declarațiile lui Bordian Iaroslav și procesul-verbal de confruntare din 05.06.2018 între învinuiții Bordian Iaroslav și Tănase Nicolae, care în viziunea părții acuzării precum că

dovedesc vinovăția inculpatului Tănase Nicolae. În acest context prima instanță just a apreciat critic declarațiile depuse de Bordian Iaroslav în timpul urmăririi penale, el fiind sub bănuială și consumator de droguri, or există și alte dubii cu privire la veridicitatea lor, precum și faptul că aceste declarații puteau fi făcute cu scop de răzbunare ca urmare a conflictului avut.

De asemenea s-a menționat, că ansamblul de probe administrat în prezenta cauză nu a stabilit în mod cert faptul transmiterii drogurilor de către Tănase Nicolae lui Bordian Iaroslav, presupunerea dată bazându-se doar pe declarațiile lui Bordian Iaroslav, care după cum s-a stabilit, fiind supuse criticii și nu pot fi luate în considerație la adoptarea unei soluții de condamnare a inculpatului Tănase Nicolae potrivit normei penale reținute în sarcina acestuia prin rechizitoriu. Mai mult, chiar și în ipoteza în care Tănase Nicolae ar fi transmis lui Bordian Iaroslav droguri pentru înstrăinarea și realizarea acestora consumatorilor finali, la caz nu este stabilită cu certitudine cantitatea de droguri care precum că a fost transmisă ultimului, precum și nu a fost efectuată nici o achiziție de control de la Tănase Nicolae, care ar dovedi indubitabil faptul implicării acestuia în activitatea de înstrăinare a drogurilor.

În aceeași ordine de idei instanța a evidențiat faptul, că Bordian Iaroslav nu a fost prezent în ședința de judecată, astfel nu au putut fi verificate declarațiile depuse de el anterior. În consecință, veridicitatea mărturiilor acestuia este pusă la îndoială, acestea nefiind clare, având și unele contradicții, care de la etapa urmăririi penale și până la moment nu au putut fi lichidate.

Colegiul a apreciat critic și procesul-verbal de confruntare efectuat la 02.07.2018 între învinuții Negruța Igor și Tănase Nicolae, în care ultimul a indicat că, pe Negruța I. îl cunoaște din anul 2014 și acesta în luna noiembrie 2017 i-a transmis aproximativ 1000 pastile "Ecstasy", pentru a le comercializa. Negruța, însă, a negat că i-ar fi transmis droguri.

În această ordine de idei instanța de apel, ca și instanța de fond a ținut cont, că confruntarea este un procedeu probatoriu de audiere în vederea lămuririi contradicțiilor existente între declarațiile date anterior de două sau mai multe persoane. În situația în care confruntarea nu elimină contradicțiile, se impune coroborarea declarațiilor cu alte mijloace de probă în scopul lămuririi cauzei. Astfel, partea acuzării nu a clarificat situația cu privire la scopul de înstrăinare a drogurilor, cauza penală conținând doar declarații contradictorii a unor persoane învinuite care conform normelor procedurale au dreptul să declare orice, nefiind avertizate de răspundere pentru declarații false. Deci, instanța de fond în urma liberei aprecieri a probelor administrate, corect a înlăturat declarațiile inculpatului în sensul recunoașterii faptului înstrăinării drogurilor, respectiv și mărturiile lui Bordian Iaroslav în acest sens.

Referitor la descifrările prezentate de procuror, acestea reprezintă niște informații irelevante pentru învinuirea lui Tănase Nicolae, fiindcă sunt doar niște contacte indicate, ce nu pot servi temei pentru a considera, că anume inculpatul le-a realizat și că ele ar fi fost anume în scopuri criminale.

Au fost apreciate critic și probele scrise prezentate de acuzare și descrise în apelul declarat, deoarece respectivele se atârnă și provin de la alte cazuri, fiind în sprijinul învinuirilor formulate unor altor persoane.

Faptul că în urma cercetărilor la fața locului și a efectuării perchezițiilor de către organul de urmărire penală: la 13.04.2018 de la cet.Vrabie Mihaela au fost ridicate 2 comprimate ce reprezintă substanță psihotropă MDMA, având cantitatea de 0,564 gr; la 20.04.2018, în salonul automobilului de model "XXXXX" cu numărul de înmatriculare

XXXXX, aflat pe traseul M 2 la intrare în s. XXXXX condus de către Cebotari Nicolai, au fost depistate și ridicate alte 2 comprimate ce reprezintă substanță psihotropă MDMA, având cantitatea de 0,562 gr; la 21.04.2018, la domiciliul lui Sîrghi Veaceslav din s. XXXXX, au fost depistate și ridicate alte 2 comprimate ce reprezintă substanță psihotropă MDMA, având cantitatea de 0,559 gr; la 10.05.2018, într-un ascunziș improvizat de pe str. XXXXX, au fost depistate și ridicate 43 de comprimate "Ecstasy", ce reprezintă substanță psihotropă MDMA în proporții deosebit de mari, având cantitatea de 12,262 gr, nu denotă că comprimatele respective au fost puse în circulație de către sau prin intermediul lui Tănase Nicolae. Totodată examinarea agendei telefoanelor mobile și a convorbirilor telefonice nu atestă careva discuții telefonice ale inculpatului cu alte persoane în vederea realizării drogurilor.

Așadar, prin prisma prevederilor art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală, se evidențiază versiunea înaintată de către inculpat, precum că nu a fost implicat în circuitul ilegal al drogurilor cu scop de înstrăinare, iar declarațiile lui contradictorii date în cadrul urmăririi penale, urmează a fi apreciate critic și ca fiind făcute sub presiune atunci când se afla în arest în preajma oficializării căsătoriei și nașterii copilului.

În acest sens instanța întemeiat a reținut că, după caracterul lor, acțiunile lui Tănase Nicolae au avut doar un scop de păstrare și nu de înstrăinare.

Deci, din materialele cauzei nu rezultă în mod indubitabil, că Tănase Nicolae este membru al unui grup criminal organizat, precum și faptul că a fost implicat în circuitul ilegal al drogurilor cu scop de înstrăinare.

La aspectul dat, o importanță primordială o au și declarațiile lui Bilic Romana, Vrabie Mihaela, Preida Nicolae, care au relatat în fața instanței de fond sub jurământ, că nu se cunosc cu Tănase Nicolae. Totodată examinarea agendei telefoanelor mobile și a convorbirilor telefonice nu denotă în nici un fel apartenența lui Tănase Nicolae la grupul criminal organizat, or acestea nu atestă purtarea discuțiilor legate de traficul de droguri, iar activitatea criminală a lui Tănase Nicolae nu se încadrează în nici o formă de participație.

Cât privește declarațiile martorului Porcireanu Ana date la urmărirea penală, pe care acuzarea le-a invocat în apel, privitor la acțiunile lui Tănase Nicolae, din declarațiile acestui martor nu reiese faptul că inculpatul se ocupa cu înstrăinarea drogurilor sau faptul că inculpatul era implicat în asemenea activități împreună cu alte persoane, martorul dat indicând că inculpatul se ocupa cu activitatea agricolă, cât privește alte genuri de activitate pe care acesta le-ar fi practicat, ea nu era la curent, aflând careva detalii doar la momentul efectuării percheziției la domiciliu.

Din cele expuse, instanța de apel a conchis, că instanța de fond just a reținut că organul de urmărire penală n-a probat prin nici o altă probă existența în acțiunile inculpatului Tănase Nicolae a scopului de înstrăinare, or, scopul de înstrăinare, constituind elementul distinctiv și definitiv întru delimitarea infracțiunilor reglementate de art. 217¹ Cod penal, circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare și art. 217 Cod penal, circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, întru respectarea exigențelor art. 6 al CEDO, urmează a fi dovedit prin probe ferme. Astfel, scopul de înstrăinare urmează a fi dovedit prin probe pertinente și concludente, și nu urmează a fi presupus, or ultimul constituie elementul distinctiv și definitiv întru delimitarea infracțiunilor reglementate de art. 217¹ Cod penal și art. 217 Cod penal.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat de a încasa de la inculpat în folosul statului cheltuielile de judecată în sumă de 8400 lei, conform datelor din rapoartele de

expertiză, instanța de fond justificat a admis parțial solicitarea și a încasat cheltuielile judiciare pentru efectuarea doar a expertizei nr.34/12/1-R-2584 din 11.06.2018 în sumă de 1680 lei, instanța reținând, că doar expertiza nr.34/12/1-R-2584 din 11.06.2018 se referă la pastilele ridicate de la Tănase Nicolae în cadrul cercetării la fața locului din 05.06.2018 în câmpul din extravilanul s. Hristici r. Soroca, celelalte expertize judiciare fiind dispuse în privința substanțelor ridicate de la alți participanți.

Instanța de apela a respins și solicitarea din apel privind confiscarea în folosul statului a automobilului de model "BMW seria 5" cu n/î JHY 515, în baza art. 106 Cod penal.

În susținerea acestei idei, acuzatorul de stat face referire la prevederile art. 106 alin. (2) Cod penal, potrivit cărora sânt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, însă, având în vedere că în speță s-a constatat că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, instanța de apel a conchis că automobilul de model "XXXXX" cu n/î XXXXX nu a fost utilizat sau destinat pentru săvârșirea acestei infracțiuni de către inculpatul Tănase Nicolae, în așa mod nu există nici un temei juridic sau faptic pentru confiscarea specială a automobilului menționat în folosul statului, cu atât mai mult că acesta aparține cu drept de proprietate altei persoane decât inculpatul Tănase Nicolae.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către procuror, prin care invocând ca temei pentru recurs prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, că *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse în alte limite de cât cele prevăzute de lege*, solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare.

4.1. În motivarea recursului invocă:

- prima instanța la adoptarea sentinței, nu a ținut cont de probele acuzării dând o apreciere subiectivă declarațiilor martorilor și a probelor examinate atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, bazându-se doar pe declarațiile inculpatului, care sunt contradictorii și urmau a fi apreciate ca o poziție de apărare pentru a evita răspunderea penală, acestea fiind combătute de cumulul de probe pertinente și concludente administrate în cauza;

- consideră că instanța de apel neîntemeiat a respins solicitarea procurorului de a aplica prevederile art.106 Cod penal și de confiscat în folosul statului a corpului delict automobilul „XXXXX”, deoarece din materialele cauzei rezultă că inculpatul Tanase Nicolae, potrivit rolului atribuit în cadrul grupului criminal organizat al cărui membru era, transmitea droguri direct lui Iaroslav Bordian, cât și prin intermediul lui Rogojina Serghei pentru realizare consumatorilor finali. Aceste acțiuni de distribuire a drogurilor fiind confirmate prin declarațiile lui Berdian Iaroslav, care declara ca Tanase Nicolae se deplasa cu ajutorul automobilului respectiv;

- instanța de fond în mod neîntemeiat a respins solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Tănase Nicolae a cheltuielilor de judecata ce au fost suportate în legătura cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza, care în total constituie suma de 8400 lei, la materialele cauzei penale au fost anexate probe certe, care dovedesc faptul suportării chehăielor judiciare în suma de 8400 lei, solicitate de către acuzator de a fi încasate de la Tănase Nicolae, însă instanța de judecata nu a dat apreciere acestui fapt, mai mult ca atât la rapoartele de expertiza judiciare, expertul a anexat informație cu privire la cheltuielile suportate;

- probele prezentate de către procuror în învinuirea formulată inculpatului Tănase Nicolae conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) lit. b)

și d) Cod penal, în cadrul judecării cauzei sunt suficiente, veridice, pertinente și pot fi puse la baza unei decizii de condamnare în conformitatea cu învinuirea adusă;

- de către instanța nu au fost constatate careva circumstanțe care ar permite de a considera ca pedeapsa aplicată inculpatului, este suficientă, ca acesta să se corecteze, mai mult ca atât, ultimul anterior a fost condamnat, însă nu a și-a făcut concluziile necesare și din nou a comis o infracțiune.

6. Judecând recursul declarat, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție declară că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) și a declarat recursul în termen la 16.03.2022.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin. (3), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de judecare a recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a acestei legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

Potrivit prevederilor art. 433 alin. (1) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), *dacă este considerat admisibil, un complet din 3 judecători examinează recursul în fond.*

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), judecând recursul instanța de recurs este în drept să-l admită și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală (redacția Legii 66 din 05.04.2012 în vigoare din 27.10.2012), hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Reieșind din conținutul cererii de recurs, completul de judecată atestă că procurorul a indicat drept temei pentru declararea recursului prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală (redacția Legii nr.66 din 05.04.2012, în vigoare din 27.10.2012), însă, în esență se desprinde că se contestă decizia instanței de apel prin prisma faptului că în rezultatul evaluării incorecte și selective a probelor administrate la caz, instanța de apel pripit a reîncadrat acțiunile inculpatului Tănase Nicolae învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal.

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și temeiului de casare nominalizat, completul de judecată constată că criticile aduse de către titularul cererii de recurs și-au găsit confirmare în speța dedusă judecării, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, din raționamentele ce urmează a fi expuse.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, completul de judecată menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Coraportând decizia instanței de apel, la rigorile prevăzute de art. 414 Cod de procedură penală, se atestă că instanța de apel nu a ținut cont pe deplin de aceste cerințe și a comis următoarele erori de drept.

În speță, acuzarea în recurs indică la prezența erorii de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (în redacția Legii cu modificările ulterioare până la 01 septembrie 2023) potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

La acest capitol, completul de judecată atestă că motivarea unei hotărâri trebuie înțeleasă ca un silogism logic, de natură a explica inteligibil hotărârea luată, fapt ce presupune, o expunere a argumentelor fundamentale, care, prin conținutul lor sunt susceptibile să influențeze soluția. Astfel, motivarea unei hotărâri trebuie să fie clară și precisă, să se refere la probele administrate în cauză și să fie în concordanță cu acestea, să răspundă în fapt și în drept la toate aspectele incidente în cauză, să conducă în mod logic și convingător la soluția din dispozitiv.

Primul temei de casare, invocat în speță, este valabil în situația în care instanța de apel, în a cărei obligație este de a se pronunța asupra tuturor motivelor invocate în apel, ele constituind fondul apelului și acestea trebuie examinate printr-o analiză obiectivă, completă și sub toate aspectele de fapt și de drept, fiind confruntate cu întreg materialul probator al cauzei. Cel de al doilea – poate fi aplicat în cazul când nu s-a motivat întemeiat hotărârea judecătorească. Este necesar ca o hotărâre să fie motivată atât în fapt cât și în drept. Relevant este de specificat în acest context și că, hotărârea instanței de apel trebuie să cuprindă, printre altele, și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Deci, instanța de apel fiind investită cu o situație de fapt, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să expună în hotărârea adoptată la situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și să formuleze niște concluzii temeinice, cu suport probator, privitor la vinovăție sau nevinovăție, încadrarea juridică a faptei săvârșite sau temeiul achitării, prevăzut de normele procesual penale. Or, necesitatea expunerii asupra argumentelor părților cât și o hotărâre judecătorească motivată, constituie o garanție a caracterului echitabil al procedurii judiciare și al respectării dreptului la apărare al părților (hotărârea CtEDO Perez versus Franța).

La caz, cele menționate supra nu au fost întru totul respectate, iar hotărârile instanței de fond și de apel prezintă carențe la capitol motivarea soluției adoptate și expunere asupra argumentelor părților.

În continuare, efectuând o analiză a motivelor aduse de către partea acuzării în cererea de recurs, completul de judecată subliniază că, în cazul în care instanța de apel nu a fost de acord cu aprecierea probelor prezentate de către procuror în sensul condamnării inculpatului, atunci aceasta urma să dezvăluie soluția adoptată și să își expună punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul apărării, fapt ce pe caz nu a avut loc, fiind înfăptuită o apreciere formală de ordin general a circumstanțelor cauzei penale, lăsând fără justă apreciere probatoriul administrat pe cauză, or fiind efectuată o apreciere selectivă a

probatoriului, fiind pus accent pe declarațiile inculpatului, ne fiind apreciate prin coroborare cu restul probelor prezente la caz.

În contextul celor relatate se consemnează că Tănase Nicolae potrivit rechizitoriului a fost pus sub învinuire în baza art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare, de către un grup criminal organizat, în calitate de coautor, în proporții deosebit de mari.*

Prima instanță a recalificat acțiunile lui Tănase Nicolae de la art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal la prevederile art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, *adică păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare*, motivând că acțiunile lui Tănase Nicolae, după caracterul lor, au avut doar un scop de păstrare și nu de înstrăinare, deoarece din materialele cauzei nu rezultă în mod indubitabil, că Tănase Nicolae ar fi membru al unui grup criminal organizat, precum și faptul că a fost implicat în circuitul ilegal al drogurilor cu scop de înstrăinare.

Lecturând materialele cauzei, raportate la sentință, completul de judecată atestă că, instanța de fond descriind trăsăturile unui grup criminal organizat, a constatat că acuzarea nu a probat prin nici un mijloc de probă aceste trăsături, nu a indicat în rechizoriu informații cu privire la componența grupului organizat și rolul inculpatului Tănase Nicolae în acest grup, implicarea lui în grupul organizat și în comercializarea drogurilor.

La cele relatate supra instanța de recurs menționează că, statornicia relațiilor dintre membrii grupului, la rândul său, exprimă nu doar gradul înalt de coordonare a acțiunilor și comportării lor, dar și **caracterul retras, nivelul de izolare de societate al acestei formațiuni infracționale**. Totodată, se menționează că grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni. **Indiferent de rolul executat la săvârșirea infracțiunii, toți membrii grupului criminal organizat răspund în calitate de coautori**. De aceea la calificarea celor săvârșite de ei nu este necesară trimiterea la art. 42 Cod penal - norma care definește participării la infracțiune.

Referitor la neprobarea de către acuzare a faptului că Tănase Nicolae ar fi membru acestui grup criminal și că acesta nu a avut scop de înstrăinare a drogurilor, instanța de fond apreciind critic declarațiile martorului Bordeian Iaroslav date la urmărirea penală și că acesta nu a fost prezent în ședința de judecată, astfel nu au putut fi verificate declarațiile depuse de el anterior, la acest capitol instanța de recurs reține că de către acuzare a fost întreprinse măsuri într-u asigurarea martorului menționat în cadrul ședinței instanței de fond, după care s-a constatat că în privința acestuia în cadrul Curții de Apel Bălți se află spre examinare cauza penală de învinuire a acestuia în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal și că acesta a fost reținut pe teritoriul Poloniei și urma a fi extrădat (f.d.160-162, 170-173, vol.5). Astfel, fiind prezentate instanței sentința de condamnare a lui Bordian Iaroslav pe aceleași fapte, cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, care are puterea lucrului judecat, unde acesta cu lux de amănunte descrie faptele comise cu Tănase Nicolae și alții, fiind redată și declarațiile ultimului, unde Tănase Nicolae confirmă ca: „... *cu Bordian Iaroslav a făcut cunoștință în luna noiembrie 2017, prin intermediul verișorului său Tănase Marcel, cunoscând tot de la el ca Bordian Iaroslav vinde droguri, i-a propus și el lui Bordian Iaroslav să vândă pastile extasy, care i-au fost transmise de către Negruța Igor. Bordian Iaroslav a acceptat și ei s-au înțeles, că el Tănase Nicolae i le v-a transmite lui contra sumei de 120 lei pentru o pastilă...*” prin urmare instanța de fond a ignorat să aprecieze circumstanțele date.

Tot la acest capitol, instanța de recurs menționează că instanța de fond în sentință menționează: „... *Deci, din materialele cauzei nu rezultă în mod indubitabil, că Tănase*

Nicolae este membru al unui grup criminal organizat, precum și faptul că a fost implicat în circuitul ilegal al drogurilor cu scop de înstrăinare..... o importanță primordială o au și declarațiile lui Bilic Romana, Vrabie Mihaiela, Preida Nicolae care au relatat în fața instanței sub jurământ, că nu se cunosc cu Tănase Nicolae.....”, însă potrivit declarațiilor lui Vrabie Mihaela audita în cadrul instanței de fond ultima declară: ... pe Bordian Iaroslav îl cunosc....., de la Bordian Iaroslav drogurile le-am procurat în mașina acestuia....”

De asemenea, completul de judecată reține, că instanța de fond recalificând acțiunile inculpatului Tănase Nicolae în partea descriptivă a sentinței reține: „După cum s-a stabilit în instanța de judecată, Tănase Nicolae a păstrat 615 pastilele ”Ecstasy” ce reprezintă substanță psihotropă MDMA în proporții deosebit de mari, el fiind și consumator de droguri...”, pe când la stabilirea pedepsei inculpatului indică: „Potrivit certificatelor eliberate, inculpatul Tănase Nicolae nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog”

Prin urmare, completul de judecată conchide că prima instanță nu s-a expus în nici un mod asupra acestor chestiuni, hotărârea conținând doar enumerarea și descrierea conținutului probelor administrate și cercetate, fără a acorda deplină eficiență prevederilor art.101 Cod de procedură penală, potrivit căreia fiecare probă administrată de părți trebuie să fie verificată și apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și că nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

În sensul celor constatate, completul, reținând prevederile art. art. 100 alin. (4), 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor.

Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal.

Astfel, instanța de recurs menționează că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se finalizează prin soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Mai mult, justa apreciere contribuie la elucidarea adevărului și la echitatea procedurii desfășurate pentru toate părțile la proces.

Reieșind din acest fapt, procurorul a contestat sentința cu apel invocând și arătând la omisiunea primei instanțe, indicând la faptul că aceste motive ar putea răsturna soluția adoptată de prima instanță și afecta temeinicia hotărârii.

În continuare, instanța de apel a preluat argumentele primei instanțe, repetând omisiunile, fără a se expune asupra fondul apelului, prin ce a admis derogare de la prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit căreia decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În atare situație, hotărârea instanței de apel nu corespunde nici rigorilor jurisprudenței CtEDO din care rezultă că deși instanțele nu sunt obligate să se expună asupra motivelor de respingere a fiecărui argument a unei părți (hotărârea Ruiz Torija versus Spania), acestea nu sunt scutite de obligația de a examina în modul corespunzător principalele motive invocate și de a le da un răspuns (hotărârea Moreira Ferreira versus Portugalia).

Așadar, încălcările specificate supra constituie eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (în redacția Legii cu modificările ulterioare până la 01 septembrie 2023), iar aceasta nu poate fi reparată în prezenta procedură, impunându-

se rejudecarea cauzei de către instanța de apel, or nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului, iar nemotivarea hotărârii sau motivarea insuficientă sau în termeni vagi, generali, reprezintă motiv de casare, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, așa cum cere art. 435 Cod de procedură penală (*modificat prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), întrucât o asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs.

Totodată, aceste prevederi legale sunt completate și de jurisprudența CtEDO, potrivit căreia atunci când se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile ce urmează să le soluționeze instanța de apel, hotărârea acesteia urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, or eroarea de drept admisă în cadrul unei proceduri precedente, afectează echitatea procedurii și instanțele de recurs sunt obligate de a rectifica eroarea de procedură admisă de instanțele ierarhic-inferioare, în caz contrar, art. 6 CoEDO este încălcat (hotărârea *Leoni versus Italia*).

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia și să se pronunțe la modul convenit, în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererea de apel.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală (*modificat prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian, casează total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2022 în cauza penală privindu-l pe **Tănase Nicolae XXXXX** și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte:

Talpă Boris

Judecători:

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor