

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

17 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte - Talpă Boris,

Judecători - Eremciuc Ghenadie și Mânăscuță Igor,

examinând conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Chișinău și Curtea de Apel Chișinău, la examinarea plângerii depuse de către avocatul Tampei Tatiana în interesele condamnatului **Tabușciuc Victor** împotriva ordonanței procurorului Tataru Irina din 12 august 2022 privind refuzul în deschiderea procedurii de revizuire,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 16 octombrie 2023 instanța și-a declinat competența la examinarea plângerii depuse de către avocatul Tampei Tatiana în interesele condamnatului **Tabușciuc Victor** împotriva ordonanței procurorului Tataru Irina din 12 august 2022 privind refuzul în deschiderea procedurii de revizuire, în favoarea Curții de Apel Chișinău, invocându-se ca temei de drept prevederile art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală (*modificat prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), și având în vedere că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2020 a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința, instanța a considerat că ultima care ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei penale în privința lui Tabușciuc Victor, este Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2023 a fost declinată competența, cu expedierea cauzei în adresa Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

2. Verificând sesizarea privind soluționarea conflictului negativ de competență, completul de judecată constată următoarele.

În corespundere cu prevederile art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Reieșind din materialele cauzei, completul de judecată constată că, la data de 09 septembrie 2022 avocatul Tampei Tatiana în interesele condamnatului **Tabușnic Victor** a adresat o plângere Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana prin care a solicitat anularea **ordonanței de refuz în deschiderea procedurii de revizuire din 12 august 2022**, ca fiind neîntemeiată precum și admiterea cererii nr. 687 - 39 adm/p-22 din 17.03.2022 cu privire la deschiderea procedurii de revizuire a cauzei penale în privința lui **Tabușnic Victor**, condamnat în baza art.191 alin. (5) Cod penal.

Din conținutul plângerii vizate, reiese că petenta își fundamentează criticile pe prevederile art. 460, 461 Cod de procedură penală, a căror dispoziții, la momentul depunerii plângerii vizate, reglementau expres că procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond. În cazul temeiurilor prevăzute la art. 458 alin. (3) pct. 3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță.

Având în vedere că avocata a adresat o asemenea cerere procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond, fiind emisă ordonanța procurorului Tataru Irina din 12 august 2022 privind refuzul în deschiderea procedurii de revizuire, completul de judecată stabilește că, în speța dată, a fost inițiată procedura de revizuire în baza prevederilor anterioare, adică până la operarea modificărilor prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023.

Tot aici se impune a sublinia că ordonanța procurorului Tataru Irina din 12 august 2022 privind refuzul în deschiderea procedurii de revizuire nu a fost anulată de drept prin nici un act de dispoziție al instanței de judecată, iar împrejurarea dată, determină completul de judecată de a conchide că în asemenea caz, procedura de revizuire urmează a fi derulată în baza prevederilor anterioare, statuându-se existența ordonanței procurorului emisă pe marginea deschiderii procedurii de revizuire.

Ținând cont de cele elucidate *supra*, completul de judecată ajunge la concluzia că competentă pentru examinarea plângerii depuse de către avocatul Tampei Tatiana în interesele condamnatului **Tabușnic Victor** împotriva ordonanței procurorului Tataru Irina din 12 august 2022 privind refuzul în deschiderea procedurii de revizuire este Judecătorია Chișinău.

3. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se stabilește competența Judecătoriei Chișinău, pentru examinarea plângerii depuse de către avocatul Tampei Tatiana în interesele condamnatului **Tabușnic Victor** împotriva ordonanței procurorului Tataru Irina din 12 august 2022 privind refuzul în deschiderea procedurii de revizuire.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor