

Dosarul nr. 1ra-1351/22
1-16006733-01-1ra-01092022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție:
Completul de judecată în componența
Președinte – Talpă Boris
Judecători - Eremciuc Ghenadie, Mânăscuță Igor

Judecând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile declarate de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, *Sîrbu Lilia* și de către avocatul *Șcheau Igor* cu inculpatul *Banari Alexandr*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 14 iunie 2022, în cauza penală de învinuire a lui

Banari Alexandr xxxxx

Termenii de examinare:
prima instanță: 13.04.2016 - 13.07.2018;
instanța de apel: 15.08.2018 - 24.09.2019;
instanța de recurs: 28.11.2019 - 24.11.2020;
instanța de apel: 25.01.2021 - 14.06.2022;
instanța de recurs: 01.09.2022 – 18.01.2024.

Asupra motivelor invocate în recursuri, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Cimișlia, sediul Leova din 13 iulie 2018, **Banari Alexandr**, a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin aceiași sentință, a fost încetat procesul penal în privința lui **Banari Alexandr**, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspunderea penală.

A fost soluționată chestiunea cu privire la corpurile delictive.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a reținut că, **Banari Alexandr**, fiind, conform Ordinului nr.104ef din 20 februarie 2015, numit prin transfer în mod de avansare în serviciu în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Hănăsenii Noi, raionul Leova, adică fiind persoana publică, potrivit fișei de post, el a fost investit cu anumite sarcini privind asigurarea menținerii ordinii publice, prevenirea și descoperirea infracțiunilor, altor fapte antisociale, care atentează la viața, integritatea corporală și libertăților persoanelor, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor cetățenilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în registrele inspectoratului de poliție, inclusiv întocmirea proceselor-verbale

pe contravenții în limitele competenței sale, examinarea și aplicarea sancțiunilor și a altor măsuri de constrângere, în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

Astfel, prin rezoluția șefului IP Leova, A. Sîrbu, materialele cu privire la informația telefonică din 16.10.2015, i-a fost repartizată lui Banari Alexandr, la 19.10.2015, astfel, ultimul aflându-se în or. Leova, a primit spre examinare materialele înregistrate în R-2 cu nr.2729 din 16.10.2015, pe faptul acțiunilor pretins ilegale comise de către numitul Cojocaru Gheorghe, locuitor al or. Leova, manifestate prin acte de ultragiare a colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență și pe faptul de nesubordonare cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor ocrotire a normelor de drept.

Ca rezultat, bazându-se pe prevederile art. 336 și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, el în calitate de agent constatat, la finele examinării cauzei și stabilirii tuturor circumstanțelor avea obligația de a întocmi procesul-verbal contravențional cu aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor contravenientului în privința căruia se întocmește procesul-verbal contravențional, iar ulterior fiind obligat și ținând cont de faptul că examinarea contravențiilor prevăzute la art. 336 și art. 353 alin. (1) Cod contravențional sunt potrivit art. 396 Cod contravențional în competența procurorului, Banari Alexandru urma să expedieze toate materialele conform competenței, însă el, la întocmirea procesului - verbal contravențional cu seria și numărul xxxxx din 16 octombrie 2015, a calificat acțiunile lui Cojocaru Gheorghe conform art. 336 Cod contravențional, eliberându-i acestuia o copie, însă potrivit concluziei Raportului de expertiză nr. 33 din 12 martie 2016, a executat manuscrisul cu care sunt completate rubricile procesului verbal cu privire la contravenție și tot el a executat manuscrisul în rubrica „denumirea articolului și aliniatul actului pentru care este prevăzută sancțiunea contravențională”, indicând precum că Cojocaru Gheorghe ar fi comis contravenția prevăzută de art.336 și respectiv cea prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional, fără a fi întocmit un alt proces-verbal contravențional.

Tot el, stabilind ulterior că a admis greșeli cu privire la data întocmirii prezentului proces-verbal contravențional și cunoscând de faptul că potrivit concluziei Raportului de expertiză nr.33 din 12 martie 2016, cele cinci semnături din numele persoanei în privința cărei a fost întocmit procesul-verbal probabil nu au fost executate de către Cojocaru Gheorghe, iar ca rezultat acele greșeli și completări pot duce la nulitatea procesului contravențional, intenționat, urmărind scopul introducerii datelor vădit false în acte oficiale, din alte interese personale, și anume de a ascunde de la procurori faptul calificării greșite a acțiunilor pretins a fi ilegale comise de către numitul Cojocaru Gheorghe și pentru a evita eventuale probleme personale depistate în activitatea de serviciu, cunoscând că nu a indicat art.353 alin.(1) Cod contravențional în procesul-verbal contravențional cu seria și numărul xxxxx din 16 octombrie 4 2015 la rubrica „prin ce a comis o contravenție prevăzută de” l-a completat, introducând date false în documente oficiale, indicând precum că Cojocaru Gheorghe ar fi comis contravenția prevăzută de art. 336 și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, materialele cauzei contravenționale ulterior fiind expediate conform competenței în Procuratura raionului Leova, pentru continuarea examinării și luării unei decizii definitive.

Tot el, Banari Alexandr este învinuit în aceea că el, fiind conform Ordinului nr. 104ef din 20 februarie 2015 numit prin transfer în mod de avansare în serviciu în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Hănăsenii Noi, raionul Leova, adică fiind potrivit art.123 alin.(2) Cod penal persoana publică, potrivit fișei de post el, a fost investit cu anumite sarcini privind asigurarea menținerii ordinii publice, prevenirea și descoperirea infracțiunilor, altor fapte antisociale, care atentează la viața,

integritatea corporală și libertăților persoanelor, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor cetățenilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în registrele inspectoratului de poliție, inclusiv întocmirea proceselor-verbale pe contravenții în limitele competenței sale, examinarea și aplicarea sancțiunilor și a altor măsuri de constrângere, în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

În continuare, Banari Alexandr, acționând contrar prevederilor art. 22 alin.(1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art.4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; art.25 alin.(1) al aceleiași Legi, potrivit căreia polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, precum și contrar prevederilor art.26 alin.(1) 5 al Legii menționate, potrivit căreia polițistul are obligația să desfășoare activitatea profesională exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind totodată obligat: - să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; - să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; - să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; - să perfecționeze în permanență nivelul său de pregătire profesională, cunoscând totodată că atribuțiile de serviciu ale polițistului sânt specificate în actele normative departamentale și în fișa postului, aprobate în modul stabilit; fiind cunoscut cu faptul că, potrivit prevederilor pct.6 lit. g) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006 profesionalismul - presupune aplicarea corectă și responsabilă a cunoștințelor teoretice și a deprinderilor practice pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, a comis abuzul de serviciu, săvârșind astfel infracțiunea prevăzută la art.327 alin.(1) din Codul penal, în următoarele circumstanțe: la 19.10.2015 numitului Banari Alexandr, prin intermediul șefului de Sector al Sectorului nr.1 Leova al Inspectoratului de Poliție Leova, Haideu Pavel, care-i este șef nemijlocit, i-au fost repartizate materialele cu privire la informația telefonică din 16.10.2015 pe faptul acțiunilor pretins ilegale comise de către numitul Cojocaru Gheorghe.

Tot la 19.10.2015, Banari Alexandr, aflându-se în or. Leova a primit spre examinare materialele înregistrate în R-2 cu nr.2729 din 16.10.2015, acțiunile numitului Cojocaru Gheorghe, manifestate prin acte de ultragiure a colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență și pe faptul de nesubordonare cu reavoință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor ocrotire a normelor de drept, urmau corect să fie calificate potrivit art.336 și art.353 alin.(1) Cod contravențional.

Totodată, Banari Alexandr avea obligația de a constata contravenția, examina și soluționa cauza contravențională, constata cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea contravenției, iar ulterior de a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, urmând să-i aducă la cunoștință drepturile și obligațiunile contravenientului în privința căruia se întocmește procesul-verbal contravențional, iar la finele examinării cauzei contravenționale, el era obligat să țină cont de faptul că, examinarea contravențiilor prevăzute la art.336 și art.353 alin.(1) Cod contravențional sunt potrivit art.396 Cod contravențional în competența procurorului și urma să expedieze, procurorului, toate materialele conform competenței.

Astfel, Banari Alexandr la momentul examinării cauzei contravenționale, fiind potrivit art.385 alin.(1) Cod contravențional, agent constator, acționând ilegal din alte interese personale, folosindu-se intenționat de funcția pe care o deține, cunoscând că a primit la 19.10.2015 spre examinare materialele înregistrate în R-2 cu nr.2729 din 16.10.2015, în continuare, urmărind scopul ascunderii ilegalităților comise de el și colegii săi, deoarece aceștia la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu au respectat prevederile art. 433 alin.(1) Cod contravențional și anume faptul că, la 16.10.2015 în momentul reținerii lui Cojocaru Gheorghe la orele 21:48 minute nu exista procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.336 și 353 alin. (1) Cod contravențional, care a stat la baza reținerii lui Cojocaru Gheorghe, stabilind ulterior că a admis greșeli cu privire la data întocmirii prezentului, în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul xxxxx din „16” octombrie 2015, a efectuat corectări la cifra „9”, fiind prefăcută în „6”, astfel, procesul-verbal l-a conformat pentru ca să corespundă cu ziua reținerii, necătând la faptul că procesul-verbal cu privire la reținere cu seria „A” și nr.3 întocmit de către Ofițerul de Sector al IP Leova, Valeriu Vacarciuc, a fost întocmit la orele 21:48 minute, în lipsa procesului-verbal contravențional cu seria și numărul xxxxx din 16 octombrie 2015, care ar fi fost întocmit la aceeași dată cu orele 22:30, acesta fiind întocmit după ora reținerii, fapt ce contravine normelor legale, iar ca rezultat Banari Alexandr, cunoscând că în mod vădit îi încalcă dreptul la apărare numitului Cojocaru Gheorghe, cunoscând cu certitudine despre faptul neinclusiunea art.353 alin.(1) Cod contravențional, va fi considerată reținerea ilegală a acestuia, deoarece prevederile art.336 Cod contravențional, în calitate de sancțiune nu prevede arestul contravențional, cunoscând respectiv că acele greșeli și completări vor duce la nulitatea procesului contravențional, făcând abuz de situația de serviciu, intenționat, ca rezultat, al introducerii datelor vădit false în acte oficiale, din alte interese personale, și anume de a ascunde de la procurori faptul că nu a fost respectată procedura de reținere a contravenientului și a calificării greșite a acțiunilor pretins a fi ilegale comise de către numitul Cojocaru Gheorghe și pentru a evita eventuale probleme personale depistate în activitatea de serviciu, cunoscând că la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul xxxxx din 16 octombrie 2015, la rubrica „prin ce a comis o contravenție prevăzută de” nu a indicat art.353 alin.(1) Cod contravențional, l-a completat, introducând date false în documente oficiale, indicând precum că Cojocaru Gheorghe ar fi comis contravenția prevăzută de art.336 și art.353 alin.(1) Cod contravențional, confirmarea introducerii datelor false în acte publice fiind dovedit potrivit concluziei Raportului de expertiză nr.33 din 12 martie 2016, în care e indicat că anume el, a executat manuscrisul cu care sunt completate rubricile procesului verbal cu privire la contravenție și tot el, a executat manuscrisul în rubrica „denumirea articolului și aliniatul actului pentru care este prevăzută sancțiunea contravențională”, materialele cauzei contravenționale cu date false ulterior fiind expediate conform competenței în

Procuratura raionului Leova, pentru continuarea examinării și luării unei decizii definitive.

Astfel, Banari Alexandr, acționând ilegal, prin încălcarea normelor imperative ale legislației, prin nerespectarea și îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, care reglementează activitatea de serviciu, a subminat autoritatea și imaginea organului de drept, iar prin încălcarea dreptului la apărare într-o cauză contravențională, numitului Cojocaru Gheorghe i-au fost daune considerabile.

3. Nefiind de acord cu sentința, au declarat apeluri:

3.1. Avocatul *Șcheau Igor* cu inculpatul *Banari Alexandr*, prin care au solicitat casarea parțială a sentinței în partea privind încetarea procesului penal pe marginea capătului de învinuire a inculpatului în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal în condițiile în care în acțiunile acestuia lipsesc elementele componente ale infracțiunii vizate, cu pronunțarea unei noi hotărâri în acest sens, prin care inculpatul să fie achitat pe marginea învinuirii în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal din motivul lipsei elementelor componente ale infracțiunii vizate în acțiunile acestuia.

În motivarea apelului au invocat că, deși partea apărării este de acord cu soluția primei instanțe în partea achitării inculpatului pe marginea capătului de învinuire în temeiul art. 327 alin. (1) CP, totuși consideră că soluția primei instanțe în partea încetării procesului penal, la caz, pe capătul de învinuire în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal este una pripită, bazată pe aprecierea greșită a ansamblului de probe din materialele cauzei penale, prin ignorarea lipsei elementelor infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului Banari Alexandr, fapt care impunea achitarea acestuia privitor la capătul de învinuire vizat.

La fel, a invocat că, partea apărării nu poate fi de acord cu o astfel de apreciere a probelor din materialele dosarului penal, pe care o consideră vădit defectuoasă, lipsită de obiectivitate și bazată pe faptul că, instanța de judecată nu a intrat în esența cauzei penale vizate, din materialele căreia rezultă clar lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal în acțiunile numitului inculpat, din următoarele considerente, expuse de partea apărării la soluționarea cauzei penale vizate în primă instanță, cărora însă instanța de judecată nu le-a dat aprecierea cuvenită.

A relatat că, din circumstanțele cauzei rezultă că, inculpatul a comis o greșală mecanică, înscriind pe exemplarul de proces-verbal cu privire la contravenție xxxxx la rubrica „a comis o contravenție prevăzută de”, mențiunea „art. 353 al. (1) Cod contravențional”.

După cum a indicat și inculpatul, completarea procesului-verbal cu privire la contravenție vizat a avut loc pe data de 16.10.2015, la o oră târzie, inculpatul fiind obosit după o zi de lucru, din neatenție admitând infiltrarea greșelii vizate, despre care fapt a înțeles abia la începutul anchetei de serviciu efectuată în acest sens în cadrul IP Leova. În același sens, în legătură cu această omisiune prin sesizarea cu nr. 1-10/2015-21 din 18.12.2015, emisă în adresa șefului IP Leova, de către Procurorul r-lui Leova, s-a atenționat asupra necesității completării corecte a proceselor-verbale cu privire la contravenție.

În speță, inculpatul nu a dorit survenirea cărorva urmări prejudiciabile, aceasta se confirmă și prin faptul că inculpatul, greșind mecanic completarea procesului-verbal cu privire la contravenție, i-a transmis lui Cojocaru Gheorghe, exemplarul pe care nu figura mențiunea privind art. 353 Cod contravențional.

În acțiunile lui Banari Alexandr, nu se întrunește motivul infracțiunii, ca semn obligatoriu al laturii subiective. Or, conform art. 332 alin. (1) CP, infracțiunea vizată se comite din motive personale sau materiale.

A menționat că, inculpatul nu a avut careva motive de ordin personal, vizând greșeala mecanică la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, sau mai ales de ordin material, or, acesta nu a obținut și nici nu putea obține careva beneficii în acest sens.

În acest sens a relatat că, pentru infracțiunea de fals în acte oficiale este caracteristic faptul că făptuitorul acesteia, ulterior comiterii, ascunde urmele pretinsului fals, fapt care însă nu se atestă în speță, unde anume inculpatul a transmis către Procuratura r-lui Leova un exemplar al procesului-verbal cu privire la contravenție vizat dar și părții vătămate un exemplar al procesului-verbal, ceea ce denotă lipsa intenției de a falsifica procesul-verbal cu privire la contravenție vizat. De facto, din materialul probatoriu administrat în primă instanță rezultă că inculpatul a conștientizat despre greșeala mecanică menționată supra în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție, anume după inițierea față de acesta a anchetei de serviciu conform celor descrise supra. Or, conform acestor aspecte, este evidentă lipsa elementelor laturii subiective a infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) Cod penal.

A conchis că, instanța de judecată greșit a concluzionat despre faptul că, în copia din registrul de evidență a proceselor-verbale cu privire la contravenție ținut la IP Leova, s-ar conține mențiunea privind data de 19.10.2015 ca dată a întocmirii procesului-verbal vizat, deși studiind atent acest registru rezultă clar că această mențiune a fost făcută în rubrica data înregistrării. Or, în acest sens instanța de judecată a ignorat esența probatorie a acestui înscris interpretându-l eronat, fapt care dovedește încă o dată în plus caracterul pur-subiectiv al poziției instanței.

A considerat că, circumstanțele cauzei penale vizate impuneau achitarea inculpatului. În drept, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, având în vedere faptul că, în acțiunile inculpatului Banari Alexandr lipsesc elementele infracțiunii reglementate de art. 332 alin. (1) Cod penal.

La fel, instanța de judecată a ignorat total, de a se pronunța pe marginea aspectului legat de pretinsa vinovăție a inculpatului pentru infracțiunea incriminată, prin prisma prevederilor art. 6-7 ale CEDO și practicii CtEDO.

3.2. Procurorul în Oficiul Sud al Procuraturii Anticorupție, *Ciuleacu Anatolie*, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Banari Alexandr să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal, și în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI a RM pe un termen de 5 ani, în baza art. 90 Cod penal, să se dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani, cu menținerea în rest în vigoare a sentinței.

În motivarea apelului a menționat că, prin prisma prevederilor Codului penal, din probele administrate la prezenta cauză, era necesar de reținut că a fost săvârșită și infracțiunea prevăzută la art. 327 alin.(1) Cod penal, dat fiind faptul că acesta presupune: *folosirea intenționată de către o persoană a situației de serviciu, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Deși inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, vina acestuia se demonstrează prin alte probe anexate și cercetate în cadrul procesului de judecată, ca exemplu declarațiile părții vătămate Cojocarul Gheorghe și declarațiile martorilor Cojocarul Gheorghe, Ungureanu Iurie, Gherman Mihail, Cernenchi Oleg, Tomilin Angela, Haideu Pavel și Hîțu Ion.

La pronunțarea sentinței a considerat că, prima instanță corect a apreciat acțiunile

inculpatului Banari Alexandr Iurii, potrivit art. 332 alin. (1) Cod penal, pe faptul falsificării documentelor oficiale, introducerii de către persoanele publice din cadrul IP Leova, a datelor false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu numărul și seria xxxxx

Instanța de judecată a dat o apreciere obiectivă circumstanțelor cazului dat și a încadrat corect acțiunile inculpatului Banari Alexandr în baza prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, bazându-se pe probele prezentate de procuror și aduse în învinuirea inculpatului, dispunând în continuare încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare, or potrivit art. 332 alin.(1) Cod penal, pedeapsa pentru acest capăt de acuzare prevede pedeapsa cu închisoare de până la 2 ani, iar potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în astfel de circumstanțe procesul penal se încetează și persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Ce ține de achitarea inculpatului Banari Alexandr pe capătul de acuzare pe art. 327 alin. (1) Cod penal, a relatat că această soluție este neîntemeiată și ilegală, fiind demonstrată vinovăția inculpatului de comiterea acestei infracțiuni, faptul dat reieșind probe de drept și fapt administrate în prezentul proces penal.

Instanța la luarea deciziei de achitare pe capătul de acuzare în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, eronat a reținut doar art. 332 Cod penal, motivând că nu există un concurs (ideal) de infracțiuni, invocând aceea că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare a reținut că, în acțiunile numitului Banari Alexandr există prezența concursului ideal de infracțiuni, existând prezența unei singure acțiuni (inacțiuni) comune pentru conținutul a două componente de infracțiuni și prezența a două urmări prejudiciabile, care se află în legătură cauzală cu această acțiune (inacțiune).

Pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, atât prin declarațiile martorilor, cât și prin corpurile delictive și documentele anexate în această calitate în cadrul cauzei penale.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, Banari Alexandr a completat procesul-verbal cu privire la contravenție, introducând date false, indicând precum că Cojocaru Gheorghe ar fi comis și contravenția prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional, fără a fi întocmit un alt proces-verbal contravențional.

Banari Alexandr, prin acte de fals și abuz de serviciu, i-a încălcat în mod direct drepturile acordate numitului Cojocaru Gheorghe, acesta nefiind asigurat cu un apărător la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție pentru a-i aduce la cunoștință temeiurile circumstanțele care i se imputau, cu atât mai mult, Banari Alexandr imediat, după reținerea lui Cojocaru Gheorghe, avea obligația de a raporta cazul procurorului despre acest fapt, ulterior să-l prezinte în fața instanței, pentru a soluționa arestarea sau eliberarea acestuia de sub reținere în decurs de 24 ore, sau în caz contrar să-l elibereze imediat, ce au dispărut temeiurile reținerii, fapt, ce demonstrează încă odată, că Banari Alexandr, nu la 16.10.2015 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia, fiind ilegal deținut timp de 24 ore în IDP al IP Leova, fiind încălcate concomitent și prevederile art. 433-435 Cod contravențional.

La momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul xxxxx din 16 octombrie 2015, la orele 22:00, când inculpatul Banari Alexandr, susține că l-ar fi întocmit, Cojocaru Gheorghe, deja se afla în Izolatorul de Detenție Preventivă al IP Leova, fapt demonstrat prin declarative martorilor și nemijlocit al procesului -verbal de reținere întocmit la orele 21:48 data de 16.10.2015, de către numitul Vacarciuc Valeriu, și procesul-verbal de percheziție corporală întocmit între orele 22:00

și 22:05, de către ajutorul ofițerului de serviciu.

Prima instanță urma să țină cont și de faptul că inculpatul Banari Alexandr, la momentul comiterii infracțiunilor imputate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit și a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări, fiind prejudiciată considerabil imaginea organelor de drept și instituțiilor de stat, totodată, este necesar a se menționa de asemenea că fapta a fost comisă în timpul exercitării de către inculpat a funcției publice, circumstanță ce sporește considerabil gradul social periculos al faptei comise, iar ca rezultat au fost prejudiciate interesele persoanei fizice.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 24 septembrie 2019, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate și menținută sentința.

4.1. În motivarea deciziei a notat că, invocările acuzatorului de stat din apelul depus precum că în acțiunile numitului Banari Alexandr există prezența concursului ideal de infracțiuni, existând prezența unei singure acțiuni (inacțiuni) comune pentru conținutul a două componente de infracțiuni și prezența a două urmări prejudiciabile, care se află în legătură cauzală cu această acțiune (inacțiune), le constată ca fiind nefondate, deoarece art. 327 alin. (1) Cod penal este incident numai dacă nu-și găsește aplicare o normă specială care stabilește răspunderea pentru folosirea situației de serviciu în prezența unor condiții speciale, dar la caz se impune conținutul art. 332 alin. (1) Cod penal de care este învinuit Banari Alexandr.

Instanța de apel a indicat că, înscrierea de către persoana publică în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente constituie o exercitare abuzivă a atribuțiilor de serviciu și în esență concretizează modalitatea de folosire intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, ne fiind prezente în speță două acțiuni infracționale din partea inculpatului Banari Alexandr, după cum invocă acuzatorul de stat: introducerea datelor false în documente oficiale și abuzul de serviciu.

Prima instanță corect a menționat că la calificarea infracțiunilor imputate lui Banari Alexandr se va reține doar prevederile art. 332 alin. (1) Cod penal, lipsind astfel un concurs (ideal) de infracțiuni după cum a invocat acuzatorul de stat.

Instanța de apel a indicat că, apelul înaintat de acuzatorul de stat se axează în principiu pe aspectul probator din materialele speței care însă a fost minuțios examinat în instanța de fond cu verificarea lor și în instanța de apel și cărora li s-a dat o apreciere corectă.

Cât privește soluția primei instanțe privind încetarea procesului penal pe art. 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, instanța de apel a reținut că acuzatorul de stat este de acord cu această soluție, și nu o contestă. Însă în această parte sentința primei instanțe este contestată cu apel de partea apărării.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate prin prisma argumentelor invocate de către inculpat și apărătorul său în apelul declarat, instanța de apel a considerat că, prima instanță, judecând cauza a verificat sub toate aspectele circumstanțele de fapt și de drept, complet și obiectiv a apreciat probele administrate, și întemeiat a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Banari Alexandr corect au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 332 alin.(1) Cod penal, după indicii: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, iar vinovăția acestuia în comiterea faptei imputate este pe deplin confirmată.

Instanța de apel a apreciat ca fiind analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma

art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, veridicității și coroborării, just stabilind vinovăția inculpatului Banari Alexandr în comiterea infracțiunii imputate prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal.

Alegațiile părții apărării inculpatului Banari Alexandr xxxxx, avocatul Șcheau Igor cu privire la faptul că soluția primei instanțe în partea încetării procesului penal la caz, pe capătul de învinuire în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a considerat că este una pripită, bazată pe aprecierea greșită a ansamblului de probe din materialele cauzei penale, prin ignorarea lipsei elementelor infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului Banari Alexandr, fapt care impunea achitarea acestuia privitor la capătul de învinuire vizat, instanța de apel a indicat că contrariul acestora a fost dovedit prin multitudinea probelor pre căutate în prima instanță, care analizate în ansamblu, sub aspectul demonstrării vinovăției inculpatului Banari Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și-a găsit confirmarea, iar poziția luată de apelant este una de apărare.

Cât privește alegațiile părții apărării cu privire la lipsa vinovăției lui Banari Alexandr sub formă de intenție directă care este obligatorie pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, invocându-se o greșeală mecanică, instanța de apel a constatat că, acestea se contrazic cu declarațiile părții vătămate Cojocaru Gheorghe, care a menționat că îl cunoaște pe inculpat și nu este cu el în nici o relație și de care la data de 19 octombrie 2019 a fost telefonat și invitat să se prezinte la IP Leova cu buletinul de identitate pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza căruia a fost reținut. Ne fiind de acord cu actul ce urma a-i fi întocmit, partea vătămată a mers la Procuratura r-lui Leova și a depus o plângere pe cazul dat, astfel procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit în lipsa sa și i s-a înmănat copia actului cu buletinul de identitate în jurul orelor 14:00-15:00.

Instanța de apel a stabilit asupra veridicității declarațiilor făcute de partea vătămată în urma examinării declarațiilor martorului Cojocaru Gheorghe, Ungureanu Iurie, Vacarciuc Valeriu, Stanciu Iurie și Hîțu Ion în instanța de apel, care au declarat expres că nu au văzut ca Banari Alexandr Iurii să întocmească careva acte pe numele părții vătămate.

Alegațiile apelantului că, inculpatul nu a dorit survenirea cărorva urmări prejudiciabile, nu au fost reținute de instanța de apel, deoarece acestea se contrazic prin materialul probant anexat la materialele cauzei și care a fost examinat atât de instanța de fond cât și de instanța de apel, dar în special prin declarațiile inculpatului care a menționat că a adăugat personal în procesul-verbal cu privire la contravenție sintagma „art. 353 al. (1) Cod contravențional”.

Cu referire la poziția expusă de partea apărării precum că acțiunile inculpatului au fost o greșeală mecanică, instanța de apel a apreciat-o ca o poziție de apărare eșuată, deoarece contravine ansamblului probatoriu al cauzei și este expusă în sensul eschivării de la pedeapsa penală.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. Procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, *Sîrbu Lilia*, prin care invocând incidența pct. 6, a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului procurorul a invocat că, prima instanță și instanța de apel la examinarea cauzei nu au luat în considerație în mod convenit prevederile art. 33 Cod penal.

În acțiunile lui Banari Alexandr există prezența concursului ideal de infracțiuni,

existând prezența unei singure acțiuni/inacțiuni comune pentru conținutul a două componente de infracțiuni și prezența a două urmări prejudiciabile, care se află în legătura causală cu această acțiune/inacțiune.

Instanța de apel, deși a redat în hotărâre declarațiile martorilor și actele cauzei, însă acestea nu au fost analizate și apreciate, fapt ce contravine prevederilor art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală.

Instanța de apel nici într-un mod nu s-a expus asupra argumentului procurorului că, instanței de fond la adoptarea soluției de achitare a inculpatului pe art. 327 alin.(1) Cod penal nu a analizat probele care au fost puse în baza învinuirii pe articolul nominalizat.

Instanța de apel urma să ofere răspunsuri argumentate în hotărâre asupra motivelor decisive invocate de apelant - partea acuzării și nu este suficient doar a prelua motivele hotărârii primei instanțe, așa cum a făcut instanța de apel în cazul cercetat, dar și a efectua propriile completări în sensul aprecierii temeiniciei acestei hotărâri.

5.2. Avocatul *Șcheau Igor* cu inculpatul prin care invocând incidența pct. 6 și 8 a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală au solicitat casarea hotărârilor adoptate în partea ce ține de condamnarea lui pe art. 332 alin. (1) Cod penal și dispunerea rejudecării cauzei în această parte, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului avocatul *Șcheau Igor* cu inculpatul au indicat că, instanța de apel nu s-au expus asupra tuturor motivelor invocate în apelul apărării, care dovedeau cu certitudine necesitatea achitării inculpatului pe marginea învinuirii aduse, a ignorat lipsa de aspecte de fapt care ar putea convinge dincolo de orice dubiu rezonabil despre existența tuturor elementelor infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod Penal în acțiunile inculpatului.

La fel, nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în apelul inculpatului din care rezultă clar necesitatea achitării inculpatului pe marginea învinuirii aduse.

Instanța de apel a ignorat aspecte esențiale ale cauzei penale conturate și argumentate cert în cererea de apel, nu s-a expus asupra lor, acestea au un rol esențial pentru prezenta cauză penală și sunt vădit de natură de a conduce la concluzia că soluția instanței de apel privind respingerea apelului apărării este una vădit pripită și bazată pe examinarea superficială a cauzei penale.

Declarațiile părților vătămate urmează a fi apreciate la caz extrem de critic, se contrazic vădit cu declarațiile date de ceilalți martori audiați în fața primei instanțe dar și instanței de apel.

Nu s-a demonstrat existența interesului material ori personal al inculpatului pentru a introduce careva date neveridice în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

La perfectarea procesului-verbal cu privire la contravenție a avut de câștigat partea vătămată Cojocar Gh. în privința căruia procesul contravențional, drept rezultat a fost încetat.

Prima instanță și instanța de apel nu au intrat în esența cauzei penale vizate, din materialele căreia rezultă clar lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal în acțiunile numitului inculpat, din următoarele considerente, expuse de partea apărării la soluționarea cauzei penale vizate în primă instanță, cărora însă instanța de judecată nu le-a dat aprecierea cuvenită.

Din circumstanțele cauzei a rezultat că, inculpatul a comis o greșeală mecanică. înscriind pe exemplarul de proces-verbal cu privire la contravenție xxxxx, la rubrica “a comis o contravenție prevăzută de”, mențiunea “art. 353 alin. 1 Cod contravențional”.

Deși partea vătămată Cojocar Gh. enunțând versiunea sa menționând despre

existența unui interes personal al lui Banari Al. în raport cu Vacarciuc V., un alt colaborator al IP Leova - instanța de judecată în mod straniu, neconstatând o asemenea legătură care a fost invocată de partea vătămată - totuși, bazându-se pe propria apreciere pur-subiectivă, a considerat demonstrată infracțiunea de care este învinuit inculpatul - fapt care nu poate fi acceptat, or însuși versiunea părții vătămate privind pretinsul interes personal al inculpatului nu a fost confirmată în cadrul cercetării judecătorești, fapt constatat și de instanța de judecată, care în astfel de condiții, în mod ilegal, a încetat procesul penal pe acest capăt de învinuire.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 noiembrie 2020, au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, *Sîrbu Lilia* și a avocatului *Șcheau Igor* cu inculpatul, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 24 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui Banari Alexandr, cu dispunerea rejudecării cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1. În motivarea deciziei, instanța de recurs a relatat că, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, deoarece nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale.

Instanța de recurs a menționat că, atât partea acuzării cât și partea apărării în cererile de apel au înaintat o serie de argumente care urmau a fi elucidate și reflectate în decizia instanței de apel.

În contextul criticilor abordate, a observat că, instanța de apel s-a limitat prin expunerea doar că art. 327 alin. (1) Cod penal este incident numai dacă nu-și găsește aplicare o normă specială care stabilește răspunderea pentru folosirea situației de serviciu în prezența unor condiții speciale, dar la caz se impune conținutul art. 332 alin. (1) Cod penal de care este învinuit Banari Alexandr.

Instanța de apel, având în vedere, argumentele invocate de procuror în cererea de apel, s-a limitat la redarea în decizia sa a declarațiilor părții vătămate, a martorilor și probelor cu înscrisuri administrate în cadrul cauze penale, fără să le supune unei analize și aprecieze în raport cu fapta imputată, nu s-a expus asupra admisibilității sau inadmisibilității acestora, fapt ce contravine prevederilor art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală.

Referitor la argumentele apărării expuse în recursul ordinar declarat, vizând dezacordul cu decizia adoptată de către instanța de apel, s-a reținut că, instanța nu s-a expus și nu a elucidat sub toate aspectele declarațiile părții vătămate Cojocar Gh. și a martorului Cojocar Gh. S., ce urmează a fi apreciate critic (pct. 22 din cererea de apel), deoarece se contrazic vădit cu declarațiile date de ceilalți martori audiați în fața primei instanțe dar și instanței de apel și că acest aspect urmează a fi interpretat numai și numai în interesele inculpatului, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală. Instanța de apel a omis să se expună asupra pretinsului interes material ori personal al inculpatului prin introducerea datelor neveridice în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin o motivare detaliată și obiectivă, urma să fie înlăturate orice dubii, de fapt existente, privind existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 332 CP în privința inculpatului.

Instanța de apel nu s-a expus asupra încălcărilor procesuale invocate de către partea apărării.

În speță, Colegiul penal lărgit a constatat că, atât argumentele părții acuzării cât și argumentele apărării enunțate în cererile de apel declarate nu au fost analizate și nu au fost dezbătute în decizia adoptată, conform principiului contradictorialității și principiului egalității armelor în procesul penal, ceea ce constituie o condiție necesară întru respectarea dreptului la un proces echitabil al inculpaților.

Rezumând cele menționate, Colegiul penal lărgit a constatat că, instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora și să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității lor, expunând temeiul respectiv și argumentând clar concluziile sale în decizia adoptată.

La fel, Colegiul penal lărgit a găsit ca fiind întemeiate criticele titularilor dreptului de recurs în partea ce ține de insuficiența motivării deciziei adoptate de instanța de apel și consideră relevant de a puncta că, o hotărâre motivată, în sensul legislației naționale pertinente, precum și a jurisprudenței CtEDO, trebuie să conțină motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței la adoptarea soluției, precum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților în raport cu analiza probatoriului administrat în cauză.

7. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 14 iunie 2022, s-au respins ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței fără modificări.

7.1. În motivarea apelului a relatat că, în urma demersului și cererii înaintate de partea acuzării și de partea apărării, în vederea executării prevederilor alin. (1) și (2) art. 414 și art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, în ședința de judecată a instanței de apel a fost reluată cercetarea judecătorească și cercetate suplimentar probele examinate în prima instanță, și anume:

- plângerea depusă de Cojocaru Gheorghe la data de 06 ianuarie 2016 prin care s-a solicitat să fie atrași la răspundere factorii de decizie din cadrul IP Leova, care au falsificat semnătura din procesul-verbal contravențional nr. 6310940779198493 din 19 octombrie 2015, în rubrica contravenient, (vol. 1, f.d.8);

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție sub indigo se constată că a fost întocmit proces-verbal cu numărul și seria Mxxxxx, în privința lui Cojocaru Gheorghe în baza art.336 Cod contravențional, (vol. 1, f.d.9);

- materialul ridicat de la IP Leova și anume cu privire la rezultatele examinării informației telefonice înregistrat în registrul nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente, copia încheierii cu nr. 2317, prin care s-a stabilit rezultatul examinării informației telefonice din 16.10.2015, parvenită de la cet. Cojocaru Gheorghe xxxxx, precum că fosta soție Dundari Ina face scandal la domiciliu, la care sunt anexate toate actele întocmite pe acest caz, (vol. 1, f.d.19-36);

- copiei din Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente a IP Leova prin care se confirmă că la data de 16.10.2015, în jurul orelor 19:00, cet. Cojocaru Gheorghe s-a adresat la poliție precum că fosta soție Dundari Ina face scandal la domiciliu. De asemenea, conform extrasului din Registrul sus-menționat se confirmă că, că la 16.10.2015, în jurul orelor 20:00 la poliție s-a adresat cet. Gospodinov Gr., precum că vecinul său Cojocaru Gh. o bate pe fosta soție Dundari Ina. Totodată, la 16.10.2015, în jurul orelor 21:05 șeful de post Vacarciuc Valeriu a făcut o informație telefonică, precum că, deplasându-se la chemare la domiciliul familiei Cojocaru, Cojocaru xxxxx a opus rezistență și a ultragiât colaboratorii de poliție Stanciu Iurie și Vacarciuc Valeriu, acțiunile căruia, au continuat și în drum spre spital, (vol. 1, f.d.39-43);

- copiei din Registrul de evidență a persoanelor aduse în organul afacerilor interne IP Leova prin care se constată că Cojocaru Gheorghe xxxxx a fost reținut la data de 16.10.2015, în jurul orelor 21:48, fiind adus de către colaboratorul de poliție Vacarciuc Valeriu, iar motivul pentru care a fost adus, fiind art.353 Cod contravențional, ulterior fiind eliberat la data de 17.10.2015, ora 21:48, (vol. 1, f.d.44-47);

- copia cererii depusă de cet. Cojocaru Gheorghe xxxxx la data de 01 decembrie

2015 la Procuratura raionului Leova, înregistrată în R-2, prin care se confirmă faptul că acesta, solicită să fie luate măsuri cu colaboratorul de poliție Banari Alexandr pentru uz de fals, falsificarea semnăturilor din procesul-verbal cu privire la contravenție și adăugare de articol, (vol. 1, f.d.58-59);

- procesul-verbal de ridicare din 11 februarie 2016, potrivit căruia au fost ridicate din cadrul Procuraturii raionului Leova originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria xxxxx din 16 octombrie 2015, întocmit în privința lui Cojocaru Gheorghe și copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție, (vol. 1, f.d.63-66);

- procesul-verbal de examinarea a obiectului din 12 februarie 2016, prin care a fost examinat pachetul nr.1, în care se află copia procesului-verbal cu privire la contravenție nrxxxxx, adică exemplarul nr. 2 al acestuia, este de tip standard. În colțul stâng de sus a prezentului proces-verbal, în rubrica „codul agentului constatator” este înscris - 23002. În colțul drept de sus este înscris seria și nr. – 6xxxxx. În prezentul proces-verbal sunt făcute înscrisuri de mână, datează cu data de 16.10.2015, ora 22:30, în or. Leova, întocmit de către șeful de post al IP Leova Banari Alexandr, pe numele lui Cojocaru Gheorghe xxxxx, xxxxx. La rubrica „locul comiterii” este înscris - xxxxx. La rubrica „a comis fapta” este înscris - cet. Cojocaru Gheorghe xxxxx, la data de 16.10.2015, în jurul orei 21.00 nu s-a subordonat cerințelor legitime ale polițiștilor. La rubrica „denumirea articolului și aliniatul actului normativ pentru care este prevăzută sancțiunea contravențională” este înscris - art.336 Cod contravențional. În dreptul cu rubricile „Reprezentantul legal/apărători” și „Interpret/traducător” este înscris - nu dorește. În dreptul cu rubrica „Obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal” este înscris - nu are obiecții. În dreptul cu rubrica „procesul-verbal a fost întocmit” este înscris - în prezența persoanei. În compartimentul „Decizia agentului constatator” la capitolul II este scris art. 396 Cod contravențional, organul competent - Procurorul, adresa or. Leova, str. Ștefan cel Mare, cu recomandare, - amendă 40 u.c. În prezentul proces-verbal, din numele contravenientului, sunt aplicate în total cinci semnături. În colțul stâng de jos este aplicată o semnătură a agentului constatator, sub care este înscrisia de tipar -xxxxx, (vol. 1, f.d.67);

- ordonanța de recunoaștere ca document și de atașare la dosarul penal din 12 februarie 2016, prin care s-a recunoscut drept document copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. xxxxx, adică exemplarul nr. 2 al acestuia care are seria și nr. 6310940779198493, (vol. 1, f.d.68);

- raportului de expertiză grafoscopică cu nr. 33 din 12 martie 2016 cu planșa demonstrativă, prin care s-a constatat că Banari Alexandr xxxxx a executat manuscrisul cu care sunt completate rubricile procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul xxxxx, întocmit în privința numitului Cojocaru Gheorghe xxxxx, a.n.xxxxx. Banari Alexandr xxxxx a executat manuscrisul în rubrica „denumirea articolului și aliniatul actului normativ pentru care este prevăzută sancțiunea contravențională”, din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul - xxxxx, întocmit în privința numitului Cojocaru Gheorghe xxxxx, a.n.xxxxx. Cinci semnături din numele persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal, din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul xxxxx, întocmit în privința numitului Cojocaru Gheorghe xxxxx a.n.02.03.1986, probabil nu au fost executate de către Cojocaru Gheorghe xxxxx. Din insuficiența mostrelor și a simplității relative a semnăturilor date nu se poate formula concluzie certă. Expertul este în imposibilitate de a se expune asupra faptului, dacă semnăturile date au fost sau nu efectuate de către numitul Banari Alexandr xxxxx, din absența mostrelor calitative și din motivul, că nu s-a soluționat cert întrebarea despre

autenticitatea acestor semnături. Semnătura din rubrica „agent constator” din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul - xxxxx, întocmit în privința numitului Cojocaru Gheorghe xxxxx, a fost executată de către Banari Alexandr Iurii, (vol. 1, f.d.87- 97);

- copiei din Registrul de evidență al proceselor-verbale cu privire la contravenție din cadrul IP Leova, sub numărul de ordine 1438, unde este indicat numărul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.153046 din 19.10.2015, pe numele contravenientului Cojocaru Gheorghe, art. 336 Cod contravențional, competența – procuratura, locul evidenței – xxxxx, persoana responsabilă – Banari Alexandr, și rezultatul – competența, (vol. 1, f.d.104-107);

- procesul-verbal de examinarea al obiectului din 26 februarie 2016, potrivit căruia obiectul supus examinării îl constituie copiile autentice pe patru file din Registrul de evidență al proceselor-verbale cu privire la contravenție a Inspectoratului de Poliție Leova, început la 01.01.2014 cu termen de păstrare de 3 ani, care este înregistrat conform impresiunii de ștampilă aplicată pe prima filă, în IP Leova cu nr. de ieșire - 303 din 05.02.2014. La fila nr.2 sunt făcute mai multe inscripții de mână, care nu prezintă nici un interes pentru urmărirea penală. La fila nr.3, de asemenea sunt făcut mai multe inscripții de mână și în dreptul cu numărul de înregistrare - nr.1438 se observă că sunt efectuate următoarele inscripții: - la rubrica ”numărul procesului-verbal” este înscris - 153046; la rubrica „Data înregistrării” este înscris - -II-, după care inscripția imediat următoare care urmează este făcută cu data de 20.10.2015; la rubrica „NPP contravenientului”, este înscris - Cojocaru Gheorghe; la rubrica „Articolul CC” este înscris - 336; la rubrica „Competența” este înscris - Procurat; la rubrica „Locul evidenței” este scris - Leova Independenței; la rubrica „NPP persoanei responsabile” este înscris - Banari Al.; și la rubrica „Semnătura” este înscris - comp. La ultima copie a filei prezentate este făcută următoarea inscripție: - „În acest registru sînt cusute, numerotate, sigilate 200 (două sute) file și este aplicată o semnătură a inspectorului superior și impresiunea unei ștampile „Pentru pachete”, (vol. 1, f.d.108);

- ordonanța de recunoaștere ca document copii autentice din Registrul de evidență al proceselor-verbale cu privire la contravenție a Inspectoratului de Poliție Leova, început la 01 ianuarie 2014, pe patru file, (vol. 1, f.d.109);

- procesul-verbal de ridicare din 29 martie 2016, potrivit căruia s-a ridicat documentele indicate în ordonanță, și anume copiile materialelor cauzei penale nr. 2016970057: ordonanța privind începerea urmăririi penale în baza art.332 alin.(1) Cod penal; plîngerea cet. Cojocaru Gheorghe xxxxx, din 06.01.2016; procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul xxxxx din 16 octombrie 2015; procesul-verbal de audiere a martorului Cojocaru Gheorghe; actele ridicate de la IP Leova, ce au legătură cu examinarea faptelor încriminate în cauza contravențională pretins a fi comisă de către numitul Cojocaru Gheorghe din data 16.10.2015; actele ridicate de la Procuratura raionului Leova, ce au legătură cu examinarea faptelor incriminate în cauza contravențională pretins a fi comisă de către numitul Cojocaru Gheorghe din data 16.10.2015; raportul de expertiză nr.33 din 12 martie 2016; procesele-verbale de audiere a martorilor Vacarciuc V. și Stanciu Iu.; actele cu privire la caracteristica personală a numitului Banari Al.; referința și certificatul cu componența familiei eliberate pe numele lui Banari Al., care fost anexate la materialele prezentei cauze penale, (vol. 2, f.d.11);

- s-a dat citire declarațiilor martorului Cernenchi Oleg;
- s-a dat citire declarațiilor martorului Tomilin Angela;
- s-a dat citire declarațiilor martorului Ungureanu Iurie;
- s-a dat citire declarațiilor martorului Gherman Mihail;

A relatat instanța de apel că, ca fiind nefondate alegațiile procurorului, precum că, instanța la luarea deciziei de achitare pe capătul de acuzare pe art. 327 alin. (1) Cod penal, eronat a reținut doar art.332 Cod penal, motivând că nu există un concurs (ideal) de infracțiuni, invocând aceea că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal.

Or, prima instanță în mod just a stabilit că „încadrarea faptei comise de către persoana publică conform prevederilor art.327 Cod penal este posibilă, dacă nu există o altă normă specială, în conformitate cu alin.(1) art.116 Cod penal. Astfel, în raport cu art.327 Cod penal, care este normă generală, art.332 Cod penal este normă specială, deoarece înscrierea de către persoana publică, în documente oficiale, a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente constituie o exercitare abuzivă a atribuțiilor de serviciu și, în esență, concretizează modalitatea de folosire intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu”.

Instanța de apel a indicat că, înscrierea de către persoana publică în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente constituie o exercitare abuzivă a atribuțiilor de serviciu și în esență concretizează modalitatea de folosire intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, ne fiind prezente în speță două acțiuni infracționale din partea inculpatului Banari Alexandr, după cum invocă acuzatorul de stat: introducerea datelor false în documente oficiale și abuzul de serviciu.

Astfel, instanța de apel a conchis că, prima instanță corect a menționat că la calificarea infracțiunilor imputate lui Banari Alexandr se va reține doar prevederile art. 332 alin. (1) Cod penal, lipsind astfel un concurs (ideal) de infracțiuni după cum a invocat acuzatorul de stat.

Subsecvent, la speță nu sunt aplicabile prevederile art. 33 alin. (4) Cod penal, prin care se indică că concursul ideal există atunci când persoana săvârșește o acțiune (inacțiune) care întrunește elemente a mai multor infracțiuni.

Potrivit declarațiilor martorilor Gherman Mihail și Ungureanu Iurie, care dețineau funcții superioare inculpatului Banari Alexandr, Colegiul constată că „În procesul-verbal cu privire la contravenție se introduc toate datele necesare, inclusiv și toate articolele. Dacă urma să fie inclus încă un articol, agentul constator întocmește un alt proces-verbal” și „În cazul reținerii persoanei este obligatoriu să existe proces-verbal contravențional, primul se întocmește proces-verbal contravențional, ulterior proces-verbal de reținere. Ce articol este indicat în procesul-verbal contravențional acel articol trebuie să fie indicat și în procesul-verbal de reținere”.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că, inculpatul Banari Alexandr prin acțiunile sale, deținând funcție publică a comis acțiuni de înscriere în documente oficiale a unor date vădit false din interese personale, acțiuni care se încadrează la prevederile art. 332 alin. (1) decât la art. 327 alin. (1) Cod penal.

A menționat instanța de apel că, pentru a fi încadrate acțiunile lui Banari Alexandr la prevederile art. 327 alin. (1) Cod penal, partea acuzării urma să demonstreze cauzarea de daune în proporții considerabile.

La caz, s-a reținut că, elementul „considerabil” este necesar și obligatoriu de a fi demonstrat și specificat în sentința de condamnare, însă în speță, în prezenta cauză penală, elementul enunțat nu a fost probat sub nici o formă de către partea acuzării, or, pentru aprecierea daunelor ca fiind considerabile, este necesar de a ține cont după caz, de valoarea sau mărimea pagubei materiale cauzate; gradul prejudiciului cauzat asupra activității legale a entității în care activează cel ce a săvârșit această daună. În continuare, Colegiul conchide că daunele considerabile în prezenta cauză penală lipsesc, ne fiind

certificate careva urmări grave, or partea vătămată nici amenda contravențională nu a achitat.

Faptul că părții vătămate nu i s-a comis careva daune este confirmată prin declarațiile acesteia, care a indicat „*Careva amenzi și plăți în baza acestui proces-verbal cu privire la contravenție nu a achitat. Careva pretenții față de inculpatul Banari Alexandr nu are și nici nu va avea*”.

Mai mult ca atât, partea vătămată a declarat în instanța de apel precum că „*Conflicte personale cu inculpatul Banari Alexandr nu a avut*” și „*Careva întrebări materiale legate de bani cu Banari Alexandr nu a avut*”, astfel s-a conchis asupra lipsei elementului constitutiv a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) – folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu.

La fel, instanța de apel analizând declarațiile părții vătămate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenței, concluziilor și utilității lor le apreciază ca fiind concludente, utile în favoarea inculpatului, or, aceste depoziții relevă circumstanțe care de fapt nu indică la faptul că acțiunile lui Banari Alexandr întrunesc elementele infracțiunii imputate lui, mai mult, aceste depoziții nu combat în nici un mod declarațiile inculpatului, analizate și apreciate supra.

Instanța de apel nu a putut reține ca fiind indubitabil simplul fapt invocat de partea acuzării precum că, inculpatul Banari Alexandr se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, or acțiunile lui urmează a fi calificate conform art. 332 Cod penal, deoarece fapta inculpatului Banari Alexandr integral întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal.

Suplimentar, instanța de apel a ținut să indice că, apelul înaintat de acuzatorul de stat se axează în principiu pe aspectul probator din materialele speței care însă a fost minuțios examinat în instanța de fond cu verificarea lor și în instanța de apel și cărora li s-a dat o apreciere corectă, astfel, alegațiile părții acuzării precum că instanța de fond nu a analizat probele care au fost puse în baza învinuirii pe art. 327 alin. (1) Cod penal, sunt declarative, or sentința instanței de fond demonstrează contrariul celor invocate.

La fel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate prin prisma argumentelor invocate de către inculpat și apărătorul său în apelul declarat, instanța de apel a ajuns la concluzia că, instanța de fond, judecând cauza, a verificat sub toate aspectele circumstanțele de fapt și de drept, complet și obiectiv a apreciat probele administrate, și întemeiat a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Banari Alexandr corect au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 332 alin.(1) Cod penal, după indicii: *înscrisura de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale*, iar vinovăția acestuia în comiterea faptei imputate este pe deplin confirmată prin probele materiale anexate la cauză.

Cât privește alegațiile apelantului părții apărării inculpatului Banari Alexandr xxxxi, avocatul Șcheau Igor cu privire la faptul că „*soluția primei instanțe în partea încetării procesului penal la caz pe capătul de învinuire în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal, este una pripită, bazată pe aprecierea greșită a ansamblului de probe din materialele cauzei penale, prin ignorarea lipsei elementelor infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului Banari Alexandr, fapt care impunea achitarea acestuia privitor la capătul de învinuire vizat*”, instanța de apel a indicat că contrariul acestora a fost dovedit prin multitudinea probelor precăutate în instanța de fond cât și-n instanța de apel, care analizate în ansamblu, sub aspectul demonstrării vinovăției inculpatului Banari Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și-a găsit confirmarea,

iar poziția luată de apelant este una de apărare.

Totalitatea probelor a căror cercetare suplimentară a fost solicitată de partea apărării, și care au fost precăutate de instanța de apel, în coroborarea lor, au dus la concluzia că, instanța de fond a emis o sentință de încetare a procesului penal pe motivul expirării termenului de prescripție - legală și în strictă conformitate cu prevederile legislative,

Alegațiile apelantului că inculpatul nu a dorit survenirea a careva urmări prejudiciabile, nu pot fi reținute, deoarece acestea se contrazic prin materialul probatoriu anexat la materialele cauzei și care a fost examinat atât de instanța de fond cât și de instanța de apel, dar în special prin declarațiile inculpatului care a menționat că a adăugat personal în procesul-verbal cu privire la contravenție sintagma „*art. 353 al. (1) CC RM*”.

În același sens, alegațiile inculpatului sunt combătute prin declarațiile martorilor cărora li s-a dat citire în instanța de fond și în care este indicat că Banari Alexandr în urma constatării erorii comise în procesul-verbal cu privire la contravenție, urma să întocmească un alt proces-verbal, cu anularea celui întocmit anterior.

În acest sens, s-a atestat că, fapta săvârșită demonstrează intenția directă a inculpatului, iar alegațiile părții apărării precum că „*în speță lipsește vinovăția sub formă de intenție directă*”, a fost apreciată ca o poziție de autoapărare.

8. Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Comrat din 14 iunie 2022, au declarat recursuri:

8.1. Procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, *Sîrbu Lilia*, prin care invocând art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită, casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului menționează că, partea acuzării, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond și în instanța de apel, în confirmarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, a prezentat următoarele probe legal administrate, care ulterior au fost examinate în cadrul ședințelor de judecată și anume: declarațiile părții vătămate Cojocar Gheorghe, declarațiile martorilor Cojocar Gheorghe, Stanciu Iurie, Vacarciuc Valeriu; procesul-verbal de ridicare la 11.02.2016 din Procuratura Leova, a originalului procesului-verbal cu privire la contravenție cu numărul și seria - xxxxx, întocmit de către agentul constatator Banari Alexandr, în privința lui Cojocar Gheorghe; raportul de expertiză nr. 33 din 12 martie 2016; procesul-verbal de confruntare din 14 martie 2014; exemplarul nr. 2 al procesului-verbal cu privire la contravenție cu numărul și seria xxxxx, întocmit de către agentul constatator Banari Alexandr, în privința lui Cojocar Gheorghe; originalul procesului-verbal cu privire la contravenție cu numărul și seria - xxxxx, întocmit de către agentul constatator Banari Alexandr, în privința lui Cojocar Gheorghe; copii autentice din Registrul de evidență al proceselor-verbale cu privire la contravenție a Inspectoratului de Poliție Leova, început la 01.01.2014.

Relatează că, instanța de apel, în decizia sa, nu a supus analizei aceste probe și nu le-a apreciat, bazându-se doar pe un singur argument, și anume că, la calificarea infracțiunilor imputate lui Banari Alexandr urma să fie reținute doar prevederile art. 332 alin. (1) Cod penal, lipsind astfel un concurs (ideal) de infracțiuni.

Astfel, omisiunea instanței de apel de a face o analiză amplă asupra tuturor circumstanțelor cauzei și de a se expune argumentat asupra fiecărei probe în parte, care confirmă sau infirmă vinovăția inculpatului, este o lacună care trebuie să fie înlăturată prin rejudecarea cauzei.

Concomitent, instanța de apel nu a luat în considerație și argumentul procurorului că, Banari Alexandr, urmărind scopul introducerii datelor false în actele publice, la

momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul xxxxx din 16 octombrie 2015, la rubrica „*prin ce a comis o contravenție prevăzută de*” inițial nu a indicat art. 353 alin. (1) Cod contravențional. Însă ulterior conștientizând faptul că, reținerea lui Cojocaru Gheorghe nu va fi bazată pe un temei legal, l-a completat, introducând date false în documente oficiale, indicând precum că, Cojocaru Gheorghe ar fi comis contravenția prevăzută de art. 336 și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, astfel, a comis și abuzul de serviciu, deoarece a abuzat de statutul său de persoană publică, a acționat în interesele numitului Vacarciuc Valeriu, pentru a-i ascunde ilegalitățile acestuia comise în cadrul reținerii numitului Cojocaru Gheorghe din 16.10.2015, inclusiv și pentru a ascunde erorile comise de la procurori, care urmau să verifice legalitatea acțiunilor la întocmirea prezentului proces contravențional.

Prin urmare, invocă că, în acțiunile Banari Alexandru există prezența concursului ideal de infracțiuni, existând prezența unei singure acțiuni/inacțiuni comune pentru conținutul a două componente de infracțiuni și prezența a două urmări prejudiciabile, care se află în legătura cauzală cu această acțiune/inacțiune.

Așadar, consideră că, decizia instanței de apel, nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, temei pentru recurs prevăzut în art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală.

8.2. Avocatul *Șcheau Igor* cu inculpatul *Banari Alexandr*, prin care invocând art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea integrală a deciziei instanței de apel, în partea încetării procesului penal pe marginea capătului de învinuire a inculpatului în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat de la săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal, din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii.

În motivarea recursului invocă că, atât prima instanță cât și instanța de apel, eronat au încetat procesul penal pe capătul de învinuire încriminat inculpatului la art. 332 alin. (1) Cod penal, or, consideră că în această parte infracțiunea imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Consideră că, la infracțiunea prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod penal, lipsește vinovăția și motivul faptei.

Relatează că, inculpatul a comis o greșeală mecanică, la redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. xxxxx.

Menționează că, inculpatul fiind obosit după o zi de lucru, din neatenție a admis o greșeală în procesul-verbal.

Astfel, la caz conchide că, acesta nu a dorit survenirea a careva urmări prejudiciabile.

La fel, relatează că, în acțiunile inculpatului nu se întrunește motivul infracțiunii, ca semn obligatoriu al laturii subiective și acesta nu a avut careva motive de ordin personal vizând greșeala mecanică la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și nici de ordin material, or, nu a obținut careva beneficii în acest sens.

Este precizabil că infracțiunea de fals în acte oficiale este incompatibilă cu greșeala mecanică care se atestă în speță, astfel lipsind elementul vinovăției, sub forma intenției directe pentru infracțiunea imputată acestuia.

La fel invocă că, în condițiile art. 101 Cod de procedură penală, avându-se în vedere că în acțiunile inculpatului nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal, se impune achitarea acestuia.

Consideră că, instanța de apel, expunându-se extrem de subiectiv la aprecierea probelor, axându-se doar pe probele părții acuzării, a emis o decizie ilegală prin menținerea sentinței, în partea încetării procesului penal pe infracțiunea prevăzută la art.

332 alin. (1) Cod penal.

9. Judecând asupra recursurilor declarate în baza materialelor din dosar, completul de judecată conchide asupra admiterii acestora.

Primordial, instanța de recurs va face trimitere la prevederile Legii nr. 246 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare - art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII din 01.09.2023), prin care s-au operat modificări și la Codul de procedură penală.

În corespundere cu prevederile art. XI. alin. (3) din Legea nr. 246 din 31.07.2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Potrivit prevederilor art. 433 alin. (1) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), dacă este considerat admisibil, un complet din 3 judecători examinează recursul în fond.

Examinând admisibilitatea prezentei cauze, completul de judecată a constatat admisibilele recursurile declarate și întru verificarea legalității hotărârii atacate prin prisma temeiurilor invocate de către recurenți, recursurile urmează a fi examinate în fond.

Conform art. 434 Cod de procedură penală judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, admite recursul, casează, parțial sau integral hotărârea atacată și dispune rejudecarea de către instanța de apel în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs.*

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect Legea penal și procesul-penală la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din raportarea jurisprudenței naționale la cea a CtEDO rezultă că, în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile ce urmează să le soluționeze instanța de apel, hotărârea acesteia urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în caz contrar, art. 6 CEDO este încălcat (*hotărârea CEDO Leoni versus Italia*).

Astfel, în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale, hotărârea instanței de apel se desființează, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La fel, hotărârea judecătorească a unei instanțe de apel, în esența sa, trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus după caz la respingerea sau admiterea apelului, fără ca actul judecătoresc să poarte un caracter selectiv în favoarea sau defavoarea părților.

În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, *rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.*

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, *decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

Se atestă că, instanța de apel a menținut sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 13 iulie 2018, prin care **Banari Alexandr**, a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și prin aceeași sentință, a fost încetat

procesul penal în privința lui **Banari Alexandr**, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspunderea penală.

Examinând actul judecătoresc emis de către **instanța de apel**, se constată că, aceasta nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, potrivit descriptivului și dispozitivului deciziei contestate (pct. 7.1. din decizie), nu a reacționat în modul prevăzut de Lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință nemotivată.

În acest sens, instanța de apel, fiind investită conform Legii procesual penale să verifice legalitatea și temeinicia sentinței, a admis ca motivarea să fie expusă într-o manieră nejustificată.

În sensul, jurisprudenței CEDO, se reflectă un principiu legat de buna administrare a justiției, încât hotărârile judecătorești trebuie să indice în mod suficient motivele pe care se întemeiază (*cauza: Papon împotriva Franței*).

Prin urmare, alegațiile expuse în recursuri de către recurenți, urmează a fi examinate sub aspectul proporționalității, astfel încât acestora, indiferent la ce etapă se va afla cauza spre judecare i se vor garanta dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, rezonabil și de către o instanță independentă și imparțială.

Astfel, instanța de recurs menționează că, instanța de apel ca instanță care la judecarea apelului aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță și care obligatoriu verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, precum și verifică declarațiile și probele materiale examinate, a admis erori esențiale la judecarea apelului declarat, astfel încât a prejudiciat semnificativ calitatea actului judecătoresc emis.

Prin urmare, nu a desființat sentința primei instanțe în partea în care **Banari Alexandr**, a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, or, motivarea instanței de apel este lipsită de o motivare suficientă și clară.

Mențiunea în descriptivul deciziei că: *”(...) prima instanță corect a menționat că la calificarea infracțiunilor imputate lui Banari Alexandr se va reține doar prevederile art. 332 alin. (1) Cod penal, lipsind astfel un concurs (ideal) de infracțiuni după cum a invocat acuzatorul de stat”, instanța de recurs atestă că, instanța de apel nu s-a expus sub nici o formă și a lăsat fără o apreciere obiectivă și justă argumentele părții acuzării prin care a fost invocat că – Banari Alexandr la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul xxxxx din 16 octombrie 2015, conștientizând faptul că, reținerea lui Cojocaru Gheorghe nu va fi bazată pe un temei legal, a introdus date false în documente oficiale, astfel, fiind comis și abuzul de serviciu, deoarece acesta a abuzat de statutul său de persoană publică, a acționat în interesele numitului Vacarciuc Valeriu, pentru a-i ascunde ilegalitățile acestuia comise în cadrul reținerii numitului Cojocaru Gheorghe din 16.10.2015, inclusiv și pentru a ascunde erorile comise de la procurori.*

Instanța de recurs atestă că, în conformitate cu prevederile art. 15 Cod penal, gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: *obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.*

În acest sens, în cazul în care, instanța constată asupra nevinovăției inculpatului din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii, aceasta, la descrierea circumstanțelor cauzei și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, va indica și argumenta motivele pentru care instanța a respins probele aduse în sprijinul acuzării, fapt care în speța dedusă judecării nu s-a realizat de către instanțele de fond.

Rezumând motivarea instanței de apel, în care aceasta a achitat inculpatul de la săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, instanța de recurs atestă că, instanța de apel ca instanță care la judecarea apelului aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță și care obligatoriu verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, precum și verifică declarațiile și probele materiale examinate, nu a examinat minuțios și sub toate aspectele circumstanțele cauzei deduse judecării, precum și nu a elucidat aprofundat factorii care au stat la baza adoptării deciziei, admitând o motivare vădit deficitară.

Referitor la alegațiile invocate în recurs de către partea apărării, instanța de recurs rezumă că, instanța de apel a admis o motivare insuficientă în raport cu argumentele invocate de către aceștia, or, în cadrul unui proces de judecată, instanța are obligația să se expună într-o manieră amplă și convingătoare asupra tuturor alegațiilor invocate de părți.

Totodată, se constată că, în decizia instanței de apel lipsește o motivare desfășurată și justă în privința tuturor probelor cercetate în ședința de judecată, or, acestea fiind doar enumerate, nu pot elucidă că procesul penal a fost desfășurat într-o manieră considerabilă, în care părțile au avut parte în deplină măsură de un proces echitabil.

De asemenea este primordial de specificat că, chestiunile *de fapt* asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile *de drept* se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Prin urmare, generalizând cele expuse supra, se constată în mod lucid că, instanțele de fond nu au judecat cauza penală în condițiile legii și recursurile declarate sunt întemeiate și urmează a fi admise.

Totodată, avându-se în vedere că pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii, instanța de apel la rejudecarea cauzei nu a ținut cont și a ignorat cele relatate și constatate de către instanța de recurs prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 noiembrie 2020.

Concluzionând asupra celor invocate supra, făcându-se trimitere la prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs indică primordial că, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la solutionarea recursului.

Astfel, la rejudecarea cauzei în privința lui *Banari Alexandr*, într-o manieră obiectivă și legală, instanța de apel va examina prezenta cauză, într-un mod echitabil cu aprecierea tuturor circumstanțelor speței în cauză.

9.1. Instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei la Curtea de Apel Cahul pe motiv că, în cadrul Curții de Apel Comrat activează doar patru judecători – Fujenco Dmitrii, Colev Grigori, Mironov Andrei, Starciuc Ștefan, aceștia fiind incompatibili de a judeca prezenta cauza penală în ordine de apel, or, anterior au participat la examinarea cauzei (*deciziile Curții de Apel Comrat din 24 septembrie 2019 și din 14 iunie 2022*).

Prin urmare, la moment, în cadrul Curții de Apel Comrat este imposibil de format un complet de judecată pentru judecarea cauzei penale nominalizate în ordine de apel și

reieșind din circumstanțele stabilite, completul de judecată ajunge la concluzia că, cauza penală urmează a fi expedită, pentru judecare în ordine de apel, la Curtea de Apel Cahul.

10. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1), pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Completul de judecată

DECIDE :

Se admit recursurile declarate de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, *Sîrbu Lilia* și de către avocatul *Șcheau Igor* cu inculpatul *Banari Alexandr*.

Se casează integral decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 14 iunie 2022, în cauza penală în privința lui **Banari Alexandr xxxxx**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Cahul.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor