

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte –Petru Ursache,

judcătorii –Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Dljanschi Elic în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2013, în cauza penală în privința lui

Cvelerov Boris Vladimir, născut la 29 septembrie 1976, originar din mun. Chișinău, domiciliat în or. Durlești, str.Tudor Vladimirescu, nr. 44 A;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 25.07.2008 – 21.03.2012 (prima instanță)*
- 2. 15.10.2012 – 15.11.2013 (instanța de apel)*
- 3. 16.04.2014 – 28.05.2014 (instanța de recurs ordinar)*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Grigoriopol din 21.03.2012, Cvelerov B. a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal și condamnat la 3 (trei) ani închisoare.

Măsura preventivă – arestul la domiciliu a fost anulată, în legătură cu ispășirea pedepsei.

S-a dispus încasarea daunei materiale de la Cvelerov B. în beneficiul părților vătămate: Sîrghi N. suma de 10 000 (zece mii) lei, SRL „Bimet-Com” - 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, SRL „Andvic&CI” - 32 486 (treizeci și două mii patru sute optzeci și șase) lei 14 bani, Volcova N. - 9 000 (nouă mi) lei, SRL „Valor Grup” - 34 250 (treizeci și patru mii două sute cincizeci) lei, Manzul S. - 16 682 (șaisprezece mii una sută optzeci și doi) lei, SRL „Ochișorii Catincuței” - 574 784 (cinci sute șaptezeci și patru mii șapte sute optzeci și patru) lei, SRL „Elita-5-Alteri” - 96 802 (nouăzeci și șase mii opt sute doi) lei, bisericii baptiste „Harul” - 54 950 (cincizeci și patru mii nouă sute cincizeci) lei, „Coop-Univermag”, or. Comrat - 91 000 (nouăzeci și una mii) lei, SRL „Vadina” - 314 479 (trei sute paisprezece mii patru sute șaptezeci și nouă) lei 20 bani, SRL „ADI Stil” - 57 006 (cincizeci și șapte mii șase) lei 55 bani.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, Cvelerov B., la 08.11.2001, avînd scopul însușirii bunurilor proprietarului prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul acordării ajutorului la primirea licenței pentru activitate comercială, a primit de la **Racilă D.** bani în sumă de 6 000 lei. Ulterior, pînă în ianuarie 2003, sub pretextul lărgirii chioșcului și instalării telefonului, a mai primit bani în sumă de 2450 dolari americani și 100 euro.

În vara anului 2004, sub pretextul procurării din Germania a unui autoturism de model „W- Golf III”, a primit de la Racilă D. bani în sumă de 1750 dolari americani. În august 2004, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul achitării datoriilor sale, a primit de la Racilă D. bani în sumă de 1200 dolari americani.

În vara anului 2005, sub pretextul comercializării unui lot de pămînt, amplasat în Durlăști, municipiul Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Racilă D. bani în sumă de 400 dolari americani. În toamna anului 2005, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul comercializării unor microbuze de modele „Mercedes Benz 21” și „Ford Curier”, a primit de la Racilă D. bani în sumă de 3 900 dolari americani. Aproximativ peste o săptămână le-a cerut înapoi, motivînd că, are nevoie de a transporta confecții metalice. Luînd autoturismele, nu le-a mai întors, nu a mai răspuns la apelurile telefonice și locul de aflare a dînsului a fost imposibil de stabilit.

În vara anului 2006 părinții lui Cvelerov B. au întors 3 000 dolari și la moment suma daunei constituie 6 000 lei, 6 700 dolari și 100 euro, care conform cursului Băncii Naționale a Moldovei, constituie 72 732 lei, iar în total i-a cauzat lui Racilă D. o daună în sumă totală de 78 732 lei.

Tot el, prelungind activitatea sa criminală, aproximativ în luna martie 2003, avînd scopul însușirii bunurilor proprietarului prin înșelăciune și abuz de încredere, aflîndu-se la domiciliu în or. Durlăști, str. Tudor Vladimirescu, nr.44 a, sub pretextul soluționării unor probleme apărute, a primit de la **Boico E.** bani în sumă de 1000 euro, care conform cursului Băncii Naționale a Moldovei, la momentul săvîrșirii infracțiunii constituia 16 548 lei. După cele relatate, nu a mai răspuns la apelurile telefonice și locul de aflare a dînsului a fost imposibil de stabilit.

Prelungind activitatea sa criminală, la 08.02.2005, Cvelerov B., prezentîndu-se ca director al Î.I. „Svetlana Cvelerov”, prin înșelăciune și abuz de încredere, a încheiat un contract de vînzare - cumpărare cu SRL „AMT Galant” în persoana directorului **Olari A.**, și conform facturii fiscale DKJ/203 74234, a primit profil metalic în sumă de 11759, 50 lei. După cele relatate nu a mai răspuns la apelurile telefonice și locul de aflare a dînsului a fost imposibil de stabilit.

La 02.09.2005, avînd același scop de însușire a bunurilor proprietarului, prin înșelăciune și abuz de încredere, prezentîndu-se ca director al SRL „Natdar - Grup”, sub pretextul confecționării și amplasării chioșcurilor pe teritoriul pieței „Miraj”, amplasat pe bd. Dacia, nr.16, mun. Chișinău, a primit de la **Priseajniuc L.** arvuna în sumă de 1700 dolari americani, care conform cursului Băncii Naționale a Moldovei, la momentul săvîrșirii infracțiunii constituia suma de 21 370 lei; la 09.09.2005 de la **Tomcenco A.** - arvuna în sumă de 1 500 dolari americani, care conform cursului Băncii Naționale a Moldova, la momentul săvîrșirii infracțiunii constituiau 18 850 lei, precum și, în Vadul lui Vodă, municipiul Chișinău, la 01.12.2005 a primit de la **Plugari V.** arvuna în sumă de 850 euro, care conform cursului

BNM, la momentul săvârșirii infracțiunii constituiau 14 211 lei. Ulterior, de la Plugari V., sub pretextul acordării ajutorului la perfectarea documentelor pentru chioșc, a mai primit 9 100 lei; la data de 15.12.2005, sub pretextul lipsei materialelor pentru confecționarea chioșcului, a primit de la ultimul, încă 4 000 lei și la 22.12.2005, sub pretextul finisării lucrărilor, a primit 3 000 lei, iar în total suma de **30 311 lei**.

Tot el, avînd scopul însușirii bunurilor proprietarului prin înșelăciune și abuz de încredere, prezentîndu-se ca director al SRL „Natdar-Grup”, nefiind la acel moment în funcția dată, a cauzat daune în proporții deosebit de mari persoanelor fizice și juridice, în următoarele circumstanțe:

- la 17.05.2006 a încheiat contractul de livrare nr.51 cu **SRL „Epidavr”** în persoana directorului Arhiliuc D.. Potrivit contractului, în baza facturii fiscale MK nr. 0720539 în adresa SRL „Natdar-Grup” din partea SRL „Epidavr” au fost descărcate foi policarbonat în număr de 121,8 în sumă totală de **17 661 lei**;
- la 24.07.2006, sub pretextul confecționării unui pavilion pe str. Dumeniuc din municipiul Chișinău, a primit de la **Filimon P.** arvuna în mărime de 1 800 dolari americani, care conform cursului BNM la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 23 923 lei;
- la 22.08.2006, sub pretextul confecționării și instalării scărilor metalice, codatelor și gratiilor în casa din str. Uzinelor, 170, municipiul Chișinău, a încheiat un contract de prestare a serviciilor cu **Sîrghi N.** și a primit arvuna în sumă de 10 000 lei;
- la 18.09.2006, folosind copia unui aviz, a primit de la **SRL „Bimet-com”** metal armat în sumă **25 800 lei**;
- la 21.09.2006, conform facturilor fiscale SY03 70901 și SZ03 070847 a primit de la **SRL „Andvic&CI”**, confecții metalice în sumă totală de **32 486,14 lei**;
- la 06.10.2006, sub pretextul confecționării acoperișului din policarbonat, a primit de la **Volcova N.** arvună în sumă de 9 000 lei;
- la 08.12.2006, sub pretextul procurării materialelor de construcție, a încheiat contract de livrare nr. 07/12 cu **SRL „ADI Stil”** în persoana directorului Marin V.. Conform stipulărilor contractului, în baza facturii fiscale XY0686364 în adresa SRL „Natdar - Grup”, din partea SRL „ADI Stil” au fost descărcate profil și confecții metalice în sumă totală de **101006 lei 55 bani**;
- la 08.12.2006, sub pretextul procurării materialelor de construcție de la **SRL „Valor Grup”**, conform facturii fiscale SY0457719 a primit vagonetă plastică, din lemn și accesorii în sumă totală de 34250,63 lei;
- la 16.01.2007 a încheiat contract de prestare a serviciilor cu **Manzul S.** pentru confecționarea unui garaj metalic în preajma casei nr. 5 din str. Buiucani, municipiul Chișinău, și sub pretextul pregătirii setului de documente pentru instalarea garajului și confecționării lui, a primit bani în calitate de arvună în sumă de **3200 dolari** americani, care conform cursului BNM, la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 16 682 lei;
- la 20.02.2007 și 22.03.2007 a încheiat contracte de livrare nr. nr. 21/02/07, 20/02/07 și 8/2007 cu **SRL „Ochișorii Catincuței”**, în persoana directorului Stratan A.. Conform

stipulărilor tranzacțiilor încheiate, în baza facturilor fiscale SZ0875488, SZ0875554, SZ0875555. SZ0875556, SZ0875562, SZ0875580, SZ0976241, SZ0976242 și SZ0976243. în adresa SRL „Natdar-Grup”, din partea SRL „Ochișorii Catincei” au fost descărcate foi de ardezie în sumă totală de 574 784 lei;

- la 09.07.2007 a încheiat contract de livrare și confecționare a mobilei în ap. 20 din str. Valea Crucii, 6, municipiul Chișinău, conform căruia a primit de la **Siloci H.** arună în sumă de 12 000 lei;
- la 16.08.2007. sub pretextul confecționării obiectelor din metal și policarbonat, de asemenea și a înfăptuirii altor lucrări de construcție, a încheiat contract de prestare a serviciilor cu reprezentantul bisericii baptiste „**Harul**”, **Iațenco S.**, potrivit căruia a primit arună în sumă de 35 800 lei, 1 000 euro și 180 dolari americani, care conform cursului BNM, la momentul săvârșirii infracțiunii constituiau 18 149 lei, iar în total suma de 54 950 lei;
- la 01.09.2007, sub pretextul confecționării și instalării confecțiilor metalice în casa nr. 16 din str. Buzdugan, municipiul Chișinău, în prezența lui Țurcan Iu., care la indicația lui Cvelerov B. a încheiat contract de prestare a serviciilor, a primit de la **Șeremet F.** arună în sumă de 1 600 dolari americani și 1 000 euro, care conform cursului BNM, la momentul săvârșirii infracțiunii constituiau 37 500 lei;
- la 23.10.2007, sub pretextul confecționării unei construcții metalice, a primit de la **Duloglo B.** arună în sumă de 300 lei;
- la 30.10.2007, sub pretextul confecționării obiectelor metalice în s. Onești, r-nul Hîncești, a încheiat un contract de prestare a serviciilor cu **Cibotareanu G.** și a primit de la ultimul arună în sumă de 8 000 lei, iar la 31.10.2007 a mai primit 4 450 lei, în total suma de 12 450 lei;
- la 05.11.2007, sub pretextul confecționării și instalării mobilei în ap. 32 din str. Mircea cel Bătrîn, 32/3, municipiul Chișinău, a încheiat un contract de prestare a serviciilor cu **Beldii E.** și a primit de la ultima, arună în mărime de 4 700 lei;
- la 14.11.2007, sub pretextul confecționării și instalării a unui dulap în ap. 34 din str. Muncești, nr.166, municipiul Chișinău, a încheiat un contract de prestare a serviciilor și a primit de la **Badea G.** arună în sumă de 200 euro, care conform cursului BNM, la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 3 307 lei;
- la 02.02.2008, sub pretextul confecționării și instalării mobilei în casa nr. 2 amplasată în stradela Chișinău a satului Mălăiești, Grigoriopol, a încheiat un contract de prestare a serviciilor și a primit de la **Perev P.** arună în mărime de 700 dolari americani, iar peste aproximativ o săptămână, a luat de la ultima, încă 100 dolari americani, iar în total 800 dolari americani, care conform cursului BNM, la momentul săvârșirii infracțiunii constituia suma de 9 018 lei;
- sub pretextul îndeplinirii unei comenzi de instalare de uși și ferestre de tip „termopan”, a primit de la directorul magazinului „**Coop-Univermag**” din or. Comrat în calitate de avans bani în sumă totală de 91 000 lei, pe care ulterior i-a însușit și s-a ascuns.

Cvelerov B., prelungind activitatea sa criminală, îl trimitea pe Țurcan Iu., care prezentându-se ca director - adjunct al SRL „Natdar-Grup”, încheia contracte de prestare a

serviciilor cu persoane fizice sub diferite pretexte, și anume:

- la 03.08.2007, sub pretextul confecționării corlatelor și gratiilor metalice, a primit de la **Vrabie N.** arvună în sumă de 400 euro, care conform cursului BNM, la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 6 615 lei;
- la 13.08.2007, sub pretextul confecționării mobilei de bucătărie, a primit de la **Budăi N.** arvună în sumă de 19 600 lei;
- în septembrie 2007, sub pretextul confecționării mobilei, aflându-se în oficiul amplasat la intersecția str. Belinschii - Pelivan din municipiul Chișinău, a primit de la **Sultan I.** arvună în mărime de 10 700 lei;
- la 08.09.2007, sub pretextul confecționării și instalării mobilei de bucătărie în casa nr. 3 din str. Romantica din municipiul Chișinău, a primit arvună de la **Lazarenco Iu.** în sumă de 200 lei și 700 dolari americani, care conform cursului BNM, la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 8 400 lei, iar în total în sumă de 8 600 lei;
- la 19.09.2007, sub pretextul confecționării și instalării mobilei de bucătărie în ap. 55 din str. Albișoara, 76/7, municipiul Chișinău, a primit de la **Biriuc A.** arvună în sumă de 3 500 lei;
- la 01.10.2007, sub pretextul confecționării unui chioșc, a primit de la **Lungu V.** arvună în mărime de 29 380 lei;
- la 05.10.2007, sub pretextul confecționării și instalării stelajului în subterana din str. Creangă, municipiul Chișinău, a primit de la **Corniencova A.** arvună în mărime de 4 000 lei, iar peste o săptămână a mai primit 1 800 lei, în total 5 800 lei;
- la 09.10.2007, sub pretextul confecționării obiectelor din policarbonat, a primit de la **Ursu V.** arvună în mărime de 7 000 lei;
- 17.10.2007, sub pretextul confecționării unui dulap și a unui pat, a primit de la **Macuhina L.** arvună în mărime de 4 500 lei;
- la 25.10.2007, sub pretextul confecționării și instalării unei uși metalice în scara casei nr. 7/3 din str. Studenților din municipiul Chișinău, a primit de la **Teleuca S.** arvună în sumă de 2 800 lei și la 27.10.2007 a mai primit suplimentar 1 200 lei, în total 4 000 lei;
- la 25.10.2007, sub pretextul confecționării și instalării unui dulap în ap. 51 din str. Luceafărul, 1, localitatea Ciorescu, Chișinău, a primit de la **Slivca V.** arvună în mărime de 3 500 lei;
- la 26.10.2007, sub pretextul confecționării și instalării unui dulap în ap. 47 din str. Muncești, nr. 810, municipiul Chișinău, a primit de la **Amilachi V.** arvună în sumă de 400 dolari americani, care conform cursului BNM, la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 4 560 lei;
- la 23.11.2007, sub pretextul confecționării și instalării mobilei în ap. 101 din str. Socoleni, municipiul Chișinău, a primit de la **Gînga S.** arvună în mărime de 15 000 lei.

Ulterior, banii primiți de către Țurcan Iu. erau transmiși lui Cvelerov B., care i-a înșușit și nu mai răspundea la apelurile telefonice și locul de aflare era imposibil de stabilit.

Tot el, avînd scopul însușirii bunurilor proprietarului prin înșelăciune și abuz de încredere, prezentîndu-se ca director al SRL „Boleavi&Co”, a cauzat daune în proporții deosebit de mari persoanelor fizice și juridice, în următoarele circumstanțe:

- în luna mai 2007, a primit de la întreprinderea „**Vadina**” **S.R.L.** materiale de construcție în sumă totală de 314 479,2 lei, sub pretextul achitării ulterioare a costului mărfii primite;
- la 05.07.2007 a încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu SRL „**Elita-5-Alteri**”, în persoana directorului Tofan A. și în baza facturii fiscale SY0943546, a primit materiale de construcție în sumă de 85 042,50 lei și profil metalic în sumă de 11 759, 50 lei;
- la 06.07.2007, sub pretextul procurării materialelor de construcție, a încheiat un contract de livrare nr. 8, cu SRL „**Crono-Art**” în persoana directorului Calincovschii S., cu amînarea achitării. Conform respectivului contract, în adresa SRL „Boleavi&Co”, în baza facturii fiscale nr. SZ0968678 a fost descărcat OSB în cantitate de 600 foi în sumă de 139 800 lei, și în contabilitatea SRL „Crono-Art” au fost achitate 30 000 lei. La 12.07.2007 în adresa SRL „Boleavi&Co”, în baza facturii fiscale SZ0968685, a fost descărcat OSB în cantitate de 430 foi în sumă de 100 190 lei, fiind achitate în contabilitatea SRL „Crono-Art” - 21 500 lei;
- la 19.10.2007, a încheiat un contract de prestare a serviciilor cu directorul **Asociației coproprietarilor în condominiu nr. 55/24 COOP** pentru confecționarea a 12 construcții metalice sub acoperiș pentru parcare a mașinilor, și a primit arvună în sumă de 28 460 lei și în cadrul efectuării comenzii a mai primit 7 280 lei, în total suma de 35 740 lei;
- la 02.08.2008, sub pretextul îndeplinirii unei comenzi de fabricare a unui set de mobilă, prin intermediul numitului Tretiacov A., a primit de la **Ghemu A.** bani în sumă de 300 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 4545 lei;
- la 13.08.2008, sub pretextul îndeplinirii unei comenzi de fabricare a unui set de mobilă, a primit de la **Șveț O.** bani în sumă de 4000 lei.

Cvelerov B., prelungind activitatea sa criminală, sub diferite pretexte a însușit bunurile proprietarului în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

- la 15.02.2007, sub pretextul achitării lunar în decurs a 10 luni a câte 500 euro, a luat de la **Rîcov S.** un autoturism de model „Nissan Almera” număr de înmatriculare C KN 579, după care nu a întors nici mașina și nici banii. Astfel, cauzîndu-i părții vătămate o daună în sumă totală de 5000 euro, care conform cursului BNM, la momentul săvîrșirii infracțiunii constituia 83600 lei;
- în mai 2007, sub pretextul soluționării unor probleme personale, a luat de la **Djichia A.** bani în sumă de 30 000 euro, pe un termen de o lună, care conform cursului BNM, la momentul săvîrșirii infracțiunii constituia 507 600 lei. La expirarea termenului stabilit, dînsul i-a propus lui Djichia A. returnarea datoriei prin materiale de construcție. La 12.07.2007 i-a înmînat ultimului o factură fiscală pentru 1 210 OSB în sumă de 215 635 lei, care au fost predate pentru păstrare la SRL „Ivicon”, însă ulterior de către colaboratorii poliției pe materialele respective a fost pus sechestru în legătură

cu faptul, că materialele au fost sustrate de Cvelerov B. prin escrocherie de la SRL „Crono-Art”;

- la 22.08.2007, aflându-se la terasa barului „Vila Verde”, amplasată pe str. Ginta Latină, mun. Chișinău, sub pretextul comercializării materialelor de construcție a primit de la **Gîrbu N.** bani în sumă de 7700 euro, care conform cursului BNM, la momentul săvîrșirii infracțiunii constituia 124 817 lei;
- la 26.11.2007, sub pretextul îndeplinirii unei comenzi de fabricare a unui set de mobilă, aflându-se în apartamentul numitei **Furtună A.**, a primit de la ultima bani în sumă de 3300 lei;
- la data de 19.08.2008, sub pretextul îndeplinirii unei comenzi de instalare a unui acoperiș metalic cu policarbonat, a primit de la numita **Pentelei E.** bani în sumă de 2000 lei.

Acțiunile lui Cvelerov B. au fost încadrate în baza art. 195 alin. (2) Codul penal, adică însușirea în proporții deosebit de mari a bunurilor proprietarului prin înșelăciune și abuz de încredere.

Instanța de fond a ajuns la concluzia că, inculpatul Cvelerov B. urmează a fi achitat pe epizoadele cu cet. Soltan I., Lazarenco I., Biriuc A., Macuhina L., Slivca A., Amilachi E., Belidi E., Lungu V., Corniencova A., Televcă S., Cibotoreanu Gh., Furtună A., Ghemu A., Pentelei E., Șveța O., cu excluderea din învinuire a sumei de 1026072 (un milion două sute șaiszeci mii șaptezeci și doi) lei 50 (cincizeci) bani, iar episoadele cu privire la cet. Prisejneac L., Tomacenco A., Plugari V., Filimon P., COOP-55/24, Rîcov S., Djichia Al., Siloci H., Șeremet F., Vrabie N., Gîrgu N. și Perev P., le-a calificat ca relații civile de drept.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Botnaru N. și avocatul Dlujanschi E., în numele inculpatului Cvelerov B..

3.1. În motivarea apelului procurorul a invocat că, instanța de fond incorect a apreciat probele administrate de organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, fiind recalificate acțiunile inculpatului în baza art.196 alin.(4) Cod penal.

Consideră că, cumulul de probe în cauza dată dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului Cvelerov B. în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP, deoarece acesta la încheierea contractelor de prestare a serviciilor, nu avea intenția de a-și executa obligațiunile asumate, avea doar scopul de a însuși bunurile proprietarilor, prin înșelăciune și abuz de încredere.

Totodată, menționează faptul că, instanța de fond incorect a exclus din învinuire epizoadele cu cet. Soltan I., Lazarenco I., Biriuc A., Macuhina L., Slivca A., Amilachi E., Belidi E., Lungu V., Corniencova A., Televcă S., Cibotoreanu Gh., Furtună A., Ghemu A., Pentelei E., Șveța O., și anume, a sumei de 1026072 lei 50 bani, iar episoadele cu privire la cet. Prisejneac L., Tomacenco A., Plugari V., Filimon P., COOP-55/24, Rîcov S., Djichia Al., Siloci H., Șeremet F., Vrabie N., Gîrgu N. și Perev P., le-a calificat ca relații civile de drept.

Declarațiile inculpatului urmează a fi apreciate critic, fiind o încercare de a se eschiva de la răspunderea penală, întrucît la materialele dosarului lipsesc documente confirmatoare întru susținerea poziției sale.

A solicitat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cvelerov B. să fie declarat vinovat în

săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal și condamnat la 14 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrativ de dispoziție pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

3.2. Avocatul Dljanschi E., în numele inculpatului Cvelerov B., în motivarea apelului declarat, a invocat că, instanța de fond nu a dat apreciere faptului că, organul de urmărire penală nu a efectuat cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, fiind dusă o cercetare neobiectivă și cu un scop, de a curma activitatea întreprinderilor ”Natdar-Grup” și ”Boleavi Com”, și în special, de a-l intimida pe Cvelerov B..

Menționează că, au fost efectuate percheziții, întocmite procese-verbale și ridicate un șir de probe, pe care organul de urmărire penală le-a considerat necesare pentru confirmarea vinovăției lui Cvelerov B., care nu au fost examinate în instanța de fond, deoarece lipsesc. Totodată, au fost aplicate sechestre asupra secțiilor de producere, unde se afla mobila produsă, materia primă, cât și utilajul pentru producerea mobilei, și Cvelerov B. era în imposibilitate să-și onoreze obligațiunile față de beneficiari.

Instanța de fond nu a dat apreciere faptului că, organul de urmărire penală nu l-a preîntîmpinat pe Cvelerov B., tatăl inculpatului, care a fost audiat în calitate de martor, că este în drept să se dezică de a face mărturii. Astfel, acest act procesual urmează a fi declarat nul în temeiul art. 251 CPP al RM.

Totodată, nu s-a luat în considerație că, contractele prezentate și anexate la materialele cauzei, încheiate de către SRL „Natadar Grup” și SRL Boleavi-CO cu alte persoane decât părțile vătămate în speță și din dispozițiile de încasare prezentate este evident faptul că, SRL ”Natdar Grup” și SRL „Boleavi-Co”, în persoana lui Cvelerov B., activau în mod legal, achitau impozitele și în majoritatea cazurilor și-au asumat obligațiunile către beneficiari. De asemenea, nici contractele încheiate între SRL ” Natdar Grup” și SRL „Azum Stroi” cu unii agenți economici - părți vătămate pe cazul dat.

Consideră că, vina lui Cvelerov B. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal nu a fost dovedită, și mai mult ca atît, nu au fost comise careva infracțiuni din partea lui Cvelerov B., întrucît în toate cazurile descrise în rechizitoriu sunt relații civile și urmează a fi examinate în instanța de ordin civil.

A solicitat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Cvelerov B. să fie achitat, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2013, au fost admise parțial apelurile declarate de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Botnaru N. și avocatul Dljanschi E., în numele inculpatului Cvelerov B., casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre, prin care Cvelerov B. a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal și stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

Termenul executării pedepsei se va calcula din momentul reținerii, cu includerea timpului aflării inculpatului sub arest din 10 martie 2008 pînă pe 4 iunie 2008 și din 30 octombrie 2008 pînă pe 21 martie 2012.

S-a dispus încasarea de la Cvelerov B. dauna materială cauzată părților vătămate: Priseajnic L. - 6250 lei; Tomcenco Al. - 18850 lei; Plugari Vl. - 30311 lei; Ursu V. - 700 lei; Sîrghi N. - 10000 lei; SRL "Bimet Com" - 25800 lei; SRL „Andvici și Co” - 32486,14 lei; Volcova N. - 9000 lei; COOP 55/24 - 35740 lei; SRL „Valior Grup” - 34250 lei; Manzul S. - 16682 lei, SRL „Ochișorii Catincuței” - 74784 lei; Djichia Al. - 507600 lei; SRL „Crono-art” - 166300 lei; Siloci H. – 12000 lei; Șeremet T. – 37500 lei; Vrabie N. - 6615 lei; „Elita-5 Apleri” - 76042 lei; Biserica „Harul” - 54950 lei; Gîrbu N. - 124817 lei; Sultan I. - 10700 lei; Lazarenco Iu. - 8600 lei; Biriuc A. - 3500 lei; Macuhina L. - 4500 lei; Slivca A. - 3500 lei; Amilachi E. - 4560 lei; Beldii E. - 4700 lei; Cornincova A. - 5800 lei; Gînga S. - 15000 lei; Duloglo B. - 400 lei; Cibotăreanu Gh. -12450 lei; Perv P. – 9018 lei;” Coop Univermag” or.Comrat - 91000 lei; Furtuna A. - 3300 lei; SRL” Vadina” - 314479,20 lei; SRL „Adi-Stil” – 57006 lei 55 bani; Ghenu A. - 4545 lei; Șveț O. - 4000 lei; Pentelei E. - 2000 lei.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, Cvelerov B., avînd scopul însușirii bunurilor proprietarului prin înșelăciune și abuz de încredere, prezentîndu-se ca director al SRL „Natdar-Grup”, sub diferite pretexte, a cauzat daune în proporții deosebit de mari persoanelor fizice și juridice, în următoarele circumstanțe:

- la data de 02.09.2005, sub pretextul confecționării și amplasării chioșcului pe teritoriul pieței „Miraj”, amplasat pe bd. Dacia, nr.16, municipiul Chișinău, a primit de la **Priseajniuc L.** arvuna în sumă de 1700 dolari americani, care conform cursului BNM, la momentul săvîrșirii infracțiunii constituia 21370 lei;
- la 09.09.2005, sub pretextul confecționării și amplasării chioșcului pe teritoriul pieței „Miraj”, amplasat pe bd. Dacia, 16, municipiul Chișinău, a primit de la **Tomcenco A.** arvuna în sumă de 1 500 dolari americani, care conform cursului BNM, la momentul săvîrșirii infracțiunii constituia 18 850 lei;
- la 25.11.2005, sub pretextul confecționării unui chioșc în Vadul lui Vodă, municipiul Chișinău, a primit de la **Plugari V.** arvuna în sumă de 850 euro, care conform cursului BNM, la momentul săvîrșirii infracțiunii constituia 14211 lei; iar la 01.12.2005, sub pretextul acordării ajutorului la perfectarea documentelor pentru chioșc, a mai primit 9 100 lei. Aproximativ la data de 15.12.2005, sub pretextul lipsei materialelor pentru confecționarea chioșcului, a primit de la ultimul, încă 4 000 lei și la 22.12.2005, sub pretextul finisării lucrărilor, a mai primit suma de 3 000 lei, iar în total suma de 30 311 lei;
- la 22.08.2006, sub pretextul confecționării și instalării scărilor metalice, codatelor și gratiilor în casa din str. Uzinelor, 170, municipiul Chișinău, a încheiat un contract de prestare a serviciilor cu **Sîrghi N.** și a primit arvuna în sumă de 10 000 lei;
- la 18.09.2006, folosind copia unui aviz, a primit de la **SRL „Bimet-com”** metal armat în sumă **25 800 lei**;
- la 21.09.2006, conform facturilor fiscale SY03 70901 și SZ03 070847 a primit de la **SRL „Andvic&CI”**, confecții metalice în sumă totală de **32 486,14 lei**;
- la 06.10.2006, sub pretextul confecționării acoperișului din policarbonat, a primit de la **Volcova N.** arvună în sumă de 9 000 lei;
- la 08.12.2006, sub pretextul procurării materialelor de construcție, a încheiat contract

de livrare nr. 07/12 cu **SRL „ADI Stil”** în persoana directorului Marin V.. Conform stipulărilor contractului, în baza facturii fiscale XY0686364 în adresa SRL „Natdar - Grup”, din partea SRL „ADI Stil” au fost descărcate profil și confecții metalice în sumă totală de **101006 lei 55 bani**;

- la 08.12.2006, sub pretextul procurării materialelor de construcție de la **SRL „Valior Grup”**, conform facturii fiscale SY0457719 a primit vagonetă plastică, din lemn și accesorii în sumă totală de 34250,63 lei;
- la 16.01.2007 a încheiat contract de prestare a serviciilor cu **Manzul S.** pentru confecționarea unui garaj metalic în preajma casei nr. 5 din str. Buiucani, municipiul Chișinău, și sub pretextul pregătirii setului de documente pentru instalarea garajului și confecționării lui, a primit bani în calitate de arvună în sumă de **3200 dolari americani**, care conform cursului BNM, la momentul săvârșirii infracțiunii constituiau 16 682 lei;
- la 20.02.2007 și 22.03.2007 a încheiat contracte de livrare nr. nr. 21/02/07, 20/02/07 și 8/2007 cu **SRL „Ochișorii Catincuței”**, în persoana directorului Stratan A.. Conform stipulărilor tranzacțiilor încheiate, în baza facturilor fiscale SZ0875488, SZ0875554, SZ0875555, SZ0875556, SZ0875562, SZ0875580, SZ0976241, SZ0976242 și SZ0976243. în adresa SRL „Natdar-Grup”, din partea SRL „Ochișorii Catincuței” au fost descărcate foi de ardezie în sumă totală de 574 784 lei;
- la 09.07.2007 a încheiat contract de livrare și confecționare a mobilei în ap. 20 din str. Valea Crucii, 6, municipiul Chișinău, conform căruia a primit de la **Siloci H.** arvună în sumă de 12 000 lei;
- la 16.08.2007. sub pretextul confecționării obiectelor din metal și policarbonat, de asemenea și a înfăptuirii altor lucrări de construcție, a încheiat contract de prestare a serviciilor cu reprezentantul bisericii baptiste „**Harul**”, **Iatenco S.**, potrivit căruia a primit arvună în sumă de 35 800 lei, 1 000 euro și 180 dolari americani, care conform cursului BNM, la momentul săvârșirii infracțiunii constituiau 18 149 lei, iar în total suma de 54 950 lei;
- la 01.09.2007, sub pretextul confecționării și instalării confecțiilor metalice în casa nr. 16 din str. Buzdugan, municipiul Chișinău, în prezența lui Țurcan Iu., care la indicația lui Cvelerov B. a încheiat contract de prestare a serviciilor, a primit de la **Șeremet F.** arvună în sumă de 1 600 dolari americani și 1 000 euro, care conform cursului BNM, la momentul săvârșirii infracțiunii constituiau 37 500 lei;
- la 23.10.2007, sub pretextul confecționării unei construcții metalice, a primit de la **Duloglo B.** arvună în sumă de 300 lei;
- la 30.10.2007, sub pretextul confecționării obiectelor metalice în s. Onești, r-nul Hîncești, a încheiat un contract de prestare a serviciilor cu **Cibotareanu G.** și a primit de la ultimul, arvună în sumă de 8 000 lei, iar la 31.10.2007 a mai primit 4 450 lei, în total suma de 12 450 lei;
- la 05.11.2007, sub pretextul confecționării și instalării mobilei în ap. 32 din str. Mircea cel Bătrîn, 32/3, municipiul Chișinău, a încheiat un contract de prestare a serviciilor cu **Beldii E.** și a primit de la ultima, arvună în mărime de 4 700 lei;

- la 02.02.2008, sub pretextul confecționării și instalării mobilei în casa nr. 2 amplasată în stradela Chișinău a satului Mălăiești, Grigoriopol, a încheiat un contract de prestare a serviciilor și a primit de la **Perev P.** arvună în mărime de 700 dolari americani, iar peste aproximativ o săptămână, a luat de la ultima încă 100 dolari americani, iar în total 800 dolari americani, care conform cursului BNM, la momentul săvârșirii infracțiunii constituia suma de 9 018 lei;
- sub pretextul îndeplinirii unei comenzi de instalare de uși și ferestre de tip „termopan”, a primit de la directorul magazinului „**Coop-Univermag**” din or. Comrat în calitate de avans bani în sumă totală de 91 000 lei, pe care ulterior i-a însușit și s-a ascuns.

Cvelerov B., prelungind activitatea sa criminală, îl trimitea pe Țurcan Iu., care prezentându-se ca director - adjunct al SRL „Natdar-Grup”, încheia contracte de prestare a serviciilor cu persoane fizice sub diferite pretexte, și anume:

- la 03.08.2007, sub pretextul confecționării corlatelor și grătiilor metalice, a primit de la **Vrabie N.** arvună în sumă de 400 euro, care conform cursului BNM, la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 6 615 lei;
- la 13.08.2007, sub pretextul confecționării mobilei de bucătărie, a primit de la **Budăi N.** arvună în sumă de 19 600 lei;
- în septembrie 2007, sub pretextul confecționării mobilei, aflându-se în oficiul amplasat la intersecția str. Belinschii - Pelivan din municipiul Chișinău, a primit de la **Sultan I.** arvună în mărime de 10 700 lei;
- la 08.09.2007, sub pretextul confecționării și instalării mobilei de bucătărie în casa nr. 3 din str. Romantica din municipiul Chișinău, a primit arvună de la **Lazarenco Iu.** în sumă de 200 lei și 700 dolari americani, care conform cursului BNM, la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 8 400 lei, iar în total în sumă de 8 600 lei;
- la 19.09.2007, sub pretextul confecționării și instalării mobilei de bucătărie în ap. 55 din str. Albișoara, 76/7, municipiul Chișinău, a primit de la **Biriuc A.** arvună în sumă de 3 500 lei;
- la 05.10.2007, sub pretextul confecționării și instalării stelajului în subterana din str. Creangă, municipiul Chișinău, a primit de la **Corniencova A.** arvună în mărime de 4 000 lei, iar peste o săptămână a mai primit 1 800 lei, în total 5 800 lei;
- la 09.10.2007, sub pretextul confecționării obiectelor din policarbonat, a primit de la **Ursu V.** arvună în mărime de 7 000 lei;
- 17.10.2007, sub pretextul confecționării a unui dulap și a unui pat, a primit de la **Macuhina L.** arvună în mărime de 4 500 lei;
- la 25.10.2007, sub pretextul confecționării și instalării unei uși metalice în scara casei nr. 7/3 din str. Studenților din municipiul Chișinău, a primit de la **Teleuca S.** arvună în sumă de 2 800 lei și la 27.10.2007 a mai primit suplimentar 1 200 lei, în total 4 000 lei;
- la 25.10.2007, sub pretextul confecționării și instalării unui dulap în ap. 51 din str. Luceafărul, 1, localitatea Ciorescu, Chișinău, a primit de la **Slivca V.** arvună în mărime de 3 500 lei;
- la 26.10.2007, sub pretextul confecționării și instalării unui dulap în ap. 47 din str.

Muncești, 810, municipiul Chișinău, a primit de la **Amilachi V.** arvună în sumă de 400 dolari americani, care conform cursului BNM, la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 4 560 lei;

- la 23.11.2007, sub pretextul confecționării și instalării mobilei în ap. 101 din str. Socoleni, municipiul Chișinău, a primit de la **Gînga S.** arvună în mărime de 15 000 lei.

Ulterior, banii primiți de către Țurcan Iu. erau transmiși lui Cvelerov B., care i-a însușit și nu mai răspundea la apelurile telefonice și locul de aflare era imposibil de stabilit.

Tot el, avînd scopul însușirii bunurilor proprietarului prin înșelăciune și abuz de încredere, prezentîndu-se ca director al SRL „Boleavi&Co”, nefiind la acel moment în funcția dată, a cauzat daune în proporții deosebit de mari persoanelor fizice și juridice, în următoarele circumstanțe:

- în luna mai 2007, a primit de la întreprinderea „**Vadina**” S.R.L. materiale de construcție în sumă totală de 314 479,2 lei, sub pretextul achitării ulterioare a costului mărfii primite;
- la 05.07.2007 a încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu SRL „**Elita-5-Alteri**”, în persoana directorului Tofan A. și în baza facturii fiscale SY0943546, a primit materiale de construcție în sumă de 85 042,50 lei și profil metalic în sumă de 11 759,50 lei;
- la 06.07.2007, sub pretextul procurării materialelor de construcție, a încheiat un contract de livrare nr. 8 cu SRL „**Crono-Art**” în persoana directorului Calincovschii S. „cu amînarea achitării. Conform respectivului contract, în adresa SRL „Boleavi&Co”, în baza facturii fiscale nr. SZ0968678 a fost descărcat OSB în cantitate de 600 foi în sumă de 139 800 lei, și în contabilitatea SRL „Crono-Art” au fost achitate 30 000 lei. La 12.07.2007 în adresa SRL „Boleavi&Co”, în baza facturii fiscale SZ0968685, a fost descărcat OSB în cantitate de 430 foi în sumă de 100 190 lei, fiind achitate în contabilitatea SRL „Crono-Art” - 21 500 lei
- la 19.10.2007, a încheiat un contract de prestare a serviciilor cu directorul **Asociației coproprietarilor în condominium nr. 55/24 COOP** pentru confecționarea a 12 construcții metalice sub acoperiș pentru parcare mașinilor, și a primit arvună în sumă de 28 460 lei și în cadrul efectuării comenzii a mai primit 7 280 lei, în total suma de 35 740 lei;
- la 02.08.2008, sub pretextul îndeplinirii unei comenzi de fabricare a unui set de mobilă, prin intermediul numitului Tretiacov A., a primit de la **Ghemu A.** bani în sumă de 300 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 4545 lei;
- la 13.08.2008, sub pretextul îndeplinirii unei comenzi de fabricare a unui set de mobilă, a primit de la **Șveț O.** bani în sumă de 4000 lei.

Cvelerov B., prelungind activitatea sa criminală, sub diferite pretexte a însușit bunurile proprietarului în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

- la 15.02.2007, sub pretextul achitării lunar în decurs a 10 luni a cîte 500 euro, a luat de la **Rîcov S.** un autoturism de model „Nissan Almera” număr de înmatriculare C KN

579, după care nu a întors nici mașina și nici banii. Astfel, cauzându-i părții vătămate o daună în sumă totală de 5000 euro, care conform cursului BNM, la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 83600 lei;

- în mai 2007, sub pretextul soluționării unor probleme personale, a luat de la **Djichia A.** bani în sumă de 30 000 euro, pe un termen de o lună, care conform cursului BNM, la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 507 600 lei. La expirarea termenului stabilit, dînsul i-a propus lui Djichia A. returnarea datoriei prin materiale de construcție. La 12.07.2007 i-a înmînat ultimului o factură fiscală pentru 1 210 OSB în sumă de 215 635 lei, care au fost predate pentru păstrare la SRL „Ivicon”, însă ulterior de către colaboratorii poliției pe materialele respective a fost pus sechestru în legătură cu faptul, că materialele au fost sustrate de Cvelerov B. prin escrocherie de la SRL „Crono-Art”;
- la 22.08.2007, aflîndu-se la terasa barului „Vila Verde”, amplasată pe str. Ginta Latină, mun. Chișinău, sub pretextul comercializării materialelor de construcție a primit de la **Gîrbu N.** bani în sumă de 7700 euro, care conform cursului BNM, la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 124 817 lei;
- la 26.11.2007, sub pretextul îndeplinirii unei comenzi de fabricare a unui set de mobilă, aflîndu-se în apartamentul numitei **Furtună A.**, a primit de la ultima bani în sumă de 3300 lei;
- la data de 19.08.2008, sub pretextul îndeplinirii unei comenzi de instalare a unui acoperiș metalic cu policarbonat, a primit de la numita **Pentelei E.** bani în sumă de 2000 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului Cvelerov B. au fost încadrate în baza art. 190 alin.(5) Cod Penal – „*escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvîrșite în proporții deosebit de mari*”.

Vinovăția inculpatului, fiind probată prin declarațiile părților vătămate, martorilor Gherlei V., Tolstoi V., Cudelina G., Volcov Al., Tricolici P., Aladova M., Ceban Al., Gorceac N., Zberea I., Tomcenco E., Erhan S., Plugari A., Trețiacov Al., precum și, prin materialele dosarului: contractele de prestare a serviciilor încheiate cu persoane fizice și juridice, recipisele de primire a sumelor de bani, dispozițiile de plată, facturi fiscale.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că, unele epizoade urmează a fi excluse din învinuire, din următoarele considerente:

- pe episodul **Răcilă D.**, avocatul a prezentat instanței ordonanța procuraturii Buiucani din 14.07.2006 cu privire la încetarea urmării penale, deoarece faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii de însușire a bunurilor prin înșelăciune sau abuz de încredere (vol.8, f. d. 68-70);
- pe episodul **Boico E.**, deoarece potrivit declarațiilor părții vătămate date în cadrul instanței de apel, inculpatul este vecinul lui și nu dorește ca ultimul să fie atras la răspundere penală pe episodul său, între ei au avut loc relații civile;
- pe episodul „**AMT Garant**” și SRL „**Epidavr**”, relațiile au fost calificate drept rapoarte juridice civile, întrucît în privința lor există o hotărîre judecătorească definitivă și irevocabilă, prin care a fost recunoscut că între părți a avut loc un raport

juridic de drept (vol.2, f.d. 29, vol.4, f.d. 73-74). Astfel, a fost exclusă din învinuire suma de 17661, în temeiul art. 391 alin.(1) pct. a) CPP;

- pe episodul **Filimon P.**, a fost exclusă suma de 23923 lei, deoarece potrivit declarațiilor inculpatului comanda a fost executată în proporții de 70-80 %. Astfel, contractul, fiind executat în sumă de 1100 dolari, iar 700 dolari, fiind restituiți părții vătămate. Acțiunile inculpatului au fost calificate ca raporturi civile de drept, luând în considerație că, partea vătămată a refuzat primirea obiectului comandat;
- pe episodul **Rîcov S.**, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, fiind exclusă suma de 83600 lei, întrucât Cvelerov B. a primit de la Rîcov S. două automobile la preț de aproximativ 10000 euro și a achitat doar primul, adică aproximativ 5000 euro, iar al doilea l-a întors în natură. Deci, acțiunile inculpatului au fost tratate drept relații civile.
- pe episodul **Lungu V.**, comanda privind confecționarea unui butic a fost executată integral, însă nu a fost instalat, din considerentul că, inculpatul nu era în țară, iar secția de producere, fiind sigilată. Peste o lună și jumătate a vândut buticul și i-a restituit banii lui Lungu V..

Argumentele apărării cu privire la efectuarea urmăririi penale cu scopul de a-l intimida pe Cvelerov B., instanța de apel le-a considerat ca fiind o versiune invocată în scopul evitării răspunderii penale de către inculpat, și nu au fost prezentate careva probe, precum și faptul că, nu și-a onorat obligațiunile contractuale pe perioada anilor 2006-2007, fiindcă s-a aflat în stare de arest și i-a fost sechestrat utilajul de prelucrare a lemnului. Potrivit materialelor din dosar acesta a fost reținut doar la 30 octombrie 2008, iar sechestrul pe utilaje a fost aplicat la 25 ianuarie 2008, dar nu și pe cele de prelucrare a metalului. S-a reținut faptul că, după eliberare Cvelerov B. din nou a încheiat contracte de prestare a serviciilor pe care nu le-a mai îndeplinit.

Totodată, irelevante au fost considerate afirmațiile apărării referitor la neexpunerea instanței de fond asupra faptului că, Cvelerov V. audiat în calitate de martor nu i s-a explicat dreptul de a nu face mărturie, deoarece aceste declarații n-au fost puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului, precum și, neaprecierea contractelor încheiate între SRL ”Natdar-group” și SRL ”Azum Stroi”, și între SRL ”Natdar Group” și SRL ”Boleavi & Co” cu alte persoane decît părțile vătămate.

Or, instanța de apel s-a expus numai asupra episoadelor înaintate în învinuire.

De asemenea, nu s-a reținut nici argumentul referitor la recipisa pe epizodul cu partea vătămată Ciubotareanu Gh., deoarece ultimul a declarat că inculpatul a întocmit recipisa, prin care a mai achitat suma de 4450 lei.

La aplicarea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii, care face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, de persoana inculpatului, care prin infracțiunea comisă a atentat la una din valorile primordiale apărute de legea penală – patrimoniul unui număr impunător de persoane, pînă la moment nu a restituit tuturor părților vătămate prejudiciul cauzat prin infracțiune, iar pe parcursul urmăririi penale s-a ascuns în Transnistria. Careva circumstanțe atenuante nu s-au reținut de către instanța de apel și a considerat că, corectarea inculpatului Cvelerov B. este imposibilă

fără izolarea lui de societate cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, deoarece o altă pedeapsă non privativă de libertate pentru Cvelerov B. n-ar duce la reeducarea lui, n-ar fi echitabilă cu cele săvârșite pe parcursul câtorva ani, n-ar restabili echitatea socială, n-ar duce la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către inculpat, cât și de alte persoane.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de avocatul Dlujanschi E. în numele inculpatului, prin care solicită, casarea acesteia în parte pe epizodele: Priseajnic L., Tomcenco Al., Plugari Vl., Filiomon P., COOP 55/24, Rîcov S., Djichua A., Siloci H., Șeremet F., Vrabie N., Gîrbu N., Ursu V., Sîrghi N., Volcova N., Manzul S., Sultan I., Lazarencu Iu., Biriuc A., Macuhina L.; Slivca A., Amilachi E., Beldii E., Budîi N., Teleucă S., Cornicova A., Gănga S., Duloglo B., Cibotăreanu Gh., Furtună A., Ghemu A., Șveț O., Pentelei E., SRL „Adi-Stil”, SRL „Andvic&CI”, SRL „Ochișorii Catincuței”, SRL „Valior Grup”, „Elita-5 Apleri”, Biserica „Harul”, COOP „Univermag” or. Comrat, SRL ” Vadina”, Perv P., rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare a inculpatului Cvelerov B..

În motivarea recursului invocă aceleași motive ca și în cererea de apel. Totodată, menționează că, nu este de acord cu condamnarea inculpatului pe epizodele menționate mai sus, deoarece relațiile dintre părți poartă caracter civil.

Mai mult ca atât, o parte din părți vătămate nici odată nu l-au văzut pe Cvelerov B. și nu i-au transmis careva sume de bani.

Consideră că, instanțele ierarhic inferioare faptei săvârșite de Cvelerov B. au dat o încadrare juridică greșită, deoarece nu au fost prezentate probe incontestabile, ce ar confirma vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate și hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În ce privește epizodele cu Răcilă D., Boicenco E., ”AMT Garant” și SRL ”Epidavr”, Filimon P., Rîcov S., Lungu V., consideră că, hotărîrea atacată urmează a fi menținută.

7. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹) CPP, procurorul și partea vătămată Demcenco A. au depus referințe privind opinia sa asupra recursului declarat de către inculpatul Cvelerov B..

7.1. În referința sa procurorul, solicită respingerea recursului ca inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele prevăzute de art.427 CPP. Menționează că, motivele invocate de recurent au fost obiect de studiu la judecarea cauzei în instanța de apel, iar nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, deoarece probele pertinente și concludente prezentate în sprijinul învinuirii, dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate.

7.2. Partea vătămată Demcenco A. în referința sa, solicită respingerea recursului ca inadmisibil, cu menținerea deciziei instanței de apel, deoarece inculpatul prin acțiunile sale a cauzat SRL „Valiur Grup” o daună materială în sumă de 34250 lei.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) CPP, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) CPP, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Recurentul invocă în recursul său temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) – „*hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*” și pct.12) CPP – „*faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*”, dar nu motivează acest temei.

Colegiul analizând decizia recurată, constată că prevederile pct. 6) al normei vizate nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel respectând prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, în hotărîrea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează faptul că, temeiul prevăzut de pct.12) alin.(1) art.427 Cod penal se invocă numai în cazul când faptei săvârșite i s-a dat o altă încadrare juridică greșită, iar în cazul dat recurentul invocă temeiul dat, nefiind de acord nici cu o încadrare juridică a faptei, efectuată pe caz de către instanța de fond și de apel.

Lecturînd recursul, Colegiul penal constată că, din conținutul acestuia, solicitînd achitarea inculpatului, se invocă temeiul prescris de pct. 8) al articolului menționat - „*nu au fost întrunite elementele infracțiunii*”.

Se menționează că, acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În speța dată, inculpatul a fost pus sub învinuire, recunoscut vinovat și condamnat de instanța de apel în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal – „*escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșite în proporții deosebit de mari*”.

Potrivit dispoziției art.190 alin.(1) CP, ca escrocherie se consideră faptele de dobîndire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin *dobîndire ilicită a bunurilor* se prezumă un act opus celui licit, efectuat cu re-credință, prin care făptuitorul obține (pentru sine sau pentru altul) transmiterea voită în proprietate, posesiune, a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptului asupra acestora.

Prin *înșelăciune* se înțeleg acțiunile (mai rar inacțiunea) făptuitorului de a duce în eroare, de a amăgi proprietarul prin prezentarea ca adevărate a unor fapte, evenimente sau prezentarea ca mincinoase a unor fapte, evenimente, dar care corespund adevărului sau prin tăinuirea (necomunicarea) unor împrejurări care făptuitorul era obligat să le comunice.

Prin *abuz de încredere* făptuitorul folosește, în scop de a obține un bun material (bani), relațiile de încredere, de bunăvoință, de sinceritate, de siguranță a proprietarului ori a altei persoane cu drept de-a dispune de bunuri. Încrederea poate fi rezultatul diferitor circumstanțe,

împrejurări în legătură cu serviciul făptuitorului, de rudenie ori de prietenie cu partea vătămată. Încrederea mai poate rezulta și din relațiile contractuale a proprietarului cu făptuitorul.

Colegiul penal reține că, conform părții descriptive a deciziei, instanța de apel corect a calificat acțiunile inculpatului în baza art.190 alin.(5) CP, potrivit învinuirii formulate, și a motivat soluția cu concluzia că, inculpatul din start a avut scopul neonorării obligațiilor asumate față de părțile vătămate, deoarece însușind bunurile de la părțile vătămate, a avut posibilitate reală de a folosi sau dispune de bunurile dobândite, la dorința sa. Totodată, în ședința de judecată s-a confirmat faptul nerestituirii de către inculpat a prejudiciului cauzat tuturor părților vătămate.

Referitor la excluderea epizoadelor indicate în recursul ordinar, colegiul penal constată că, instanța de apel s-a pronunțat asupra epizoadelor care au fost excluse din învinuire cu motivarea soluției în acest sens.

Din analiza materialului probator instanța de recurs statuează că motivele invocate de recurent întru susținerea recursului au fost obiect de studiu la cercetarea judecătorească în instanța de apel, fiind adoptată o hotărîre de condamnare, iar argumentele inculpatului au fost considerate ca o poziție de apărare, care nu este confirmată prin nici o probă administrată în cauză.

Astfel, se constată că, în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii, inclusiv vinovăția lui Cvelerov B., după cum urmează din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-a motivat concluzia prin cumulul de probe pertinente, concludente și utile, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior, apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

În consecință, instanța de recurs reține că, temeiurile invocate de recurent prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) CPP, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, iar hotărîrea atacată este legală și întemeiată, fiind adoptată în corespundere cu prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 CPP. De aceea, recursul ordinar declarat de avocatul Dljanschi E. în numele inculpatului Cvelerov B., se declară inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) CPP, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Dljanschi Elic în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2013 în privința lui *Cvelerov Boris Vladimir*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 09 iulie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti