

**Dosarul nr. 1cs-752/2023
(1-23022928-01-1cs-26122023)**

**Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE**

23 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
Judecători

Boris Talpă
Ghenadie Eremciuc
Igor Mânăscurtă

examinând cererea de recuzare înaintată de către petiționarul Iabanji Fiodor, judecătorilor Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Fujenco Dmitrii și Colev Grigori, în cadrul dosarul intentat la plângerea lui Iabanji Fiodor în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală,

c o n s t a t ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a sesizat Curtea Supremă de Justiție, în vederea examinării cererii de recuzare înaintată de către petiționarul Iabanji Fiodor, judecătorilor Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Fujenco Dmitrii și Colev Grigori, din motivul imposibilității de a crea un complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare respective, întrucât, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători, iar în cazul în care cererea de recuzare va fi admisă, cauza să fie strămutată pentru examinare, într-o instanță de judecată de același nivel.

2. Verificând cererea de recuzare înaintată de către petiționarul Iabanji Fiodor, judecătorilor Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Fujenco Dmitrii și Colev Grigori, Curtea Supremă de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Din materialele cauzei reiese că, petiționarul Iabanji Fiodor a depus o cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Fujenco Dmitrii și Colev Grigori, în temeiul prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 5)-6), (3) din Codul de procedură penală. În motivarea cererii de recuzare, petiționarul a invocat că, completul de judecată format din judecătorii Starciuc Ștefan, Fujenco Dmitrii și Colev Grigori au examinat anterior cauza respectivă, iar participarea acestora la examinarea cererii sale de revizuire este inadmisibilă, prin urmare, consideră că judecătorii respectivi urmează a fi recuzați.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, *recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi*

incluși în noul complet de judecată. Cererea de recuzare sau declarația de abținere se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, și se examinează în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă, până la soluționarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere, se amână ultimul cuvânt al inculpatului. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.

Din materialele cauzei reiese că, judecătorii Fujenco Dmitrii, Starciuc Ștefan și Colev Grigori, anterior au examinat cauza respectivă, pronunțând decizia din 02.08.2023, prin care au repus în termen de declarare a recursului pe Cioban Nicolai, au admis cererea de recurs, au casat încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 28.03.2023 și au pronunțat o hotărâre nouă, prin care au respins plângerea petiționarului Iabanji Fiodor, depusă în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală.

La 09.11.2023, Iabanji Fiodor a depus o cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Comrat din 02.08.2023, care, potrivit fișei de repartizare din PIGD, a fost repartizată judecătorilor Starciuc Ștefan, Colev Grigori, Fujenco Dmitrii.

La 11.12.2023, Iabanji Fiodor a depus o cerere de recuzare a judecătorilor Fujenco Dmitrii, Starciuc Ștefan și Colev Grigori, invocând prevederile art. 33 alin. (2) pct. 5)-6), (3) din Codul de procedură penală.

Conform prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 5 din Codul de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului.

Norma cuprinsă în prevederile art. 33 alin. (3) din Codul de procedură penală, statuează că, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cit și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În contextul normelor de drept citate, completul de judecată reține că, judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Colev Grigori, Fujenco Dmitrii s-au expus asupra fondului cauzei, pronunțând decizia din 02.08.2023, prin urmare, participarea acestora la examinarea cererii de revizuire, care este o cale extraordinară de atac, este inadmisibilă.

Mai mult ca atât, potrivit pct. 23 din decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizării nr. 1349g/2019 din 07.10.2019, Curtea a observat că, legea procesual-penală îi interzice judecătorului să participe la o nouă judecare a cauzei în procedura căii extraordinare de atac (revizuirea reprezentând o cale extraordinară de atac) dacă a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, într-o cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul

participării ca judecător de instrucție [teza I de la articolul 33 alin. (3) din Cod]. Acest fapt presupune că cererile de revizuire care ajung la instanța de revizuire nu le mai pot fi repartizate judecătorilor care s-au pronunțat anterior printr-o hotărâre asupra fondului unei cauze penale a cărei revizuire se cere.

În contextul celor enunțate, completul de judecată ajunge la concluzia că cererea de recuzare înaintată de către Iabanji Fiodor judecătorilor Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Fujenco Dmitrii și Colev Grigori este întemeiată și urmează a fi admisă.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

În acest context, având în vedere că în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători, prin urmare, în instanța respectivă este imposibilă formarea unui nou complet de judecată pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Iabanji Fiodor, motiv pentru care, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la strămutarea cauzei respective, într-o instanță egală în grad.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii sus-menționate, Curtea Supremă de Justiție conchide despre necesitatea admiterii cererii de recuzare înaintată de către petiționarul Iabanji Fiodor judecătorilor Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Fujenco Dmitrii și Colev Grigori și, totodată, soluționând chestiunea cu privire la strămutarea cauzei, dispune strămutarea acesteia în altă instanță egală în grad și desemnează instanța competentă – Curtea de Apel Cahul.

3. În conformitate cu art. 33, 35, 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Admite cererea de recuzare înaintată de către petiționarul Iabanji Fiodor judecătorilor Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Fujenco Dmitrii și Colev Grigori și dispune strămutarea dosarului intentat la plângerea lui Iabanji Fiodor în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Boris Talpă

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Igor Mânăscurtă