

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

23 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Talpă Boris,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Țurcan Anatolie, Mânăscuță Igor și Parfeni Oxana,
judecând în ședință, fără citarea părților, recursul declarat de către procurorul în
Procuratura de circumscripție Chișinău, Casir Alexandru, prin care se solicită casarea
deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2022, în cauza penală în
privința lui

Verlan Veaceslav XXXXX, născut la
XXXXX, originar din XXXXX și domiciliat în
XXXXX

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 25.11.2016 - 02.09.2020;

Instanța de apel: 28.09.2020 - 12.07.2022;

Instanța de recurs: 29.11.2022 - 23.01.2024.

Asupra recursului în cauză, completul de judecată

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 septembrie 2020, **Verlan Veaceslav XXXXX** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 320 alin. (1) Cod penal.

Procesul penal pornit în privința lui Verlan Veaceslav XXXXX în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, a fost încetat din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut la art. 60 Cod penal.

S-a hotărât asupra corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond, *în fapt*, a constatat că Verlan Veaceslav XXXXX, deținând funcția de administrator al Combinatului de prelucrare a lemnului „FAG” S.A., intenționat nu a executat hotărârile instanței de judecată, și anume, hotărârea

Judecătoria Botanica emisă la 15 iunie 2012, prin care Combinatul de prelucrare a lemnului „FAG” S.A. a fost obligat să prezinte persoanelor Călugăreanu Dionisie, Călugăreanu Elisaveta, Călugăreanu Valentina, Călugăreanu Anghel, Călugăreanu Nicolae și Hotnog Constantin, informația cu privire la efectuarea tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a acțiunilor Combinatului de prelucrare a lemnului „FAG” S.A. în perioada decembrie 2007-februarie 2008 și hotărârea instanței de judecată, emisă la 07.12.2012, prin care a obligat Combinatul de prelucrare a lemnului „FAG” S.A. să convoace repetat Adunarea Generală a acționarilor și să precute cererea cu privire la includerea în lista candidaților pentru vot în componența Consiliului Combinatului de prelucrare a lemnului „FAG” S.A. a candidaților înaintați de Călugăreanu Elisaveta.

În condițiile în care, conform Legii cu privire la Societățile pe Acțiuni, Statutul întreprinderii, administratorul CPL „FAG” S.A. urma să convoace Consiliul Societății în ședință extraordinară, să pună la examinare executarea hotărârilor instanței de judecată, iar în cazul când Consiliul societății își pierde împuternicirile, atunci conform prevederilor legale, etapele de pregătire și ținere a Adunării Generale a acționarilor urma să le exercită organul executiv, adică administratorul societății, în cazul dat Verlan Veaceslav.

În drept, acțiunile inculpatului Verlan Veaceslav au fost încadrate juridic în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, adică *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale*.

2. Nefiind de acord cu sentința nominalizată împotriva acesteia a declarat apel **avocatul Goiman Alexandru în numele inculpatului Verlan Veaceslav și ultimul**, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Verlan Veaceslav să fie achitat, deoarece nu a fost constatată fapta infracțională săvârșită de către acesta.

În argumentarea apelului declarat, s-a menționat că instanța de fond a enumerat doar probele administrate de către partea acuzării, fără a cerceta minuțios aceste probe și fără a face trimitere la probele prezentate și administrate de partea apărării, inclusiv Hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 30 iulie 2018 și decizia Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Iacob Miron privind tragerea la răspundere contravențională a lui Verlan Veaceslav potrivit semnelor contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod contravențional. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 010-973/14; 010-1019/14 din 04 iulie 2014, s-a încetat cauza contravențională în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și lipsa faptei contravenției.

Apelanții au mai subliniat că, nu este clar cum prima instanță a încadrat juridic fapta lui Verlan Veaceslav și a constat vinovăția acestuia în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, în lipsa unei hotărâri anterioare de aplicare a sancțiunii contravenționale. Cu atât mai mult că, la examinarea de către instanța de judecată a demersului executorului judecătoresc s-au invocat exact aceleași fapte, înscrisuri, declarații întru tragerea lui Verlan Veaceslav la răspundere contravențională în baza art. 318 Cod contravențional, adică pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată în redacția în vigoare la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, unde instanța de

judecată a constatat incontestabil lipsa faptului contravenției de neexecutare a hotărârii judecătorești.

La fel, s-a relevat că prima instanță contrar poziției procesuale a acuzatorului de stat, a agravat situația inculpatului, și în baza aceluiași fapte și probe apreciate în cadrul procesului contravențional, în lipsa oricărui suport legal și fără nici o motivare, contrar prevederilor art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală, a dispus încetarea cauzei penale ca urmare a intervenirii termenului de prescripție conform art. 275 pct. (4) Cod de procedură penală, recunoscându-l pe Verlan Veaceslav vinovat de comiterea unei infracțiuni ale cărei elemente constitutive nu au fost întrunite, fără acordul celui din urmă.

În susținerea apelului, s-a mai invocat că hotărârea nr. 2e-671/12 din 15.06.2012 emisă de Judecătoria Botanica, a cărei neexecutare se pretinde, nu conține obligația S.A. Combinatul de Prelucrare a Lemnului „FAG” să prezinte „informația precum prețul pe piață al unei acțiuni, contractele de vânzare-cumpărare a acțiunilor S.A. Combinatul de Prelucrare a Lemnului „FAG”, informația privind beneficiarii finali ai acțiunilor și datele despre vânzători, informația despre modalitatea achitării, transferurile efectuate în acest sens”.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2022, apelul avocatului Goiman Alexandru în numele inculpatului Verlan Veaceslav și ultimul a fost admis, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Veaceslav VERLAN se achită de învinuirea adusă în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictu anexate la cauza penală, de păstrat la cauza penală pe durata păstrării dosarului penal.

3.1. Pentru a statua astfel, instanța de apel a reținut că lui Verlan Veaceslav i s-a înaintat învinuirea pentru faptul că, deținând funcția de administrator al Combinatului de prelucrare a lemnului „FAG” S.A., intenționat nu a executat hotărârile instanței de judecată, și anume, hotărârea Judecătoria Botanica emisă la 15 iunie 2012, prin care Combinatul de prelucrare a lemnului „FAG” S.A. a fost obligat să prezinte persoanelor Călugăreanu Dionisie, Călugăreanu Elisaveta, Călugăreanu Valentina, Călugăreanu Anghel, Călugăreanu Nicolae și Hotnog Constantin, informația cu privire la efectuarea tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a acțiunilor Combinatului de prelucrare a lemnului „FAG” S.A. în perioada decembrie 2007-februarie 2008, și hotărârea instanței de judecată emisă la 07.12.2012, prin care Combinatului de prelucrare a lemnului „FAG” S.A. a fost obligat să convoace repetat Adunarea Generală a acționarilor și să precizeze cererea cu privire la includerea în lista candidaților pentru vot în componența Consiliului Combinatului de prelucrare a lemnului „FAG” S.A. a candidaților înaintați de Călugăreanu Elisaveta. În condițiile în care, conform Legii cu privire la Societățile pe Acțiuni, Statutul întreprinderii, administratorul CPL „FAG” S.A. urma să convoace Consiliul Societății în ședință extraordinară, să pună la examinare executarea hotărârilor instanței de judecată, iar în cazul când Consiliul societății își pierde împuternicirile, atunci conform prevederilor legale, etapele de pregătire și ținere a Adunării Generale a acționarilor urma să le exercită organul executiv, adică administratorul societății, în cazul dat fiind Verlan Veaceslav (vol. II, f.d. 21-22).

În drept, acțiunile inculpatului Verlan Veaceslav au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.

3.2. Pentru a motiva soluția pronunțată, instanța de apel a conchis că instanța de fond a interpretat eronat normele de drept, cât și elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 320 alin. (1) Cod penal, iar în cele din urmă, greșit a raportat probatoriul administrat la caz și a ajuns la concluzia de condamnare a lui Verlan Veaceslav, în situația în care s-a adeverit că organul de urmărire penală nu a administrat suficiente probe și în ședința instanței de judecată nu s-a constatat cu certitudine că fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Așadar, dispoziția art. 320 alin. (1) Cod penal stabilește răspunderea penală pentru fapta prejudiciabilă ce reprezintă *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale*.

Prin sentința pronunțată, instanța de fond a respins declarațiile inculpatului date consecutiv atât la urmărirea penală, cât și în ședința instanței de fond, fiind apreciate de către prima instanța ca intenție de a se eschiva de la răspundere penală.

În acest context, instanța de apel a stabilit că instanța de fond contrar prevederilor legale, nu s-a expus în nici un mod asupra probelor administrate în prezenta cauză penală, care au fost invocate de către partea apărării la judecarea cauzei în instanța de fond, și care reprezintă o altă stare de fapt decât cea reținută de către procuror și de către instanța de fond, și anume: hotărârea din 30.07.2018 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani în cauza contravențională privindu-l pe Verlan Veaceslav, prin care a fost respins ca fiind neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Iacob Miron privind tragerea la răspundere contravențională a lui Veaceslav Verlan în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pentru neexecutarea hotărârii judecătorești civile, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut la art. 318 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa faptei contravenției (f.d. 189-193, vol. II); decizia din 12.11.2018 emisă de Curtea de Apel Chișinău, prin care a fost menținută fără modificări hotărârea din 30.07.2018 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privindu-l pe Verlan Veaceslav (f.d. 194-199, vol. II).

Analizând probele administrate în cauza penală, cercetându-le prin prisma rigorilor de drept, instanța de apel a conchis că acestea demonstrează lipsa elementelor infracțiunii prevăzute la art. 320 alin. (1) Cod penal în acțiunile inculpatului, fiind stabilit pe caz că lipsește latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului.

Prin urmare, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 320 alin. (1) Cod penal, se realizează prin acțiune de împotrivire a executării hotărârii judecătorești sau inacțiunea de a executa hotărârea judecătorească, acțiuni însă care urmează a fi comise de către făptuitor după aplicarea sancțiunii contravenționale pentru neexecutarea hotărârii judecătorești.

După cum rezultă din actul de învinuire întocmit de către procuror, cât și din sentința instanței de fond, în acțiunile inculpatului nici nu s-au imputat și nu s-au constatat acțiuni sau inacțiuni ale ultimului de neexecutare intenționată a hotărârii judecătorești, acțiuni

comise după aplicarea sancțiunii contravenționale pentru neexecutarea hotărârii judecătorești.

În acest sens, instanța de apel a relevat că prin probatoriul administrat în cauza penală s-a constatat că prin hotărârea nr. 2e-671/12 din 15.06.2012 emisă de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, Combinatul de prelucrare a lemnului „FAG” S.A. a fost obligat să prezinte persoanelor nominalizate în hotărâre, informația cu privire la efectuarea tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a acțiunilor societății Combinatului de prelucrare a lemnului „FAG” S.A. în perioada decembrie 2007-februarie 2008.

Prin decizia nr. 2ac-500/12 din 09.10.2012 emisă de Curtea de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de către Combinatul de prelucrare a lemnului „FAG” S.A. și a fost menținută hotărârea din 15.06.2012 emisă de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

În continuare, prin hotărârea nr. 2-1743/12 din 07.12.2012 emisă de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, Combinatul de prelucrare a lemnului „FAG” S.A. a fost obligat să convoace repetat Adunarea generală a acționarilor și să preceute cererea cu privire la includerea în lista candidaților pentru vot în componența Consiliului Combinatului de prelucrare a lemnului „FAG” S.A, a candidaților înaintați de către Călugăreanu Elizaveta.

Prin decizia nr. 2a-609/13 din 03.07.2013 emisă de Curtea de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de către Combinatul de prelucrare a lemnului „FAG” S.A. și a fost menținută hotărârea nr. 2-1743/12 din 07.12.2012 emisă de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

Astfel, hotărârile judecătorești din 15.06.2012 și din 07.12.2012 emise de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău au devenit definitive și executorii, și la cererea creditorilor urmăritori titlurile de executare silită a acestor hotărâri judecătorești s-au transmis executorului judecătoresc Iacob Miron, pentru executare silită.

La data de 04.07.2014, executorul judecătoresc Iacob Miron a întocmit procesul-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod contravențional, în ce privește neexecutarea de către Verlan Veaceslav a hotărârilor judecătorești din 15.06.2012 și din 07.12.2012 emise de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

La data de 21.08.2014, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Verlan Veaceslav întocmit de către executorul judecătoresc Iacob Miron a fost înaintat instanței judecătorești pentru examinare.

Prin hotărârea din 28.09.2014 a Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, procesul contravențional în privința lui Verlan Veaceslav a fost încetat din motivul neprezentării agentului constator, la caz, executorului judecătoresc Iacob Miron.

Prin decizia din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată hotărârea din 28.09.2014 a Judecătoria Botanica, mun. Chișinău în cauza contravențională, cu remiterea acesteia la rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea din 03 aprilie 2015 a Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, Verlan Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, în ce privește neexecutarea hotărârilor judecătorești din 15.06.2012 și din 07.12.2012 emise de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, iar procesul contravențional a fost încetat în legătura cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Prin decizia din 28 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, hotărârea din 03 aprilie 2015 emisă de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău privind recunoașterea lui Verlan Veaceslav vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod contravențional, a fost casată, iar cauza contravențională a fost remisă la rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea din 15 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Botanica, procesul contravențional în privința lui Verlan Veaceslav început în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, a fost încetat din lipsa faptei contravenției imputate, în ce privește neexecutarea hotărârilor judecătorești 15.06.2012 și din 07.12.2012 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Prin decizia din 24 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, hotărârea din 15 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Botanica a fost casată, iar cauza contravențională în privința lui Verlan Veaceslav a fost remisă la rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea din 30.07.2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în cauza contravențională privindu-l pe Verlan Veaceslav, a fost respins ca fiind neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Iacob Miron, privind tragerea la răspundere contravențională a lui Verlan Veaceslav în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional pentru neexecutarea hotărârilor judecătorești civile din 15.06.2012 și din 07.12.2012 emise de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut la art. 318 alin. (1) Cod contravențional, și încetarea procesului contravențional început în privința lui Verlan Veaceslav din lipsa faptei contravenției (f.d.189-193, vol.2).

Prin decizia din 12.11.2018 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută fără modificări hotărârea din 30.07.2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, privindu-l pe Verlan Veaceslav (f.d. 194-199, vol.2).

Din cele stabilite, instanța de apel a conchis că în cauza penală nu se constată **existența hotărârii contravenționale privind aplicarea inculpatului sancțiunii contravenționale pentru neexecutarea hotărârii judecătorești**, iar pe cale de consecință lipsește și latura obiectivă a infracțiunii imputate. Or, dispoziția art. 320 alin. (1) Cod penal, determină ca infracțiune fapta de neexecutare intenționată sau eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată, **dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale**,

Doar prin declarațiile martorilor, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 320 alin. (1) Cod penal, nu poate fi constatată, întrucât dispoziția legii penale prevede în mod expres că comiterea inacțiunii de împotrivire a executării sau inacțiunii de a executa hotărârea judecătorească trebuie să fie făcută doar după aplicarea făptuitorului sancțiunii contravenționale pentru neexecutarea hotărârii judecătorești, ceea ce în prezenta cauza penală lipsește.

Instanța de apel a mai remarcat că în prezenta cauza penală, de la momentul remiterii cauzei în adresa instanței judecătorești de fond, și până la momentul deliberării și pronunțării sentinței, probele anexate la cauză au evoluat în sensul desființării pe cale legală (în modul descris mai sus) a hotărârii judecătorești contravenționale din **03 aprilie 2015 a**

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, prin care Verlan Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, în ce privește neexecutarea hotărârilor judecătorești 15.06.2012 și din 07.12.2012 emise de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, iar procesul contravențional a fost încetat în legătura cu expirarea termenului prescripție tragerii la răspundere contravențională.

Astfel că, la momentul examinării cauzei penale de către instanța de fond și la pronunțarea sentinței, o asemenea hotărâre nu a mai existat și nu producea efectul juridic respectiv.

Cât privește hotărârea din 23 februarie 2016 a Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, în cauza contravențională privindu-l pe Verlan Veaceslav, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 319 alin. (1) Cod contravențional, însă fără aplicarea sancțiunii contravenționale, urmare a expirării termenului de prescripție de tragerea la răspundere contravențională, instanța de apel a atras atenția că această hotărâre contravențională îl recunoaște pe Verlan Veaceslav vinovat în fapta „*neprezentării la locul și ora stabilite de executorul judecătoresc, fiind citat legal*”, acțiuni care nu sunt legate de neexecutarea hotărârii judecătorești invocate în actul de învinuire a inculpatului.

Mai mult ca atât, nici organul de urmărire penală și nici procuror nu au invocat în actul de învinuire, hotărârea din 23 februarie 2016 a Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, privind recunoașterea lui Verlan Veaceslav vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional, ca elementul constitutiv a infracțiunii imputate și prevăzute la art. 320 alin. (1) Cod penal, și pe cale de consecință, această hotărâre judecătorească nu are tangență directă cu comiterea faptei prejudiciabile imputate și prevăzute la art. 320 alin. (1) Cod penal, **deoarece cauza penală se judecă doar în limita învinuirii înaintate inculpatului** (f.d. 21-22, vol. II).

Totodată, actul de învinuire emis în privința lui Verlan Veaceslav privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 320 alin. (1) Cod penal, nu conține nici data (perioada) și locul comiterii pretinselor acțiuni prejudiciabile, pentru a fi posibilă raportarea la pretinsa hotărâre contravențională privind tragerea lui Verlan Veaceslav la răspundere contravențională pentru neexecutarea hotărârii judecătorești civile sau cerințelor executorului judecătoresc în acest sens, și pentru a fi posibil de a face concluzii că aceste acțiuni de neexecutare ar fi fost comise după aplicarea sancțiunii contravenționale.

În concluzie, lipsa în actul de învinuire a referinței la data, timpul (perioada), locul comiterii pretinselor acțiuni prejudiciabile imputate inculpatului, cât și referirea la o hotărâre judecătorească irevocabilă privind aplicarea ultimului sancțiunii contravenționale pentru neexecutarea hotărârilor judecătorești civile menționate mai sus, formează concluzia despre lipsa laturii obiective a infracțiunii imputate și prin urmare, lipsa în acțiunile lui Verlan Veaceslav a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 320 alin. (1) Cod penal.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs de către **procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Casir Alexandru**, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită

casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului declarat, se susține că concluziile instanței de apel referitoare la achitarea inculpatului de sub învinuirea înaintată sunt greșite și contravin actelor cauzei deoarece la neexecutarea hotărârilor Judecătoreiei Botanica nr. 2e-671/12 din 15.06.2012 și nr. 2-1743/2012 din 07.12.2012 acesta cunoaște că spre executare silită în biroul de executare a executorului judecătoresc Iacob Miron au fost înregistrate documentele executorii, fiind intentate proceduri de executare. Părților procedurii de executare le-a fost acordat termen de conciliere și executare pe cale amiabilă a hotărârii judecătorești, însă debitorul a ignorat cerințele executorului judecătoresc și nu s-a prezentat la data și ora stabilită. La 04.07.2014 executorul judecătoresc Iacob Miron a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Verlan Veaceslav potrivit semnelor contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod contravențional. Prin hotărârea din 03 aprilie 2015 a Judecătoreiei Botanica, mun. Chișinău, Verlan Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, în ce privește neexecutarea hotărârilor judecătorești.

În continuare, se arată că hotărârea din 03 aprilie 2015 a Judecătoreiei Botanica, mun. Chișinău, privind recunoașterea lui Verlan Veaceslav vinovat de comiterea contravenției, nu a fost contestată, iar acesta cu rea voință, continuă să nu execute hotărârile judecătorești sus menționate, la data de 06.09.2016, IP Botanica al DP mun. Chișinău a pornit fost pornită cauza penală nr. 2016421992 în baza art. 320 alin. (1) Cod penal. La 25 noiembrie 2016 cauza penală de învinuire a lui Verlan Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 320 alin. (1) Cod penal a parvenit în Judecătoria Buiucani pentru examinare în fond. Abia la 28 martie 2017 prin decizia Curții de Apel Chișinău hotărârea din 03 aprilie 2015 a Judecătoreiei Botanica, mun. Chișinău privind recunoașterea vinovăției lui Verlan Veaceslav de comiterea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod contravențional, a fost casată, iar cauza contravențională a fost remisă la rejudecare în prima instanță.

Ulterior, Verlan Veaceslav a contestat hotărârea din 03 aprilie 2015 a Judecătoreiei Botanica, mun. Chișinău privind recunoașterea vinovăției acestuia în comiterea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod contravențional, adică după pornirea cauzei penale, înaintării învinuirii și expedierii cauzei penale în judecată pentru examinare în fond.

Prin decizia din 28 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău hotărârea din 03 aprilie 2015 a Judecătoreiei Botanica, mun. Chișinău privind recunoașterea lui Verlan Veaceslav vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional a fost casată, iar cauza contravențională a fost remisă la rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea din 15 septembrie 2017 a Judecătoreiei Chișinău, sediul Botanica, procesul contravențional în privința lui Verlan Veaceslav intentat în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, a fost încetat din lipsa faptei contravenției imputate, în ce privește neexecutarea hotărârilor judecătorești 15.06.2012 și din 07.12.2012 a Judecătoreiei Botanica, mun. Chișinău.

Prin decizia din 24 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, hotărârea din 15 septembrie 2017 a Judecătoreiei Chișinău, sediul Botanica, a fost casată, iar cauza

contravențională în privința lui Veri an Veaceslav a fost remisă la rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea din 30.07.2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în cauza contravențională privindu-l pe Verlan Veaceslav, a fost respins ca fiind neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Iacob Miron privind tragerea la răspundere contravențională a lui Verlan Veaceslav în temeiul art.318 alin. (1) Cod contravențional, pentru neexecutarea hotărârilor judecătorești civile din 15.06.2012 și din 07.12.2012 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Verlan Veaceslav, din lipsa faptei contravenției (f.d. 189-193, vol. II).

Prin decizia din 12.11.2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost menținută fără modificări hotărârea din 30.07.2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani privindu-l pe Verlan Veaceslav (f.d. 194-199, vol. II).

În contextul celor expuse supra, acuzatorul de stat consideră că instanța de apel greșit a adoptat o hotărâre de achitare, din moment ce argumentele invocate în sprijinul soluției dispuse vin în contradicție cu împrejurările de fapt și de drept ale cauzei, considerând că la caz urmează a fi încetat procesul penal în baza temeiului prevăzut la în temeiul art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală, din motiv că există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

4.1. Pe marginea recursului declarat a depus referință inculpatul Verlan Veaceslav, care a solicitat inadmisibilitatea recursului declarat, pe motiv că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele expuse în recurs sunt neîntemeiate și declarative.

5. Judecând recursul în baza materialelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că acesta urmează a fi respins din următoarele motive:

Cu titlu preliminar, completul de judecată menționează că din interpretarea art. XI alin. (3) Legea nr. 246 pentru modificarea unor acte normative (*modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție*), din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023 rezultă că recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului, procedura de judecare urmând a fi efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În cazul din speță, recurentul a depus recurs până la 01 septembrie 2023, astfel că acesta se judecă în temeiurile în vigoare la data depunerii lui.

Cu referire la obiectul recursului de pe rol, se atestă că titularul acestuia își manifestă dezacordul cu soluția pronunțată de către instanța de apel, considerând că la caz, urma a fi încetat procesul penal în temeiul prevăzut la art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală, din motiv că există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Însă, reieșind din materialele cauzei, instanța de recurs notează că lui Verlan Veaceslav i s-a înaintat învinuirea pentru faptul că: *deținând funcția de administrator al Combinatului de prelucrare a lemnului „FAG” S.A., intenționat nu a executat hotărârile instanței de judecată, și anume, **hotărârea Judecătoriei Botanica emisă la 15 iunie 2012,***

*prin care Combinatul de prelucrare a lemnului „FAG” S.A. a fost obligat să prezinte persoanelor Călugăreanu Dionisie, Călugăreanu Elisaveta, Călugăreanu Valentina, Călugăreanu Anghel, Călugăreanu Nicolae și Hotnog Constantin, informația cu privire la efectuarea tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a acțiunilor Combinatului de prelucrare a lemnului „FAG” S.A. în perioada decembrie 2007-februarie 2008, și **hotărârea instanței de judecată emisă la 07.12.2012**, prin care Combinatului de prelucrare a lemnului „FAG” S.A. a fost obligat să convoace repetat Adunarea Generală a acționarilor și să precaute cererea cu privire la includerea în lista candidaților pentru vot în componența Consiliului Combinatului de prelucrare a lemnului „FAG” S.A. a candidaților înaintați de Călugăreanu Elisaveta. În condițiile în care, conform Legii cu privire la Societățile pe Acțiuni, Statutul întreprinderii, administratorul CPL „FAG” S.A. urma să convoace Consiliul Societății în ședință extraordinară, să pună la examinare executarea hotărârilor instanței de judecată, iar în cazul când Consiliul societății își pierde împuternicirile, atunci conform prevederilor legale, etapele de pregătire și ținere a Adunării Generale a acționarilor urma să le exercită organul executiv, adică administratorul societății, în cazul dat fiind Verlan Veaceslav (vol. II, f.d. 21-22).*

În acest aspect, este întemeiată constatarea instanței de apel potrivit căreia hotărârea nr. 2e-671/12 din 15.06.2012 emisă de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, Combinatul de prelucrare a lemnului „FAG” S.A. a fost obligat să prezinte persoanelor nominalizate în hotărâre, informația cu privire la efectuarea tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a acțiunilor societății Combinatului de prelucrare a lemnului „FAG” S.A. în perioada decembrie 2007-februarie 2008, hotărâre care a fost menținută prin decizia nr. 2ac-500/12 din 09.10.2012 emisă de Curtea de Apel Chișinău.

Concomitent, prin hotărârea nr. 2-1743/12 din 07.12.2012 emisă de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, Combinatul de prelucrare a lemnului „FAG” S.A. a fost obligat să convoace repetat Adunarea generală a acționarilor și să precaute cererea cu privire la includerea în lista candidaților pentru vot în componența Consiliului Combinatului de prelucrare a lemnului „FAG” S.A., a candidaților înaintați de către Călugăreanu Elisaveta, iar prin decizia nr. 2a-609/13 din 03.07.2013 emisă de Curtea de Apel Chișinău fost menținută hotărârea nr. 2-1743/12 din 07.12.2012 emisă de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

În acest punct de analiză, completul de judecată consideră necesar de a reaminti că prevederile art. 320 Cod penal, devin aplicabile și constituie componență a infracțiunii **numai după aplicarea sancțiunii contravenționale**. În alți termeni, aplicarea sancțiunii contravenționale reprezintă **situația-premisă**, în raport cu fapta prejudiciabilă de neexecutare sau eschivare de la executarea hotărârii instanței de judecată (în cazul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 320 Cod penal). Dacă o asemenea situație-premisă lipsește, făptuitorul nu poate fi tras la răspundere în baza alin. (1) art. 320 Cod penal, în schimb, i se poate aplica răspunderea în baza alin. (1) art. 318 Cod contravențional.

În speța dată, la data de 04.07.2014 executorul judecătoresc Iacob Miron a întocmit procesul-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod contravențional, în ce privește neexecutarea de către Verlan Veaceslav a hotărârilor judecătorești din 15.06.2012 și din 07.12.2012 a Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (f.d.

71, vol. D), iar la demersul acestuia, prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 03.04.2015, Verlan Veaceslav a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pe motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională (f.d. 70, vol. D). Ulterior, examinând recursul declarat de către contravenientul Verlan Veaceslav împotriva hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 03.04.2015, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28.03.2017 s-a decis repunerea recursului în termenul de contestare, cu admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 03.04.2015 și dispunerii judecării cauzei de către prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 80-85, vol. II).

La data de 15.09.2017, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a emis o hotărâre prin care a fost încetat procesul contravențional în privința lui Verlan Veaceslav XXXXX privind comiterea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale (f.d. 86-87, vol. II).

Având în vedere succesivitatea actelor judecătorești enunțate, instanța de recurs stabilește în afara oricărui dubiu rezonabil că în privința inculpatului Verlan Veaceslav nu a fost aplicată nici o sancțiune contravențională, pentru a putea fi pusă în discuție răspunderea penală a inculpatului Verlan Veaceslav de neexecutare sau eschivare de la executarea hotărârii instanței de judecată în sensul normei de incriminare, din considerentele arătate mai sus.

Abordând chestiunea invocată de către recurent privind soluția de încetare a procesului penal în baza art. art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală, instanța de recurs consideră că temeiul vizat nu este incident cauzei deduse judecării, întrucât instanța de apel justificat a stabilit și a motivat lipsa elementului obligatoriu în fapta inculpatului, și anume latura obiectivă a componenței infracțiunii incriminate, ce se referă la fapta prejudiciabilă exprimată în inacțiunea de neexecutare a hotărârii instanței de judecată, dacă această faptă a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale, stabilind prin prisma hotărârilor judecătorești pronunțate în privința lui Verlan Veaceslav, că acestuia din urmă nu i-a fost aplicată nici o sancțiune contravențională în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional (*a se vedea pct. 3.2. din prezenta decizie*).

Generalizând asupra considerentelor expuse în prezenta decizie, instanța de recurs, ca instanță de control judiciar, se raliază la raționamentele punctate de instanța de apel constatate în decizia adoptată și își însușește integral argumentele de fapt și de drept expuse de către această instanță, apreciind că criticele procurorului în acest sens sunt nefondate.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, în prezenta cauză, nu se constată admiterea erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală la etapa judecării apelului, după cum pledează procurorul.

Pe cale de consecință, completul de judecată conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, astfel că nu există temei pentru admiterea recursului în sensul declarat de procuror.

6. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală (*modificat prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Respinge recursul declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Casir Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2022, în cauza penală în privința lui **Verlan Veaceslav XXXXX**, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Țurcan Anatolie

Mânăscurtă Igor

Parfeni Oxana