

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

12 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu și Mânăscurtă Igor,

examinând cererea președintelui Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, privind strămutarea judecării plângerii depuse de petiționarul Ceceli Victor în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Comrat, sediul Central la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:
12.01.2024 – 24.01.2024.

A C O N S T A T A T :

1. Președintele Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării plângerii depuse de petiționarul Ceceli Victor în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Comrat, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, potrivit dispoziției președintelui Judecătoriei Comrat nr. 24 din 17.11.2022 privind formarea completelor în cadrul Judecătoriei Comrat, judecătorul de instrucție specializat de bază este Hanganu Mariana și ca judecători supleanți: Guțu Denis și Muntean Vitalie.

A notat că, la 23.10.2023 judecătorul Hanganu Mariana a depus declarație de abținere în baza temeiurilor prevăzute de art.34 alin.(1), art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală, ulterior cererea de abținere depusă de judecătorul Hanganu Mariana a fost admisă. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, materialul dat a fost repartizat, cu respectarea principiului de repartizare aleatorie, judecătorului Guțu Denis.

La 27.10.2023 judecătorul Guțu Denis a depus cerere de abținere în baza temeiurilor prevăzute de art.33 alin.(2) pct.6), art.34 alin.(1) Cod de procedură penală, ulterior cererea de abținere depusă de judecătorul Guțu Denis a fost admisă. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, materialul dat a fost

repartizat, cu respectarea principiului de repartizare aleatorie, judecătorului Muntean Vitalie.

La 24.11.2023 judecătorul Muntean Vitalie a depus cerere de abținere în baza temeiurilor prevăzute de art.33 alin.(2) pct.6), art.34 alin.(1) Cod de procedură penal, ulterior cererea de abținere depusă de judecătorul Muntean Vitalie a fost admisă.

Astfel, comunică că în cadrul judecătoriei Comrat înlocuirea judecătorilor a devenit imposibilă, respectiv pentru desfășurarea obiectivă, rapidă, completă și normală a procesului, solicită examinarea cererii vizate în baza art.46 Cod de procedură penală.

2. Examinând cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, Completul de judecată consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. (2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de către părți.

În conformitate art.6 pct.24) Cod de procedură penală, judecător de instrucție este judecătorul abilitat cu unele atribuții proprii urmăririi penale, precum și de control judiciar asupra acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit art.29 alin.(3) Cod de procedură penală, în cadrul instanței judecătorești, ca organ judecătoresc cu atribuții proprii în desfășurarea procesului penal, în faza de urmărire penală funcționează judecători de instrucție.

În corespundere cu art.151 alin.(1), (2) și (4) din Legea privind organizarea judecătorească, din rândul judecătorilor instanței judecătorești se numesc judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție. Judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul Superior al Magistraturii cu consimțământul acestuia, la propunerea președintelui instanței judecătorești, pentru un mandat de 3 ani, precum și unul sau mai mulți judecători supleanți care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție în cazul imposibilității exercitării atribuțiilor de către acesta.

Completul de judecată atestă că, la 23.10.2023 judecătorul Hanganu Mariana a depus declarație de abținere în baza temeiurilor prevăzute de art.34 alin.(1), art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală, ulterior cererea de abținere depusă de judecătorul Hanganu Mariana. a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 23.10.2023, (f.d.15). Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, materialul dat a fost repartizat, cu respectarea principiului de repartizare aleatorie, judecătorului Guțu Denis.

La 27.10.2023 judecătorul Guțu Denis a depus cerere de abținere în baza temeiurilor prevăzute de art.33 alin.(2) pct.6), 34 alin.(1) Cod de procedură penală, abținerea fiind admisă prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 30.10.2023, (f.d.24). Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, materialul dat a fost repartizat, cu respectarea principiului de repartizare aleatorie, judecătorului Muntean Vitalie.

La 24.11.2023 judecătorul Muntean Vitalie a depus cerere de abținere în baza temeiurilor prevăzute de art.33 alin.(2) pct.6), art.34 alin.(1) Cod de procedură penală, ulterior cererea de abținere depusă de judecătorul Muntean Vitalie a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 29.11.2023, (f.d.31).

În aceeași ordine de idei, completul de judecată reține că 3 judecători de instrucție ai Judecătoriei Comrat, sediul Central, sunt incompatibili de a participa la examinarea prezentei plângeri, iar din conținutul dispoziției președintelui Judecătoriei Comrat nr. 24 din 17.11.2022 privind formarea completelor în cadrul Judecătoriei Comrat, judecător de instrucție specializat de bază este Hanganu Mariana și ca judecători supleanți: Guțu Denis și Muntean Vitalie. Astfel, se constată imposibilitatea repartizării prezentei plângeri unui judecător din cadrul Judecătoriei Comrat, sediul Central, nici în mod automat (PIGD) și nici manual, din lipsa altor judecători desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

Completul de judecată conchide că, motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a prezentei plângeri, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de a fi admisă, cu strămutarea cauzei, pentru judecare de la Judecătoria Comrat, sediul Central într-o altă instanță egală în grad și anume - la Judecătoria Cimișlia.

3. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Admite cererea înaintată de președintele Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, cu privire la strămutarea judecării plângerii depuse de petiționarul Ceceli Victor în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, cu strămutarea judecării prezentei plângeri de la Judecătoria Comrat, sediul Central la Judecătoria Cimișlia.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor