

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Talpă Boris,

Judecători – Eremciuc Ghenadie și Mânăscurtă Igor,

examinând cererea înaintată de către președintele interimar al Judecătoriai Chișinău, Mitrofan Livia, cu privire la strămutarea examinării cauzei la plângerea înaintată de avocatul Daniliuc Nicolae în interesele lui Gheorghiev Mihail, în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Judecătoriai Chișinău, Mitrofan Livia, a înaintat o cerere cu privire la strămutarea examinării cauzei la plângerea înaintată de avocatul Daniliuc Nicolae în interesele lui Gheorghiev Mihail, în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad, susținând că la 18 decembrie 2023, judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, Bosîi Dumitru i-a fost repartizată spre examinare cauza nr. XXXXX la plângerea înaintată de avocatul Daniliuc Nicolae în interesele lui Gheorghiev Mihail în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală.

Ulterior, la 28 decembrie 2023, judecătorul nominalizat și-a declarat abținere de la examinarea cauzei nr. XXXXX, iar prin încheierea judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, Martînenco Veaceslav din 29 decembrie 2023 s-a admis declarația de abținere, cu transmiterea cauzei în adresa președintelui interimar al Judecătoriai Chișinău, în vederea sesizării Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 46 Cod de procedură penală.

Prin urmare, din actele evidențiate rezultă că în prezenta cauză se contestă actele procurorului prin care se solicită tragerea la răspundere penală a unor judecători, inclusiv a judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, Bosîi Dumitru, împrejurare care ar ridica îndoieli rezonabile privind existența unor circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea întregului corp de judecători din cadrul instanței, or examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

2. Verificând cererea de strămutare în baza circumstanțelor invocate, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în

cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de *președintele instanței de judecată* sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Așadar, după cum rezultă din materialele cauzei, la data de 15 decembrie 2023, la Judecătoria Chișinău a fost depusă o plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală de către avocatul Daniliuc Nicolae în interesele lui Gheorghiev Mihail, prin care se contestă inacțiunile procurorului pe marginea plângerii adresate Procurorului General al Republicii Moldova privind dispunerea începerii urmăririi penale în privința lui Bușuleac Mihail, Bosîi Dumitru, Mironov Andrei, Lefter Sergiu, Vavrin Galina, Bondarenco Natalia, Pilipenco Serghei, Cebotari Vitalie, Timofci Vladimir, Țurcan Anatolie și Cobzac Elena (f.d. 2-6).

La data de 18 decembrie 2023, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Bosîi Dumitru, care la data de 28 decembrie 2023 a declarat abținere de la examinarea prezentei cauzei. La data de 29 decembrie 2023, abținerea judecătorului vizat a fost admisă prin încheiere motivată.

Astfel, ținând cont de cele nominalizate mai sus și circumstanțele cauzei, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor la examinarea plângerii nominalizate și evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere sau recuzare a judecătorilor acestei instanțe, situație ce ar influența operativitatea examinării plângerii, completul de judecată conchide că, aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, iar prezenta cerere urmează a fi admisă.

Din aceste considerente, precum și luând în considerare amplasarea teritorială a Judecătoriei Chișinău, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportună strămutarea examinării cauzei nominalizate, de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Strășeni.

3. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 39 pct. 5), art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Admite cererea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia cu privire la strămutarea examinării cauzei la plângerea înaintată de avocatul Daniliuc Nicolae în interesele lui Gheorghiev Mihail, în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală și strămută cauza pentru examinare la Judecătoria Strășeni.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecătorii

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor