

Dosarul nr.1cs-8/2024

1-23169424-01-1cc-12012024

## Curtea Supremă de Justiție

### Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2024

mun.Chișinău

Curtea Supreme de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Talpă Boris,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Mânăscurtă Igor,

examinând sesizarea judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Central, Hanganu Mariana, privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea cererii depuse de către condamnatul Cara Oleg.

### C O N S T A T Ă :

1. La 27 noiembrie 2023, condamnatul Cara Oleg a depus în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana o cerere prin care a solicitat numirea unei expertize, deoarece nu este de acord cu sentința de condamnare emisă de către Judecătoria Comrat, sediul Central din 21.06.2019 prin care a fost condamnat în baza art. art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.b),d); 42 alin.(2); 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.b), d) Cod penal; 217 alin.(3) lit.c) Cod penal, iar în temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 decembrie 2023, a fost declinată competența de la examinarea cererii condamnatului Cara Oleg și a fost transmisă cauza după competența teritorială la Judecătoria Comrat, sediul Central.

În motivarea încheierii, instanța de judecată a menționat că, judecătorul de instrucție nu este competent să examineze chestiuni care vizează legalitatea sentințelor prin care persoanele au fost condamnate. Chestiunile respective urmează a fi examinate în procedura contestării legalității actelor respective sau în cele vizând revizuirea lor. Soluționarea acestor chestiuni nu este în competența judecătorului de instrucție, dar a instanțelor care au examinat fondul circumstanțelor pentru care a fost condamnată persoana.

3. Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 10 decembrie 2023, s-a dispus declinarea competenței Judecătoriei Comrat, sediul Central în favoarea Judecătoriei Chișinău, cu remiterea cauzei vizate către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

În motivarea încheierii, Judecătoria Comrat, sediul Central, consideră că potrivit art. 469 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și

anume: prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaților (art.10<sup>1</sup> din Codul penal).

Dispoziția art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)-16), 17<sup>1</sup>) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Instanța de judecată a conchis că, condamnatul Cara Oleg se deține la ÎMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie Codru, astfel, examinarea cererii înaintate de către condamnat privind numirea expertizei, ține de competența Judecătoria Chișinău, instanța în raza teritorială a căreia se află locul unde se aplică această măsură.

**4.** Soluționând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin.(1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

(2) Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Având în vedere că, între Judecătoria Comrat, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit art. 501 alin.(2) Cod de procedură penală, dacă, în urma însănătoșirii persoanei care a fost declarată iresponsabilă sau în urma ameliorării stării sănătății ei, nu mai este necesar de a se aplica în continuare măsura de constrângere cu caracter medical dispusă anterior, instanța de judecată, la propunerea medicului-șef al organului de ocrotire a sănătății, căruia îi este subordonată instituția medicală unde este deținută persoana dată, propunere bazată pe avizul unei comisii medicale, examinează, în conformitate cu art.469-471, chestiunea încetării ori schimbării măsurii de constrângere cu caracter medical.

Alin. (4) al normei date stipulează că, cererea de verificare, încetare sau schimbare a măsurilor de constrângere cu caracter medical o poate depune persoana care a fost declarată iresponsabilă, rudele ei apropiate, precum și alte persoane interesate. În cazurile acestea, instanța cere de la organele respective de ocrotire a sănătății aviz motivat referitor la starea sănătății persoanei în privința căreia s-a depus cererea.

(5) Chestiunile menționate în acest articol se soluționează de instanța care a dat

încheierea de aplicare a măsurii de constrângere cu caracter medical sau de instanța de la locul unde se aplică această măsură, în condițiile prevăzute în art.470 și 471.

Potrivit art. 469 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaților (art.10<sup>1</sup> din Codul penal).

Conform art.470 alin.(1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17<sup>1</sup> ) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

În contextul expus, completul de judecată reține că, din materialele cauzei, se constată că condamnatul Cara Oleg la moment se deține la ÎMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie Codru.

Din considerentele menționate, instanța de recurs stabilește că cererea condamnatului Cara Oleg privind numirea expertizei urmează a fi transmisă pentru soluționare - Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

**5.** În conformitate cu prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE:**

Stabilește competență pentru examinarea cererii înaintate de către condamnatul Cara Oleg privind numirea expertizei, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor