

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscurtă Igor,

examinând cererea președintelui interimar al Judecătoria Căușeni, Railean Victoria, privind strămutarea judecării contestației depuse de Vozian Tamara împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.xxxxxx din 30.10.2023 și deciziei de sancționare în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional, de la Judecătoria Căușeni, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare:
16.01.2024 – 24.01.2024.

A C O N S T A T A T :

1. Președintele interimar al Judecătoria Căușeni, Railean Victoria, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării contestației depuse de Vozian Tamara împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.xxxxxx din 30.10.2023 și deciziei de sancționare în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional, de la Judecătoria Căușeni, la o altă instanță egală în grad.

Argumentează că, victima – Șleahov Iuliana este angajat al Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă în funcție de greșier, fapt ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor la examinarea cauzei.

Menționează că, judecătorii Judecătoria Căușeni – Țîbîrnă Ina, Colun Svetlana, Ciocîrtă-Rusu Olesea s-au abținut de la examinarea cauzei, declarațiile de abținere fiind admise.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art.46 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art.47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.*

Reieșind din cele constatate supra, și în urma examinării cererii privind strămutarea cauzei, rezultă că prezenta cauză, unde figurează victima Șleahov Iuliana, a parvenit spre examinare la Judecătoria Căușeni, sediul Central, instanță sesizată pentru a se expune pe marginea contestației depuse de Vozian Tamara împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.xxxxxx din 30.10.2023 și deciziei de sancționare în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit informației oferite de solicitantul strămutării, Șleahov Iuliana este angajat în calitate de grefier în cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Prin urmare, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Căușeni, la soluționarea contestației depuse de Vozian Tamara, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența promptitudinea examinării contestației declarate, completul de judecată conchide că, pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului vizat, este necesară strămutarea cauzei pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

Elocvent în acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În temeiul celor menționate, completul de judecată statuează că, motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a acestei cauze, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, este necesară strămutarea judecării contestației depuse de Vozian Tamara împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.xxxxxx din 30.10.2023 și deciziei de sancționare în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional.

Prin urmare, circumstanțele expuse impun soluția admiterii cererii și strămutarea judecării cauzei enunțate de la Judecătoria Căușeni la Judecătoria Comrat.

3. În conformitate cu prevederile art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Admite cererea înaintată de către președintele interimar al Judecătoriei Căușeni, Railean Victoria, privind strămutarea judecării contestației depuse de Vozian Tamara împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.xxxxxx din 30.10.2023 și deciziei de sancționare în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional, cu strămutarea cauzei spre judecare la Judecătoria Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor