

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu și Mânăscută Igor,

examinând fără citarea părților, admisibilitatea recursului declarat de avocatul Guțan Marcel, în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2023, în cauza penală în privința inculpatului

Donțov Alexei xxxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.05.2021 – 15.08.2022;

Instanța de apel: 09.11.2022 – 01.02.2023;

Instanța de recurs: 27.06.2023 – 24.01.2024.

Asupra recursului menționat, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2022, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art.364¹ Cod de procedură penală*, Donțov Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza

- art.192¹ alin.(2) lit. a) Cod penal, la 3 luni închisoare, *cu încetarea procesului penal și liberare de răspundere penală*, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova;

- art.192¹ alin.(2) lit. a) Cod penal, la 3 luni închisoare, *cu încetarea procesului penal și liberare de răspundere penală*, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova;

- art.192¹ alin.(2) lit. a) Cod penal, la 3 luni închisoare, *cu încetarea procesului penal și liberare de răspundere penală*, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii

în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova;
- art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, la 2 ani și 4 luni închisoare.

În baza art.84 alin.(4) Cod penal, prin adăugirea părții neexecutate a pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15.12.2020 și decizia Curții de Apel Chișinău din 01.06.2021, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 3 ani și 4 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu executare începând din 15.08.2022 și includerea perioadei aflării în arest preventiv și arest la domiciliu de la 30.06.2021 până la 24.01.2022, de la 24.01.2022 până la 07.04.2022 și de la 17.06.2022 până la 15.08.2022.

Acțiunile civile înaintate au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța de judecată căreia i-a fost repartizată cauza disjunsă.

S-a dispus încasarea, din contul inculpatului, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în sumă de 15 120 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că Donțov Alexei, la 24 septembrie 2018, între orele 04.00 - 13.00, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Gheorghîța Nichita, Zelinschi Alexei, Mantea Timofei, Șohirev Daniil și Șeveliov Alexandr, având scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, prin culegere de chei, au descuiat lacătul automobilului și au răpit din fața blocului locativ situat în xxxxxx, xxxxxx xxx, mijlocul de transport marca „Suzuki Swift”, cu n.î. xxxxxx, ce aparține lui Ionel Serghei. Ulterior, mijlocul de transport a fost abandonat pe xxxxxx, mun. Chișinău, prin acțiunile descrise părții vătămate fiindu-i cauzată o daună materială considerabilă, în sumă totală de 19 700 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(2) lit. a) Cod penal, ca răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane;

2.1. Tot el, în perioada 24 septembrie 2018 - 25 septembrie 2018, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Gheorghîța Nichita, Zelinschi Alexei, Mantea Timofei, Șohirev Daniil și Șeveliov Alexandr, având scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, prin culegere de chei, au descuiat lacătul automobilului și au răpit din fața blocului locativ situat în xxxxxx, xxxxxx xxxxxx xxxx, mijlocul de transport de model „Opel Kadet”, cu n.î. xxxxxx, ce aparține lui Corcimari Evghenia. Ulterior, mijlocul de transport a fost abandonat pe una din străzile mun. Chișinău, prin acțiunile descrise supra părții vătămate fiindu-i cauzată o daună materială considerabilă, în sumă totală de 25 000 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(2) lit. a) Cod penal, ca răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane.

2.2. Tot el, în perioada 13 mai 2019 - 14 mai 2019, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Șeveliov Alexandr, având scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, prin culegere de chei, au descuiat lacătul automobilului și au răpit din fața blocului locativ situat în xxxxxx, xxxxxx xxxxxx xxx, mijlocul de transport de model „Renault 19”, cu n.î. xxxxxx, ce aparține lui Răuleț Lazăr. Ulterior, mijlocul de transport a fost abandonat într-o curte amplasată în xxxxxx, xxxxxx 47/2, prin acțiunile descrise supra părții vătămate fiindu-i cauzată o daună materială considerabilă, în sumă totală de 9 700 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(2) lit. a) Cod penal, ca răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane.

2.3. Tot el, pe 02 iunie 2018, între orele 14.30 - 22.00, în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu minorul Plămădeală Dmitrii, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au intrat în scara blocului locativ din xxxxxx xxxxxx xxxx, xxxxxx și au urcat la etajul 9 unde, în dependență de situația creată, în lipsa unui plan bine determinat cu privire la sustragerea bunurilor altei persoane, au văzut, după care, conștientizând ilegalitatea acțiunilor și dorind survenirea urmărilor, au sustras o bicicletă de model „Bitvin 350” în valoare de 8 000 lei, care aparține lui Tean Evghenii și era prinsă în lacăt de către ultimul, alături de ușa apartamentului său cu nr. 209, în rezultatul cărui fapt părții vătămate Tean Evghenii i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare de 8 000 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzare de daune în proporții considerabile.

2.4. Tot el, în intervalul de timp 20 februarie.2019, ora 18.00 - 21 februarie 2019, ora 06.00, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, aflându-se în curtea blocului locativ din xxxxxx xxxxxx, xxxxxx, de unde a răpit automobilul de model „Fiat Punto” cu n.î. xxxxxx, care era parcat fără supraveghere pe adresa sus nominalizată, în valoare de 100 000 lei, care aparține lui Cușmenco Tatiana și cu automobilul răpit, a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(1) Cod penal, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire,

2.5. Tot el, pe 22 aprilie 2019, aflându-se în xxxxxx, xxxxxx xxxx, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, din motivul năzuinței de a face o plimbare cu mijlocul de transport, a răpit automobilul de model „VAZ 2108” cu n.î. xxxxxx, anul fabricării 1989, parcat în curtea blocului de locuit de pe adresa xxxxxx 46, xxxxxx, cauzându-i astfel părții vătămate Moraru Iurie un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare de 10 000 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(1) Cod penal, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

2.6. Tot el, în intervalul de timp 07 mai 2019, ora 21.30 - 08 mai 2019, ora 05.20, împreună și prin înțelegere prealabilă cu minorul Bondarev Artiom, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, au sustras pe ascuns automobilul de model „Mercedes 307 D” de culoare albă cu n.î. xxxxxx la preț de 50 000 lei, care era parcat pe adresa xxxxxx 16/2, xxxxxx, cauzându-i părții vătămate Ambroci Veaceslav un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 50 000 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(2) lit. a) Cod penal, ca răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, acțiune săvârșită de două persoane.

2.7. Tot el, la 18 mai 2019, în jurul orei 03.30, împreună și de comun acord, printr-o înțelegere prealabilă cu Șeveliov Alexandr, având intenția răpirii mijlocului de transport

fără scop de însușire, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în curtea blocului locativ de pe xxxxxx 47, xxxxxx, de unde au răpit automobilul de model „Iveco Daily” cu n.î. xxxxxx, care era parcat fără supraveghere pe adresa sus nominalizată, în valoare de 100 000 lei, care aparține lui Breahnă Serghei și cu automobilul răpit, au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile, ulterior, tot la 18 mai 2019, automobilul fiind găsit abandonat pe xxxxxx 49/7, xxxxxxxx.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(2) lit. a) Cod penal, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane.

2.8. Tot el, în perioada 01 iulie 2019, ora 20.00 - 02 iulie 2019, ora 06.50, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, aflându-se în curtea blocului de locuit din xxxxxxxx xxxx, xxxxxxxx, de unde a răpit automobilul de model „Toyota Carina 2” cu n.î. xxxxxx, anul fabricării 1988, care era parcat fără supraveghere pe adresa nominalizată, care aparține părții vătămate Beregoi Iurie, pricinuindu-i un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă de 10 000 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(1) Cod penal, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

2.9. Tot el, în perioada 02 iulie 2019, ora 20.30 - 03 iulie 2019, ora 07.40, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, având scopul răpirii automobilului altei persoane, prin forțarea lacătului de la ușa șoferului, a pătruns în interiorul automobilului de model „Mercedes Benz 208 D”, cu n.î. xxxxxxxx, anul fabricării 1991, ce aparține SRL „Diados Group”, deplasându-se într-o direcție necunoscută, ulterior mașina fiind dotată cu GPS, a fost depistată și stopată pe str. Sihastrului, la volanul automobilului aflându-se Donțov Alexei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(1) Cod penal, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

2.10. Tot el, în perioada 11 august 2019, ora 23.30 - 12 august 2019, ora 08.45, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, a răpit automobilul de model „Peugeot Boxer”, cu n.î. xxxxxx, anul fabricării 2000, ce aparține lui Lupașcu Artur, parcat pe xxxxxx xxxxxx, deplasându-se într-o direcție necunoscută, după ce automobilul a fost abandonat pe xxxxxxxx xxxx xxxxxxxx.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(1) Cod penal, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

2.11. Tot el, la 04 octombrie 2019, între orele 12.00 - 06.30, împreună și de comun acord cu Chischin Alexandr, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, aflându-se în curtea blocului de locuit din xxxxxx 24, xxxxxxxx, au răpit automobilul de model „Mitsubishi Lancer” cu n.î. xxxxxx, a/f 1994, în valoare de 20 000 lei, care era parcat fără supraveghere pe adresa nominalizată, care aparține părții vătămate Ostanii Maxim, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(2) lit. a) Cod penal, ca răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire,

acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane.

2.12. Tot el, în perioada 08 noiembrie 2019, ora 17.00 - 10 noiembrie 2019, ora 12.00, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, a răpit automobilul de model „Audi 80”, cu n.î. xxxxxx, anul fabricării 1988, ce aparține lui Caraman Andrei și care era parcat pe xxxxxx 2, xxxxxx, deplasându-se într-o direcție necunoscută, după ce automobilul a fost abandonat pe xxxxxx 10, xxxxxx.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(1) Cod penal, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

2.13. Tot el, pe 20 noiembrie 2019, aproximativ la ora 01.05, fiind în curtea blocului din xxxxxx 19, xxxxxxxx, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, a întreprins acțiuni de răpire a mijlocului de transport de model „Subaru Legacy”, cu n.î. xxxxxxxx, ce-i aparține lui Macovenco Vitalie, lăsat de către acesta pentru staționare, fără scop de însușire, și anume, prin forțarea lacătului, ulterior abandonându-l pe str. Xxxxxx xxx, xxxxxx.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(1) Cod penal, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

2.14. Tot el, în intervalul de timp 30 noiembrie 2019, aproximativ ora 03.00 - 01 decembrie 2019, ora 15.20, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, în urma înțelegerii prealabile, împreună și de comun acord cu Chischin Alexandr, aflându-se în curtea blocului de locuit xxxxxx, xxxxxx 19, au răpit mijlocul de transport de model „Nissan Sunny” cu n.î. xxxxxx în valoare de 10 000 lei, ce aparține cu drept de proprietate lui Vizneac Serghei, astfel cauzându-i o daună materială considerabilă.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(2) lit. a) Cod penal, ca răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, acțiune săvârșită de două persoane.

2.15. Tot el, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Chischin Alexandr, în noaptea de 30 noiembrie 2019 spre 01 decembrie 2019, aflându-se în xxxxxx, xxxxxxxx, urmărind scopul răpirii unui mijloc de transport, au pătruns în automobilul de model „Nissan Sunny” cu n.î. xxxxxx, care staționa pe adresa xxxxxxxx, xxxxxx xxxx și care aparține cu drept de proprietate lui Spînu Boris, după care Donțov Alexei a urcat la volanul automobilului și l-au răpit, deplasându-se în direcția str. Muncești, mun. Chișinău.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(2) lit. a) Cod penal, ca răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, acțiune săvârșită de două persoane.

2.16. Tot el, pe 04 decembrie 2019, în jurul orei 02.00, aflându-se împreună cu minorul Borisovschii Alexandr în spatele blocului de locuit din xxxxxx 7/1, xxxxxx, s-au apropiat de automobilul de model „Ford Tranzit”, n.î. xxxxxx, care aparținea lui Pinonic Rustam și era parcat pe partea carosabilă în adiacentul blocului locativ menționat, unde, deschizând ușa stângă din față, a urcat la volanul automobilului. În continuare, cu o șurubelniță introdusă în dispozitivul de pornire, a pornit motorul și s-au deplasat în direcția sectorului Botanica, fiind stopați în jurul orei 02.12 de către colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI pe xxxxxx 7/2, xxxxxx.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(1) Cod penal, adică

răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

2.17. Tot el, pe 17 decembrie 2019, aproximativ la ora 02.10, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, aflându-se pe xxxxxx 37/2, xxxxxxxx, a răpit mijlocul de transport de model „Opel Cadet” caroseria xxxxxxxxxxxx, cu n.î. xxxxxx în valoare de 15 000 lei ce aparține cu drept de proprietate lui Teacă Ion, astfel cauzându-i o daună materială considerabilă.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(1) Cod penal, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

2.18. Tot el, pe 18 decembrie 2019, ora 09.30, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Borisovschii Alexandru, aflându-se vizavi de Cazinoul „Europa” situat pe xxxxxx 18/1, xxxxxxxx, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, asigurându-se de faptul că acțiunile lor rămân neobservate de terțe persoane, prin acces liber, au pătruns în automobilul de model „Dacia Logan”, cu n.î. xxxxxxxx, care era parcat pe adresa indicată supra și aparținea cu titlu de proprietate agentului economic SRL „Trans Solutions”, după care Donțov Alexei a urcat la volan, unde, observând cheia în mecanismul de startare, a pornit motorul și s-au deplasat într-o direcție necunoscută, ulterior au abandonat mijlocul de transport pe str. Hristo Botev 4/1, mun. Chișinău.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(2) lit. a) Cod penal, ca răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, acțiune săvârșită de două persoane.

2.19. Tot el, acționând cu intenție directă, având scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, la 24 decembrie 2019, între orele 01.00 - 07.30, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, profitând de faptul că a găsit cheia automobilului de model „Volvo XC60” cu n.î. xxxxxxxx, ce aparține lui Cojușnean Olga, care era parcat pe str. Xxxxxxx xxx, xxxxxxxx, în automobilul învecinat, a urcat la volanul automobilului de model „Volvo XC60” cu n.î. xxxxxxxx și s-a deplasat cu acesta în scopuri personale pe teritoriul xxxxxxxx, apoi tamponând mijlocul de transport, la intersecția str. xxxxxxxxx și xxxxxx, xxxxxxxx, a încercat să-l abandoneze, dar a fost stopat.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(1) Cod penal, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

2.20. Tot el, pe 10 ianuarie 2020, la ora nestabilită de către organul de urmărire penală, aflându-se în curtea blocului locativ din xxxxxxx 84, xxxxxxxx, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, asigurându-se de faptul că acțiunile lui rămân neobservate de terțe persoane, prin acces liber, a pătruns în automobilul de model „Toyota Corolla”, cu n.î. xxxxxxxx, care era parcat pe adresa indicată supra și aparține cu titlu de proprietate lui Chihai Grigore, a urcat la volan, ulterior deplasându-se pe xxxxxxxx, xxxxxxxx, nu a manifestat prudență sporită la trafic și tamponat un vehicul, după care, ajungând pe xxxxxxx 7, xxxxxxxx a abandonat mijlocul de transport răpit.

Tot el, la 21 ianuarie 2020, la ora nestabilită de către organul de urmărire penală, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane în privința căroră cauza penală

a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, distribuind preventiv rolurile între ei, s-au deplasat în curtea blocului locativ din xxxxxx 38, xxxxxxx. Ulterior, continuându-și acțiunile ilegale, dând-u-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, asigurându-se că acțiunile lor rămân neobservate de terțe persoane, prin deteriorarea lacătului, au pătruns ilegal în salonul autovehiculului de model „Dacia”, cu n.î. xxxxxx, care era parcat pe adresa indicată supra și aparținea cu titlu de proprietate lui Ursu Ghenadie, după care au pus în funcțiune motorul, mai apoi Donțov Alexei a urcat la volanul automobilului și împreună s-au deplasat într-o direcție necunoscută, iar la 22 ianuarie 2020, ora 05.20, în timp ce se deplasau pe xxxxxx, xxxxxx au fost stopați de către colaboratorii Batalionului patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție municipiul Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(1) Cod penal, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire și art.192¹ alin.(2) lit. a) Cod penal, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de mai multe persoane.

2.21. Tot el, în luna februarie 2020, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, aflându-se pe xxxxxx 49, xxxxxx, de unde a răpit automobilul de model „Mitsubishi Sigma” cu n.î. xxxxxxx, în valoare de 12 000 lei, care era parcat fără supraveghere, ce aparține lui Anastasov Veaceslav și cu automobilul răpit, a părăsit locul comiterii infracțiunii, ulterior abandonând automobilul sus-menționat în xxxxxxx, xxxxxxx, pricinuiindu-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(1) Cod penal, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

2.22. Tot el, pe 03 februarie 2020, aproximativ la ora 21.00, în timp ce se afla pe str. Xxxxxx xxxxxx, xxxxxx, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, în mod deschis, a sustras din mâna lui Strocov Alexandr un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 8”, de culoare negru, cu nr. de IMEI 1: 861976041796177 și IMEI 2: 861976041796185, în care activa cartela SIM xxxxxxx, la prețul de 3 380 lei, în rezultat cauzându-i părții vătămate Strocov Alexandr un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 3 380 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, ca jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

2.23. Tot el, pe 11 februarie 2020, aproximativ ora 17.00, de comun acord cu Durguz Vladislav, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, aflându-se în curtea blocului locativ din xxxxxx, xxxxxx 38, scara 1, având scopul realizării intenției sale infracționale, îndreptate spre comiterea unei răpiri a mijlocului de transport fără scop de însușire, prin spargerea lacătului, au pătruns în salonul automobilului de model „Dacia Logan” cu n.î. xxxxxx de culoare albastră, parcat de Ursu Ghenadie în scara blocului locativ de pe xxxxxx 38, xxxxxx, l-au împins, punându-l în mișcare și, fără scop de însușire, au sustras automobilul dat, cu care s-a deplasat într-o direcție necunoscută după ce automobilul a fost abandonat pe xxxxxx 40/4, xxxxxx, astfel prin aceste acțiuni cauzându-i părții vătămate Ursu Ghenadie un prejudiciu moral.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(2) lit. a) Cod penal, ca

răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane.

2.24. Tot el, în perioada 12 februarie 2020, ora 22.00 - 13 februarie 2020, ora 14.00, având scopul răpirii mijlocului de transport, fără a-l însuși, prin acces liber, a răpit mijlocul de transport de model „Fiat Uno” cu n.î. xxxxxx, ce aparține lui Lefter Alexandru, care era parcat pe xxxxxx xxx, xxxxxx, după ce s-a plimbat un timp, automobilul a fost abandonat pe xxxxxx xxxx xxxxxx.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(1) Cod penal, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

2.25. Tot el, la 18 februarie 2020, în intervalul de timp de la orele 20.30 - 21.00, având intenția răpirii automobilului de model „Mercedes E200” cu n.î. xxxxxx, care aparține lui Colenco Igor, s-a deplasat în xxxxxx, xxxxx xxxxxx, unde era parcat automobilul indicat și, văzând că în unitatea de transport nu este nimeni, ușa este descuiată, cheile introduse în mecanismul de startare, a urcat în automobil, l-a pornit, după ce cu automobilul sustras a părăsit locul infracțiunii deplasându-se prin xxxxxx, fără a avea scopul însușirii, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu în sumă de 48 000 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(1) Cod penal, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

2.26. Tot el, la 20 februarie.2020, la oră nestabilită de către organul de urmărire penală, având intenția răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, profitând de faptul că automobilul de model „Mercedes-Benz E200d”, cu n.î. xxxxxxxx, se afla fără supraveghere și era plasat în parcarea de pe xxxxxx, xxxxxx, situată în adiacentul Universității Tehnice a Moldovei, a urcat în acest automobil, cu care s-a deplasat prin mun. Chișinău, iar în jurul orei 01.40, fiind somat de către echipajul de poliție MAI 9887, implicat în serviciul de menținere a ordinii publice să stopeze, acesta s-a tamponat într-un ghiveci de beton pe str. Xxxxxx xxxxx, xxxxxx, după care s-a deplasat într-o direcție necunoscută, iar automobilul menționat l-a abandonat.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(1) Cod penal, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

2.27. Tot el, pe 02 martie 2020, între orele 08.30 - 19.10, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, aflându-se pe adresa xxxxxx, xxxxxx 2/1, în mod tainic a răpit mijlocul de transport de model „Audi 80”, cu n.î. xxxxxx, de culoare roșie, care era parcat în fața blocului de locuit menționat, valoarea căruia constituie 28 920 lei, ce aparține cu drept de proprietate lui Caraman Andrei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(1) Cod penal, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

2.28. Tot el, pe 03 martie 2020, aproximativ la ora 13.00, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, în timp ce se afla pe xxxxxx, xxxxxx, xxxxxxxx, folosindu-se de neatenția proprietarului Frișcu Filaret, care a lăsat automobilul personal, de model „Dacia Logan” cu n.î. xxxxxx, descuiat, a pătruns în automobil și, profitând de faptul că cheia se afla în contact, a pornit motorul automobilului și a răpit

mijlocul de transport, care ulterior a fost depistat în curtea blocului din xxxxxx 47/2, xxxxxx.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(1) Cod penal, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

2.29. Tot el, pe 04 martie 2020, aproximativ la ora 20.30, împreună cu Podolschi Artiom, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, având un plan bine determinat, aflându-se pe xxxxx xxxxxx, xxxxxx, în mod deschis, au răpit automobilul de model „Opel Astra” cu n.î. xxxxxxxx, cauzându-i părții vătămate Veverița Eduard un prejudiciu material considerabil în valoare de 20 000 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(2) lit. a) Cod penal, ca răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, acțiune săvârșită de două persoane.

2.30. Tot el, în perioada 07 martie 2020, ora 15. 00 - 08 martie 2020, ora 15.00, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, în urma înțelegerii prealabile, împreună și de comun acord cu Gheorghîța Nichita, aflându-se în fața blocului locativ din xxxxxxxx xxxxxx, xxxxxxxx, în mod tainic au răpit mijlocul de transport de model „Opel Vectra” cu n.î. xxxxxx în valoare de 25 000 lei, ce aparține cu drept de proprietate lui Rusu Veaceslav, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(2) lit. a) Cod penal, ca răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, acțiune săvârșită de două persoane.

2.31. Tot el, în intervalul de timp 16 martie 2020, ora 09.00 - 17 martie 2020, ora 00.00, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gheorghîța Nichita, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, aflându-se pe adresa xxxxxx, xxxxxx xxxxxx, au pătruns în automobilul de culoare albă, de model „Seat Inca” cu n.î. xxxx xxxx, care era parcat fără supraveghere, ce aparține lui Colța Ghenadie și, cu automobilul răpit, au părăsit locul comiterii infracțiunii.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(2) lit. a) Cod penal, ca răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane.

2.32. Tot el, la 17 martie 2020, aproximativ la ora 12.00, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gheorghîța Nichita, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, aflându-se pe adresa xxxxxx, xxxxxx xxxx, au pătruns în automobilul de model „Opel Zafira” cu n.î. xxxxxx care aparține lui Coman Ghenadie, încercând să-l răpească, însă din cauze independente de voința făptuitorilor, au fost reținuți în flagrant de către partea vătămată Coman Ghenadie, care a curmat acțiunile lor infracționale, din care motiv, ultimii nu și-au realizat scopul acaparator.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.art.27, 192¹ alin.(2) lit. a) Cod penal, ca tentativă de răpire a mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane.

2.33. Tot el, pe 11 aprilie 2020, între orele 16.20 - 18.16, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, aflându-se pe adresa xxxxxx, xxxxxx 3/2, în mod tainic, a răpit mijlocul de transport de model „Opel Vectra”, cu n.î. xxxxxx, care era parcat în fața blocului de locuit menționat, valoarea căruia constituie 30 000 lei, ce aparține

cu drept de proprietate lui Rusu Veaceslav, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(1) Cod penal, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

2.34. Tot el, pe 26.04.2020, în jurul orei 16.40, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, aflându-se în ograda blocului locativ din xxxxxx xxxxxx 30, xxxxxx, de unde, prin acces liber, din scara blocului a sustras bicicletă de model „Rockrider” la prețul de 3 000 lei, ce aparține părții vătămate Bostan Nicolae, cauzându-i ultimului un prejudiciu în proporții considerabile.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

2.35. Tot el, la 28 aprilie 2020, între orele 01.00 - 10.00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea ușii din termopan, a pătruns în scara blocului de locuit din xxxxxx 139/5, xxxxxx, de unde, pe ascuns, a sustras o bicicletă de model „ZXGR”, în valoare de 3 050 lei, care aparține lui Cupceanu Veronica și cu bunul sustras a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

2.36. Tot el, pe 28 aprilie 2020, între orele 06.00 - 20.30, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, aflându-se pe adresa xxxxxx, xxxxxx 11/5, în mod tainic, a răpit mijlocul de transport de model „Citroen Berlingo Furgon”, cu n.î. xxxxxx, care era parcat în parcare subterană a blocului de locuit menționat, valoarea căruia constituie 39 628 lei, ce aparține cu drept de proprietate lui Rotaru Victor, astfel cauzându-i părții vătămate daună materială considerabilă.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(1) Cod penal, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

2.37. Tot el, pe 26 mai 2020, aproximativ la ora 10.00, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, aflându-se pe adresa xxxxx, xxxxxx xxxxxx 43, în mod tainic, a răpit mijlocul de transport de model „Dacia Logan”, cu n.î. xxxxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Zlotea Petru, care era parcat în fața blocului de locuit menționat, valoarea căruia constituie 50 000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.192¹ alin.(1) Cod penal, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

2.38. Tot el, la 08 iulie 2020, între orele 16.20 - 18.13, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în curtea blocului locativ din xxxxxx 61/1, xxxxxx, de unde, pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Tronix 26” de culoare roșie, în valoare de 3 300 lei, care aparține lui Oprea Tatiana și cu bunul sustras a părăsit locul comiterii

infrațiunii, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

2.39. Tot el, pe 28 iulie 2020, în intervalul orelor 05.00 - 07.00, aflându-se în xxxxxx, xxxxxx xxxxxx xxxx, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale și dorind în mod conștient survenirea lor, prin forțarea lacătului, a pătruns în automobilul de model „Dacia Logan” cu n.î. xxxxxxxx, de unde a sustras, pe ascuns, un cuțit de vânătoare, în valoare de 500 lei, un ceas mecanic de model „Kronen & Shone”, cu gravura „Ion Lisnic”, în valoare de 1 500 lei, un ceas de model „Quartz”, în valoare de 500 lei, un încărcător pentru automobil cu cablu USB, de tip Type-C, în valoare de 300 lei, o cartelă bancară „Moldindconbank”, pe numele Ion Lisnic, pe care nu erau mijloace bănești, o baterie externă, în formă de scut, în valoare de 400 lei, o pereche de ochelari de soare, în valoare de 200 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate Lisnic Ion o daună materială în valoare totală de 3 400 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în automobil.

2.40. Tot el, pe 28 iulie 2020, aproximativ ora 20.00, aflându-se în parcare supermarketului „Kaufland” din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 25/1, urmărind scopul însușirii ilicite bunurilor altei persoane, acționând de comun acord cu Lazinschi Maxim, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale și dorind în mod conștient survenirea lor, prin inducerea în eroare a minorului Hadiha Zein, sub pretextul împrumutului bicicletei pentru a se plimba, în schimb, lăsându-i drept garanție un ceas mecanic, a urcat pe aceasta și fără a o returna, s-a deplasat într-o direcție necunoscută, dobândind astfel ilicit bicicleta de model „Fontana Zoon 220”, în valoare de 6 000 lei, cauzând părții vătămate Hadiha Iana, daune în proporții considerabile.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal, ca escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane.

2.41. Tot el, la 28 iunie 2021, între orele 23.00 - 23.30, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în fața localului „Marafet”, amplasat pe xxxxxx 24, xxxxxxxx, de unde, pe ascuns a sustras o bicicletă electrică de model „FAST SNOW BIKE” de culoare neagră în valoare de 15 999 lei, care aparține lui Colța Denis, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii faptei într-o direcție necunoscută, pricinuindu-i părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În baza probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, apreciate în sensul art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată a constatat ca fiind confirmată vinovăția inculpatului în comiterea infrațiunilor incriminate.

Totodată, fiind constatat că au fost întrunite pe deplin condițiile speciale privind aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, instanța de fond a considerat posibilă *încetarea proceselor penale* inițiate în privința inculpatului pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.192¹ alin.(1), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(2) lit. a), 27, 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(2) lit. c) și d), 186 alin.(2) lit. b), c) și d), 186 alin.(2) lit. d), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 186 alin.(2) lit. d), 186 alin.(2) lit. d), 186 alin.(2) lit. c), 190 alin.(2) lit. b) și 192¹ alin.(2) lit. b) Cod penal *pe motivul intervenirii amnistiei*.

La stabilirea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.187 alin. (2) lit. f) Cod penal, instanța a ținut cont de prevederile art.art.16, 61, 75, 84 alin.(4) Cod penal, că inculpatul a săvârșit cu intenție o infracțiune gravă, care se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1 350 unități convenționale, a recunoscut în totalitate vina, a conlucrat cu organele de urmărire penală, a reparat prejudiciul cauzat părții vătămate, că au fost stabilite circumstanțe atenuante - recunoașterea vinei și căință sinceră, cea agravantă fiind condamnarea anterioară pentru comiterea infracțiunilor similare, concluzionând ca fiind oportună și echitabilă aplicarea în privința acestuia a pedepsei cu închisoarea, în condițiile beneficierii de reducerea pedepsei conform art.70 alin.(3) Cod penal și art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

3. Procurorul a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie condamnat în baza art.187 alin. (2) lit. f) Cod penal la 2 ani și 4 luni închisoare, iar conform art.84 Cod penal, a-i stabili pedeapsa definitivă de 5 ani, 5 luni și 10 zile închisoare.

În motivarea apelului declarat, a indicat că sentința pronunțată este neîntemeiată, vădit neproportională gravității faptelor prejudiciabile săvârșite cu intenție și vinovăție și urmează a fi casată în partea pedepsei stabilite inculpatului.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța de fond a încălcat principiul individualizării pedepsei, aceasta fiind una vădit prea blândă, fiind omis faptul că anterior inculpatul a fost condamnat la pedeapsă condiționată, comportamentul acestuia la etapa urmăririi penale și în procesul judecării cauzei, și anume că, timp îndelungat nu s-a prezentat în ședințele de judecată, ulterior, fiindu-i aplicată și modificată măsura preventivă, a evadat, a mai comis alte infracțiuni, care la moment se află în proces de judecare.

Consideră inclusiv că, instanța nu a luat în considerare faptul că infracțiunea de jaf se atribuie la infracțiuni grave, care se pedepsește cu închisoarea cu/sau fără amendă și a omis să se expună în sentință asupra acestui aspect obligatoriu la stabilirea pedepsei pentru fapta de jaf, săvârșită de inculpat cu intenție și vinovăție.

A afirmat că, în cumul, toate circumstanțele caracterizează inculpatul ca fiind o persoană periculoasă pentru societate, fiind necesară izolarea acestuia de societate în vederea corectării și reeducării lui, pentru un termen mai mare decât cel stabilit de instanță, deoarece pedeapsa aplicată nu este una echitabilă și proporțională cu gravitatea faptei

prejudiciabile săvârșite, precum și nu va fi suficientă pentru reeducarea inculpatului.

Prin urmare, sub acest aspect, sentința este neîntemeiată și urmează a fi casată în partea pedepsei, pe motivul încălcării principiului individualizării pedepsei penale, mai mult că pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, pentru concurs de infracțiuni, este una mai mică, decât cea stabilită inculpatului prin sentința inițială.

În concluzie, consideră că pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani, 5 luni și 10 zile, fără amendă, va fi în măsură să restabilească echitatea socială și să ducă la corectarea inculpatului.

3.1. Avocatul Cernicov Andrei, în numele inculpatului, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul în legătură cu intervenirea amnistiei, cu constatarea condițiilor inumane de detenție și aplicarea mecanismului compensatoriu.

În motivarea apelului declarat, a invocat prevederile art.2 alin.(2) din Legea amnistiei nr.243 din 24.12.2021, cu completările ulterioare, potrivit căror procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei.

Prin urmare, norma respectivă este una specială, aplicarea acesteia fiind posibilă doar persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani la momentul comiterii infracțiunii.

Astfel, inculpatul a comis jaful fiind minor, ce reprezintă o circumstanță atenuantă excepțională și determină aplicarea normelor speciale din Legea amnistiei în privința sa, iar, inclusiv pe acest capăt de acuzare urmau a fi aplicate prevederile legii cu privire la amnistie.

Totodată, menționează că, potrivit art.485 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței în procesul unui minor, în afară de chestiunile indicate în art.385 Codul de procedură penală instanța de judecată urmează să examineze posibilitatea liberării de pedeapsă a minorului în conformitate cu dispozițiile art.93 Cod penal sau suspendării condiționate a executării pedepsei de către minor conform dispozițiilor art.90 Cod penal.

A considerat că instanța de fond a ignorat prevederile imperative în privința minorilor, neacordându-i nicio șansă inculpatului să obțină o pedeapsă nonprivativă de libertate.

Consecvent, a remarcat că, art.385 alin.(4) și (5) Cod de procedură penală, prevede că dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Potrivit informației prezentate, inculpatul s-a aflat în Penitenciarul nr.13 - Chișinău în legătură cu desfășurarea procesului penal în următoarele perioade: 10.09.2020 - 01.06.2021; 02.07.2021 - 24.01.2022; 17.06.2022 - prezent, fiind deținut sub limita standardelor minime de detenție.

Aferent situației, a invocat practica CtEDO în cauzele Mitrofan c. Republicii Moldova și Savca c. Republicii Moldova, în care Moldova a fost condamnată anume pentru condițiile inumane de detenție. Mai mult, potrivit Raportului privind vizita preventivă din 21.05.2021 a Oficiului Avocatului Poporului, condițiile de detenție în Penitenciarul nr.13 sunt precare, sub minimul standardelor de detenție.

Prin urmare, în situația constatării condițiilor inumane de detenție, urmează a fi aplicat mecanismului compensatoriu, prin reducerea termenului de pedeapsă, după caz, aplicarea echivalentului bănesc.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2023, apelurile au fost admise, casată parțial sentința, în partea încetării procesului penal, și pronunțată o nouă hotărâre, în această parte, conform modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Donțov Alexei a fost liberat de executarea pedepselor stabilite pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art.art.192¹ alin.(1), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(2) lit. a), 27, 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 186 alin.(2) lit. c) și d), 186 alin.(2) lit. b), c) și d), 186 alin.(2) lit. d), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 186 alin.(2) lit. d), 186 alin.(2) lit. d), 186 alin.(2) lit. c), 190 alin.(2) lit. b) și 192¹ alin. (2) lit. b) Cod penal din motivul intervenirii amnistiei.

În conformitate cu art.385 alin.(5) Codul de procedură penală, pedeapsa stabilită a fost redusă cu 269 zile.

Termenul pedepsei a fost calculat din 01.02.2023, cu includerea perioadei de la 30.06.2021 până la 07.04.2022 și de la 17.06.2022 până la 01.02.2023.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a reținut că prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească fiind efectuată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art.364¹ Codul de procedură penală, în cadrul urmăririi penale nefiind încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce impune concluzia că, instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea constatată în rechizitoriu și de către prima instanță.

Totodată, sentința a fost contestată de acuzare și de apărare doar în partea ce ține de individualizarea pedepsei, lipsind obiecții la încadrarea juridică și vinovăție, motiv din care instanța de apel s-a expus doar în această parte.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.art.7, 61, 75 Codul penal, și anume, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Contrar alegațiilor invocate în apelurile declarate, se atestă că, instanța de fond, la stabilirea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, a ținut cont de faptul că infracțiunea săvârșită este una gravă, comisă cu intenție, că

inculpatul a recunoscut în totalitate vina, a conlucrat cu organele de urmărire penală, a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune părții vătămate, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, că are antecedente penale, ca circumstanțe atenuante au fost reținute recunoașterea vinei și căința sinceră, iar ca circumstanță agravantă - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare, nefiind constatate nici temeiuri pentru liberarea de răspundere penală, conform art. 53 Cod penal.

În împrejurările stabilite, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care este una gravă, luând în calcul căința manifestată de inculpat, precum și noile limite ale pedepsei, determinate de art.364¹ alin. (8) Codul de procedură penală și art.70 alin.(3) Codul penal, în coroborare cu art.187 alin.(2) lit. f) Codul penal, instanța de fond întemeiat a considerat că în privința inculpatului este oportună aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 4 luni închisoare.

Deci, instanța de fond just a apreciat că, reeducarea inculpatului și restabilirea echității sociale va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse privative de libertate, în situația în care inculpatul nu este la prima abatere de la lege, anterior a fost condamnat pentru fapte similare, infracțiunea în speță fiind comisă într-un termen foarte scurt de la comiterea unei infracțiuni de același gen, corect fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare.

Potrivit art.84 alin.(4) Cod penal, prin adăugirea parțială a părții neexecutate a pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Chișinău din 15.12.2020 și decizia Curții de Apel Chișinău din 01.06.2021, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani și 4 luni închisoare, care este una legală, echitabilă și proporțională faptelor comise, va duce la atingerea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corectare și reeducare a condamnatului.

Totodată, instanța de fond corect a recunoscut inculpatul vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.192¹ alin.(1), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(2) lit. a), 27, 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 186 alin.(2) lit. c) și d), 186 alin.(2) lit. b), c) și d), 186 alin.(2) lit. d), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(2) lit. a), 192¹ alin.(1), 192¹ alin.(1), 186 alin.(2) lit. d), 186 alin.(2) lit. d), 186 alin.(2) lit. c), 190 alin.(2) lit. b) și 192¹ alin. (2) lit. b) Cod penal, însă eronat a dispus încetarea procesului penal și liberarea de răspundere penală a acestuia în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Instanța de apel a conchis că faptele incriminate și persoana inculpatului cad sub incidența Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, temeiuri pentru neaplicarea actului de amnistie, la caz, nefiind stabilite.

Însă, potrivit art.389 alin.(4) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul

amnistiei conform art. 107 Cod penal.

Astfel, nefiind constatate careva impedimente de aplicare a prevederilor Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, deoarece infracțiunile incriminate inculpatului au fost comise până la adoptarea Legii menționate, pentru care este prevăzută în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani, inculpatul solicitând aplicarea în privința sa a actului de amnistie și în temeiul art.389 alin.(4) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus liberarea inculpatului de la executarea pedepselor stabilite, în legătură cu aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În același timp, instanța de apel a considerat ca fiind nefondată solicitarea apărării, privind aplicarea amnistiei în privința inculpatului pe capătul de acuzare prevăzut de art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, deoarece acesta cade sub incidența restricțiilor impuse de art.6 alin.(1) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, conform căruia prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei inculpate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr.985/2002: ..., art.187 alin.(2)–(5),... din Codul penal nr.985/2002, iar în privința lui nu poate fi aplicat actul de amnistie pe capătul de acuzare invocat.

Cu referire la cererea apărării privind constatarea condițiilor inumane de detenție și aplicarea mecanismului compensatoriu, instanța de apel a invocat prevederile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, potrivit căruia în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Donțov Alexei, în calitate de prevenit, s-a aflat în Penitenciarul nr.13 Chișinău în perioada 10.09.2020 - 01.06.2021, 02.07.2021 - 24.01.2022, 17.06.2022 - *prezent*, în condiții inumane și degradante de detenție, care i-au afectat grav drepturile și libertățile fundamentale, drepturi care reies din obligația pozitivă a statului de a asigura condițiile de detenție, astfel că, în acest sens, urmează a fi redusă pedeapsa principală stabilită inculpatului, în baza art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, pentru perioada aflării în stare de arest preventiv în Penitenciarul nr.13 Chișinău, cu 296 zile din pedeapsa aplicată.

5. Avocatul Guțan Marcel, în numele inculpatului, invocând temeiurile pentru recurs prevăzute la art.427 alin.(1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel și solicită casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind încetarea procesului penal din motivul amnistiei sau liberarea de pedeapsă, conform art.art.90, 90¹, 93 Cod penal.

În motivarea recursului declarat, menționează că, instanțele de fond nu au luat în considerație argumentele apărării, le-au respins ca nefondate, apreciindu-le critic, luând în cauza penală poziția acuzării, ce duce la concluzia de neimparțialitate și independență a acestora.

Astfel, soluția privind refuzul în aplicarea amnistiei pe toate capetele de acuzare este neîntemeiată și ilegală, totodată fiind individualizată greșit pedeapsa.

Conform art.2 alin.(2) din Legea amnistiei nr.243 din 24.12.2021, procesul penal în

privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei.

Inculpatul a comis fapta de jaf fiind minor, ce reprezintă circumstanță atenuantă excepțională și determină aplicarea prevederilor legii cu privire la amnistie, cu adoptarea a unei sentințe de încetare a procesului pe toate capetele de acuzare în privința lui Donțov Alexei.

Deoarece la momentul săvârșirii infracțiunilor, inculpatul era minor, pe lângă chestiunile indicate în art.385 Cod de procedură penală, instanța de apel urma să examineze posibilitatea liberării de pedeapsa a minorului conform art.93 Cod penal sau suspendării condiționate a executării pedepsei potrivit art.90 Cod penal, împrejurări în care au fost ignorate prevederile imperative în privința minorilor, inculpatul fiind lipsit de șansa de a obține o pedeapsă nonprivativă de libertate.

Mai mult, instanțele de fond neîntemeiat au omis circumstanțele atenuante și excepționale prezente în cauza penală, și anume că inculpatul a contribuit activ la descoperirea infracțiunilor, comportamentul acestuia în timpul și după consumarea infracțiunilor, că a recunoscut vina în săvârșirea faptelor și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin ce a contribuit la soluționarea cauzelor penale în procedură simplificată, mai operativ, cu cheltuieli reduse, că acesta s-a căit sincer, este tânăr, la momentul săvârșirii infracțiunilor era minor, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, părțile vătămate nu au pretenții materiale și morale față de inculpat, s-au împăcat, pe viitor a declarat cu responsabilitate că nu va mai încălca legea și regretă de cele întâmplate.

În aceste condiții, instanța de apel urma să verifice posibilitatea suspendării parțiale a executării pedepsei, or, circumstanțele atenuante stabilite micșorează esențial gravitatea faptelor și consecințelor, pedeapsa aplicată fiind prea aspră.

Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului urma a fi apreciată în raport cu prescripțiile din art.art.61, 75 Cod penal, iar potrivit art.70 alin.(3¹) Cod penal, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime*, împrejurări care urmau a fi reținute drept circumstanțe excepționale, potrivit art.79 Cod penal.

Totodată, conform art.76 Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanțe atenuante: *săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani; prevenirea de către vinovat a urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii săvârșite, repararea benevolă a pagubei pricinuite sau înlăturarea daunei cauzate; contribuirea activă la descoperirea infracțiunii ori recunoașterea vinovăției; inclusiv expirarea, de la momentul comiterii infracțiunii, a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, prevăzut pentru această infracțiune, sau depășirea termenului rezonabil pentru examinarea cazului, ținând-se cont de natura faptei, dacă tergiversarea nu a fost provocată de făptuitor. Iar art.78 alin.(1) lit. a) Cod penal prevede clar că, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din*

Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim.

Instanțele nu au ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea penală, în privința inculpatului fiind aplicabile prevederile art.90 Cod penal sau art.90¹ Cod penal.

Prin urmare, în situația în care inculpatul și-a recunoscut vina în săvârșirea faptelor infracționale indicate în rechizitorii și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin ce a contribuit la soluționarea cauzelor penale mai operativ, cu cheltuieli reduse, s-a căit sincer de comiterea infracțiunilor, nu este dependent de alcool și droguri, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, precum și reieșind din totalitatea circumstanțelor excepționale și atenuante stabilite, personalitatea acestuia, ce nu prezintă pericol pentru societate, este tânăr, fiind minor la momentul săvârșirii infracțiunilor, inclusiv ținând cont de comportamentul în timpul și după consumarea infracțiunii, acesta declarând cu responsabilitate că pe viitor nu va mai încălca legea, corectarea și reeducarea lui este posibilă cu aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate.

6. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință asupra recursului declarat, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale, pedeapsa aplicată inculpatului fiind echitabilă.

7. Examinând admisibilitatea recursului, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat, se reține că, recurentul invocă temeiurile de casare prevăzute la art.427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs reține că, în esență, criticele apărării sunt formulate în raport cu modalitatea de individualizare a pedepsei aplicate inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, precum și a temeiurilor ce țin de executarea acesteia.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, completul de judecată atestă că, motivele și temeiul de recurs invocat de către recurent, nu și-a găsit confirmarea, or, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată.

În raport cu argumentele din recurs, completul de judecată notează că, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Completul de judecată reține că, persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, în conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

După cum rezultă din recurs, apărarea solicită aplicarea în privința inculpatului a amnistiei sau liberarea de pedeapsă, conform art.art.90, 90¹, 93 Cod penal.

Însă, instanța de apel, menținând sentința primei instanțe în partea stabilirii pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, și-a motivat just soluția adoptată, ținând cont de prevederile art.art.7, 61, 70 alin.(3), 75, 84 alin.(4) Cod penal, art.364¹ Cod de procedură penală, inclusiv de faptul că inculpatul a comis cu intenție o infracțiune gravă, a recunoscut în totalitate vina, a conlucrat cu organele de urmărire penală, a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune părții vătămate, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, că are antecedente penale, ca circumstanțe atenuante au fost reținute recunoașterea vinei și căința sinceră, iar ca circumstanță agravantă - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Completul de judecată apreciază drept întemeiate concluziile instanței de apel, că reeducarea inculpatului și restabilirea echității sociale este posibilă doar prin stabilirea unei pedepse privative de libertate, în situația în care inculpatul nu este la prima abatere de la lege, anterior a fost condamnat pentru fapte similare, infracțiunea în speță fiind comisă într-un termen foarte scurt de la comiterea unei infracțiuni de același gen. Aceste împrejurări confirmă că inculpatul este o persoană predispusă la comiterea infracțiunilor și lezarea valorilor sociale ocrotite de legea penală, precum și faptul că pedeapsa aplicată nu a avut efectul scontat și nu l-a determinat să-și corecteze comportamentul, corect fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare.

Reieșind din cele expuse, rezultă că pedeapsa stabilită inculpatului corespunde scopului de corectare și reeducare prevăzut de art.61 Cod penal, care va duce la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale, fiind nefondate argumentele invocate de recurent în susținerea poziției de aplicare a pedepsei nonprivative de libertate.

La fel, sunt neîntemeiate argumentele avocatului că, instanțele de fond neîntemeiat au omis circumstanțele atenuante și excepționale prezente în cauza penală, și anume că inculpatul a contribuit activ la descoperirea infracțiunilor, comportamentul

acestui în timpul și după consumarea infracțiunilor, că a recunoscut vina în săvârșirea faptelor și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin ce a contribuit la soluționarea cauzelor penale în procedură simplificată, mai operativ, cu cheltuieli reduse, că acesta s-a căit sincer, este tânăr, la momentul săvârșirii infracțiunilor era minor, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, părțile vătămate nu au pretenții materiale și morale față de inculpat, s-au împăcat, pe viitor a declarat cu responsabilitate că nu va mai încălca legea și regretă de cele întâmplate, or, instanțele de fond au motivat aplicarea față de inculpat a pedepsei cu închisoare în baza tuturor circumstanțelor constatate în speță, determinante pentru stabilirea pedepsei.

Din aceleași motive este imposibilă și aplicarea dispozițiilor art. 90 Cod penal, art.90¹ Cod penal sau art.93 Cod penal în privința inculpatului, urmând a fi respinse ca neîntemeiate argumentele recurentului invocate în acest sens, or, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Mai mult, față de inculpat nu pot fi aplicate prevederile art.70 alin. (3¹) Cod penal, potrivit căruia *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime*, deoarece la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, acesta era minor, iar pedeapsa a fost apreciată în raport cu prescripțiile din art.70 alin.(3) Cod penal.

Referitor la afirmația apărării că la stabilirea pedepsei urma a fi considerată circumstanță atenuantă - expirarea, de la momentul comiterii infracțiunii, a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, se atestă că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal la 03.02.2020, iar, în consecutivitatea aplicării prevederilor art.art.16 alin.(4), 60 alin.(1) lit. c), alin.(7) Cod penal, la momentul pronunțării deciziei instanței de apel - 01.02.2023, 2/3 din termenul menționat (5 ani) nu a expirat.

În raport cu solicitarea apărării privind aplicarea amnistiei în privința inculpatului pe capătul de acuzare prevăzut de art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, se atestă că acesta cade sub incidența restricțiilor impuse de art.6 alin.(1) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, conform căruia prevederile art.1-5 nu se aplică persoanei inculpate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr.985/2002: ..., art.187 alin.(2)-(5),... din Codul penal nr.985/2002, deci nu poate fi aplicat actul de amnistie pe capătul de acuzare invocat.

Mai mult, se reține că, pentru motivele invocate în recursul de pe rol, se regăsesc argumente plauzibile în decizia instanței de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct.4. din decizie), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Suplimentar, analizând textul deciziei atacate, în raport cu motivele invocate de recurent, completul de judecată atestă că, instanța de apel s-a expus argumentat și motivat,

bazându-și just soluția din decizie, iar instanța de recurs ordinar, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că, instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, iar hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, inculpatului fiindu-i aplicată o pedeapsă individualizată conform prevederilor legale.

În consecință, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs nu constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate, și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Inadmisibilitatea recursului declarat de avocatul Guțan Marcel, în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2023, în cauza penală în privința inculpatului *Donțov Alexei xxxxxx*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor