

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

*24 ianuarie 2024*

*mun. Chișinău*

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Daguța Sergiu și Talpă Boris,

examinând, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea recursului declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Țurcanu Svetlana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2022, în cauza penală privindul pe inculpatul

***Habibrahmanov Renat Xxxx, xxxxx***

***Termenul de examinare:***

***instanța de fond: 17.08.2018 – 17.07.2020;***

***instanța de apel: 24.08.2020 – 21.03.2023;***

***instanța de recurs: 18.11.2023 – 24.01.2024.***

Asupra recursului menționat, Completul de judecată

**c o n s t a t ă :**

1. Prin sentința din 17 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Habibrahmanov Renat, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, a fost achitat, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Prin aceeași sentință a fost recunoscut vinovat și condamnat Ruschih Alexandr, în privința căruia prezenta decizie nu se contestă cu recurs.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului, inculpatul Habibrahmanov Renat se învinuiește precum că, la data de 09 septembrie 2016, în jurul orelor 13.00 min., împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, repartizând rolurile între ei, prin forțarea ușii, au pătruns în casa de locuit din str. xxxx, mun. xxxx, de unde au încercat să sustragă 25 metri de cablu din cupru în sumă de 700 lei, un calorifer electric la prețul de 350 lei, un calorifer

electric la prețul de 300 lei, 4 vase cu miere de albiți în sumă de 400 lei, 21 pachete cu ardezie beton în sumă de 5000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de 6750 lei, însă din motive independente de voința făptuitorilor nu și-a produs efectul, deoarece au fost prinși de partea vătămată la locul faptei.

Astfel, inculpatul Habibrahmanov Renat este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, și anume *tentativă de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de trei persoane, prin pătrundere în locuință și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

### **3. Împotriva sentinței au declarat *apeluri*:**

**3.1.** Avocatul Andrușciac Victor în numele inculpatului Ruschih Alexandr, prin care a solicitat casarea sentinței, cu achitarea lui Ruschih Alexandr.

**3.2.** Procurorul în Procuratura mun. Chisinau, Oficiul Centru, Olga Casian, care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, în partea achitării inculpatului Habibrahmanov Renat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Habibrahmanov Renat să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, și ținând cont de prevederile art. 10 Cod penal, efectul retroactiv al legii, deoarece infracțiunea în cauză a fost comisă la data de 09 septembrie 2016 și la acel moment sancțiunea art. 186 alin. (2) Cod penal prevedea pedeapsa sub formă de amendă de la 300 până la 1000 u.c., fiind ulterior modificată prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, care a fost publicată în Monitorul Oficial la 28.10.2016, și în conformitate cu art. IV a acestei legi dispozițiile finale și tranzitorii, ea intră în vigoare în termen de 10 zile din momentul publicării, a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c.

În motivarea cerințelor sale acuzatorul de stat a invocat următoarele aspecte:

- instanța de judecată, examinând și analizând probele prezentate de către acuzare, nu le-a dat o apreciere corespunzătoare, dar a pus la bază ca veridice doar declarațiile inculpatului, care urmau a fi apreciate critic;

- în cadrul cercetării judecătorești, deși inculpatul Habibrahmanov Renat nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, culpabilitatea acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal este pe deplin dovedită prin totalitatea probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată după cum urmează: din conținutul procesului-verbal de audiere a părții vătămate Bogdanova Maria; prin conținutul procesului-verbal de audiere a martorului Bogdanov Alexandru; prin conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului conform căruia a fost examinat locul comiterii infracțiunii și tabelul fotografic; prin revendicarea în privința lui Sandu Vasile, Ruschih Alexandr și Habibrahmanov Renat;

- instanța de judecată, examinând și analizând probele prezentate de către acuzare, nu le-a dat o apreciere corespunzătoare, dar a pus la bază ca veridice doar declarațiile inculpaților, care urmau a fi apreciate critic. Totodată, ce ține de declarațiile depuse de martorul Habibrahmanov Eldar în instanța de judecată, acestea de asemenea urmează a fi apreciate critic, ținând cont de faptul că martorul este rudă a inculpatului de gradul I, ce pune la îndoială veridicitatea declarațiilor acestuia, ținând cont că declarațiile sale urmăresc scopul de a-1 libera de răspundere penală. Totodată, martorul Habibrahmanov Eldar a negat faptul că acesta s-a prezentat vreodată ca Habibrahmanov Renat;

- ce ține de declarațiile martorului Sandu Vasile, în cadrul examinării prezentei cauze vin în contradicție cu declarațiile depuse sub jurământ și preîntâmpinat de răspundere penală, pentru prezentarea declarațiilor intenționat false în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a lui Sandu Vasile conform căreia a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Astfel, în declarațiile depuse atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată, infracțiunea în cauză a fost comisă în complicitate cu Ruschih Alexandru și Renat Habibrahmanov;

- potrivit declarațiilor inculpatului, ultimul se cunoștea cu martorul Sandu Vasile de 3 luni, până la comiterea infracțiunii. Prin sentința Judecătorei Chisinau, sediul Centru din 26.06.2018, inculpatul Sandu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c). d) CP, comisă în complicitate cu cetățenii Ruschih A. și Habibrahmanov R., fiindu-i aplicată o pedeapsă penală sub formă de 1 an închisoare, iar în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, prezenta pedeapsă a fost suspendată condiționat cu aplicarea unui termen de probă de un an;

- astfel, instanța urmează să aprecieze fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată;

- la pronunțarea sentinței, instanța a încălcat cerințele art. 24 alin. (3), 101, 314, 315, 384 alin. (3), (4) Cod de procedură penală, fără cercetarea întemeiată și pe deplin a circumstanțelor cauzei și dovezilor prezentate de către partea acuzării enumerate supra;

- prin urmare, din cumulul de probe acumulate și din totalitatea circumstanțelor stabilite cu certitudine reiese că inculpatul a comis infracțiunea imputată;

- astfel, la pronunțarea sentinței de achitare instanța unilateral și tendențios a apreciat probele acumulate în cadrul urmăririi penale și ulterior cercetate în ședința de judecată și a pronunțat sentința bazându-se doar pe declarațiile inculpatului, și a martorului care anterior a depus declarații contradictorii, pentru care poartă răspundere penală, dând apreciere în favoarea inculpatului divergențele stabilite în cadrul audierii inculpaților și a martorului Sandu Vasile, care au înaintat o versiune cu scopul de a-1

libera de răspundere penală pe inculpatul Renat Habibrahmanov, deși în coroborare cu celelalte probe existente confirmă vinovăția lui Habibrahmanov Renat în comiterea infracțiunii incriminate;

- în cadrul audierii părții vătămate la faza urmăririi penale, în anul 2016, acesta a recunoscut pe inculpatul Habibrahmanov Renat drept persoana care a sărit gardul;

- astfel, instanța nu a făcut analiza obiectivă a tuturor probelor anexate la dosar, cât și a celor examinate în cadrul cercetării judecătorești.

**3.3.** Inculpatul Ruschih Alexandr, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond ca fiind ilegală și neîntemeiată, cu emiterea unei noi hotărâri prin care inculpatul Ruschih Alexandr să fie achitat.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2022, a fost respins, ca nefondat, apelul procurorului în Procuratura de circumscripție mun. Chișinău, Oficiul Centru, Casian Olga.

Admise apelurile declarate de către avocatul Andrușciac Victor în numele inculpatului Ruschih Alexandr și de către inculpatul Ruschih Alexandr, sentința casată parțial, în latura penală, inclusiv din oficiu în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Ruschih Alexandr, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

**4.1.** Instanța de apel a statuat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului Ruschih Alexandr care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat, iar în privința lui Habibrahmanov Renat s-a constatat în mod justificat că acesta urmează a fi achitat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Pe parcursul examinării prezentei cauze penale s-a stabilit că inculpatul Habibrahmanov Renat nu a comis fapta imputată acestuia.

Or, în ședința de judecată a instanței de fond, inculpatul Ruschih Alexandr a declarat că *„pe Habibrahmanov Renat l-a cunoscut pentru prima dată în ședința de judecată din toamna anului trecut, iar pe Habibrahmanov Eldar îl cunoștea aproximativ o săptămână înainte de acest caz și au făcut cunoștință prin intermediul lui Sandu Vasile. A subliniat că, lui Habibrahmanov Eldar toți îi spunea „Habib”, însă nu cunoștea că acesta are un frate pe nume Renat. Până la ședința de judecată știa că lui Habibrahmanov Eldar îi spuneau Renat, deoarece el se prezenta așa. La întrebările procurorului a relatat*

*că, în casă după metal uzat a intrat Habibrahmanov Eldar, care a reușit să fugă. La acel moment nu știa că într-adevăr îl cheamă Habibrahmanov Eldar și nu Renat. Îi spunea Habibrahmanov Renat, la fel cum îi spunea și Sandu Vasile”.*

La fel, fiind audiat în calitate de martor Sandu Vasile a comunicat în ședința de judecată a instanței de fond că *„împreună cu Ruschih Alexandr, Habib cu porecla „tatarin” sau Eldar au servit alcool și ulterior au plecat la niște case părăsite pentru a sustrage niște metal. Această propunere a fost făcută de Habibrahmanov Eldar. A susținut că, Habibrahmanov Renat, prezent în ședința de judecată nu a participat la sustragerea bunurilor, ci fratele acestuia. Ei seamănă de departe”.*

De asemenea, fiind audiat în ședința instanței de fond în calitate de martor Habibrahmanov Eldar care este fratele inculpatului Habibrahmanov Renat a declarat că *„acesta a comis tentative de sustragere a bunurilor, de care este învinuit fratele său, că nu are poreclă, dar i se spune Habib, erau persoane care îi încurcau pe el și fratele său. Fratelui său Renat tot i se spunea Habib. Nu cunoaște de ce fratele său are calitate de inculpat în acest dosar, deoarece cum a fugit de la fața locului nu a știut nimic despre acest dosar”.*

În instanța de apel a fost audiat prin intermediul teleconferinței martorul Habibrahmanov Eldar, care la întrebările instanței a declarat că, cu Habibrahmanov Renat îi este frate, iar cu Ruschih Alexandr este prieten. Cu referire la tentativa de furt în privința părții vătămate Bogdanova M., a menționat că era în pădure cu Ruschih Alexandr și Sandu Vasile, a văzut o casă și a crezut că nu locuiește nimeni și au decis să intre. A susținut declarațiile făcute în instanța de fond. La întrebările procurorului, a răspuns că este condamnat pe o altă cauză și pe cauza dată nu a fost pus sub învinuire. La întrebările avocatei Alla Ungureanu, a declarat că fratele său nu era la momentul infracțiunii, era acolo el (Habibrahmanov Eldar), Ruschih Alexandr și Sandu Vasile. La întrebările avocatului Andrușciac Victor, a relatat că Ruschih Alexandr nu a intrat pe teritoriu, stătea la poartă.

De asemenea, în instanța de apel a fost audiat prin intermediul teleconferinței martorul Sandu Vasile care a susținut declarațiile făcute în prima instanță. A menționat că pe Habibrahmanov Renat și Ruschih Alexandr îi cunoaște și sunt în relații bune, iar pe Bogdanova Maria a cunoscut-o în ședința de judecată. A indicat faptul că pe Eldar îl cunoaște din 2016, deodată îl cunoștea pe Renat, după a apărut și Eldar, iar situații ca să-i vadă împreună pe Renat și Eldar au fost. Ei mereu spuneau doar familia Habibrahmanov și că el i-a încurcat. La întrebările avocatului Andrușciac Victor, a declarat că Ruschih Alexandr la sustragerea bunurilor nu a participat. La întrebarea avocatei Alla Ungureanu, a menționat că este prieten cu Habibrahmanov Eldar și când a fost săvârșită infracțiunea se cunoștea cu acesta. Pe Habibrahmanov Renat îl cunoaște din 2016. A indicat faptul că la săvârșirea infracțiunii nu a participat Habibrahmanov Renat.

Totodată, în instanța de apel a fost audiat și martorul Bogdanov Oleksandr, care a relatat că a fost audiat la urmărirea penală și în instanța de fond, declarații pe care le-a

susținut pe deplin. A solicitat să fie admis apelul declarat de acuzatorul de stat, iar apelul declarat de avocat să fie respins. A menționat că partea vătămată este soția fratelui. Pe Ruschih Alexandr îl recunoaște ca fiind persoana care se afla pe gard. Pe al doilea inculpat nu l-a recunoscut la moment, dacă era el în ziua respectivă. La întrebarea procurorului, a menționat că pe un singur inculpat la oprit, al doilea stătea pe gard și a comunicat că a văzut doar două persoane. Când a surprins persoanele se afla în automobil și la strigătul Mariei a intrat în curte. Inculpatul Ruschih Alexandr l-a rugat ca să îi de-a drumul persoanei pe care Bogdanov Oleksandr a oprit-o. La întrebările avocaților, a reiterat faptul că inculpatul Ruschih Alexandr era pe gard, în curte nu l-a văzut, acesta a stat pe gard până la sosirea poliției și în timpul dat discutau. A menționat că inculpatul care a fost oprit l-a reținut poliția. Însă, nu i-a văzut fața nici în momentul când l-a reținut poliția.

Partea vătămată Bogdanova Maria și martorul Bogdanov Oleksandr l-au recunoscut în ședința de judecată pe inculpatul Ruschih Alexandr, însă pe inculpatul Habibrahmanov Renat nu l-au recunoscut ca fiind persoana care a comis tentativa de furt.

Respectiv, din declarațiile martorilor Habibrahmanov Eldar și Sandu Vasile reiese că inculpatul Habibrahmanov Renat nu a participat la tentativa de furt.

Așa dar, instanța de apel a considerat că, prin probele administrate de organul de urmărire penală nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului Habibrahmanov Renat, de comiterea infracțiunii imputate acestuia, or, la caz, s-a constatat cu certitudinea lipsa a careva probe ce ar confirma că anume inculpatul Habibrahmanov Renat a comis tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință de la partea vătămată Bogdanova Maria.

Având în vedere cele invocate mai sus, instanța de apel, analizând probele prezentate de către partea acuzării și partea apărării cercetate în ședința de judecată a instanței de fond și în apel, a constatat necesitatea achitării inculpatului Habibrahmanov Renat învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

De asemenea, instanța de apel a respins afirmațiile avocatului precum că acuzatorul de stat nu a prezentat probe directe ce ar confirma că inculpatul Ruschih Alexandr a comis infracțiunea, or, din materialele cauzei penale s-a constatat contrariu, martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești, în coroborare cu probe scrise, indică, că anume inculpatul Ruschih Alexandr a comis *tentativă de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de trei persoane, prin pătrundere în locuință și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, acțiunile acestuia fiind just încadrate în condițiile normei vizate de art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu *recurs* de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Țurcanu Svetlana, care, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012), solicită casarea deciziei în

privința lui Habibrahman Renat, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

**5.1.** În susținerea recursului declarat menționează că, decizia instanței de apel, în partea achitării dispuse în privința lui Habibrahmanov Renat este pasibilă casării în baza temeiurilor invocate în dispoziția art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, precum și pe motiv că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel.

Instanța de apel, la examinarea cauzei, a reținut aceiași motivare invocată de către instanța de fond, cu privire la faptul că vinovăția lui Habibrahmanov Renat nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, fapta nu a fost comisă de inculpat, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

În opinia acuzării instanțele de judecată nu au apreciat corect probele administrate în faza urmăririi penale și anume, au pus la bază declarațiile lui Ruschih Alexandr și Sandu Vasile date în calitate de martori și nu în calitate de învinuiți și bănuți.

Argumentul martorului Sandu Vasile că „i-a încurcat” pe frații Habibrahmanov a fost unul dictat de către Habibrahmanov Renat, aceeași idee ”de încurcare” a numelui fiind prezentă și în declarațiile inculpatului Habibrahmanov Renat, precum și în declarațiile martorului Habibrahmanov Eldar având drept scop evitarea atragerii la răspundere penale a inculpatului Habibrahmanov Renat și ducerea în eroare a instanței de judecată.

Concluziile instanțelor contravin circumstanțelor de fapt ale cauzei și probelor administrate. Judecata nu a făcut o analiză corectă a tuturor declarațiilor date la urmărirea penală cât și în fața instanței, atât de inculpat și de partea vătămată, cât și de martorii audiați pe caz, nu a ținut cont de aceste declarații la aprecierea celorlalte mijloace de probe administrate de acuzarea de stat.

**6.** Examinând admisibilitatea recursului declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Reieșind din conținutul recursului declarat, completul de judecată reține că, decizia

instanței de apel este criticată sub aspectul soluției de achitare a inculpatului, procurorul invocând temeiurile de casare prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (redacția legii în vigoare la data depunerii recursului), potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel *când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Verificând alegațiile procurorului recurent, în raport cu actele cauzei, instanța de recurs conchide că acestea sunt neîntemeiate, or, instanța de apel la adoptarea soluției, a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată.

Astfel, împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în *pct. 4.1.* din prezenta decizie, relevă în mod concludent că la examinarea cauzei instanța de apel a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea formulată inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, fiecare probă fiind apreciată în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, corect dispunând achitarea acestuia de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute la art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, indicând argumentat și detaliat motivele pentru care a respins probele acuzării, instanța de apel pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate.

Totodată, se reține că motivele invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 4.1.* din decizie), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Mai mult ca atât, chestiunea de apreciere a probelor nu se regăsește printre temeiurile de declarare a recursului, la această etapă a procedurilor instanța nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, acestea fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond.

Din atare considerente, completul de judecată nu va analiza și verifica probele din dosar preponderent având în vedere că nu s-a constatat discrepanța între cele reținute de instanțele de fond în vederea achitării lui Habibrahmanov Renat și conținutul real al probelor, sau ignorarea unor aspecte evidente ce ar fi avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea care rezultă din materialul probator administrat.

Totodată, instanța de recurs ține să accentueze că față de lucrul judecat de instanța de apel, se constată motivarea amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta imputată

inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele art. 6 CEDO.

Astfel, analizând textul deciziei atacate în coraport cu motivele invocate de recurent, completul de judecată atestă că, instanța de apel s-a expus argumentat și motivat, bazându-i just soluția din hotărâre pronunțată, iar instanța de recurs, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă și-o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 al hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Pornind de la concepția jurisprudenței Curții Europene, art. 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (*cauza Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kosser v. Franța, nr.38748/97 din 9 martie 1999*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, instanța de apel pronunțându-se asupra tuturor argumentelor și temeiurilor invocate.

În consecință, raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs nu constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE :**

Inadmisibilitatea recursului declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Țurcanu Svetlana, împotriva deciziei din 21 martie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală privindu-l pe ***Habibrahmanov Renat Xxxxx***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Talpă Boris