

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
în componența completului de judecată:
Președinte – Talpă Boris
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Mânăscurtă Igor

examinând cererea președintelui Judecătoriei Comrat, *Botezatu Igor*, cu privire la strămutarea judecării plângerii avocatului Carafizi Nicolai în numele petiționarului Chior Roman în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Comrat, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Judecătoriei Comrat se află spre judecare plângerea depusă de către avocatul Carafizi Nicolai în numele petiționarului Chior Roman în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

2. La 12 ianuarie 2024, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea președintelui Judecătoriei Comrat, *Botezatu Igor*, cu privire la strămutarea plângerii depusă de către avocatul Carafizi Nicolai în numele petiționarului Chior Roman în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Comrat la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii susține că, potrivit dispoziției președintelui interimar al Judecătoriei Comrat nr. 24 din 17.11.2024, în cadrul Judecătoriei Comrat au fost desemnați pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție, judecătorii: *Hanganu Mariana* și judecători supleanți – *Guțu Denis* și *Muntean Vitalie*.

Astfel, menționează că, judecătorii *Guțu Denis*, *Hanganu Mariana* și *Munteanu Vitalie* nu pot participa la examinarea cauzei penale, deoarece anterior au examinat prezenta cauză penală și s-au expus prin încheierile Judecătoriei Comrat din 22 octombrie 2021 (f. d. 59-62 Vol. I), 05 mai 2022 (f. d. 118-119 Vol. I), 21 martie 2023 (f. d. 54-68, Vol. III) și cad sub incidența cazului de incompatibilitate prevăzut de dispoziția art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală.

Prin urmare în cadrul Judecătoriei Comrat, înlocuirea judecătorilor desemnați pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție a devenit imposibilă.

3. Soluționând cererea nominalizată, completul de judecată concluzionează că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare*.

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe*

care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Din materialele cauzei, completul de judecată a stabilit cu certitudine că, în procedura Judecătoriei Comrat se află spre judecare plângerea depusă de către avocatul Carafizi Nicolai în numele petiționarului Chior Roman, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

Potrivit dispoziției președintelui interimar al Judecătoriei Comrat, nr. 24 din 17.11.2024, în cadrul Judecătoriei Comrat au fost desemnați pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție, judecătorii: *Hanganu Mariana* și judecători supleanți – *Guțu Denis* și *Muntean Vitalie*.

La caz se atestă că judecătorii desemnați pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție *Guțu Denis*, *Hanganu Mariana* *Munteanu Vitalie*, nu pot participa la examinarea prezentei cauze în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) Cod procedură penală, întrucât anterior s-au expus prin încheierile Judecătoriei Comrat din 22 octombrie 2021 (f. d. 59-62 Vol. I), 05 mai 2022 (f. d. 118-119 Vol. I), 21 martie 2023 (f. d. 54-68, Vol. III), fiind setați ca judecători incompatibili inclusiv și în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Totodată, potrivit informației extrase din PIGD, prezenta cauză nu a mai putut fi repartizată unui alt judecător din cauza lipsei de judecători eligibili.

Având în vedere cele menționate supra, precum și a faptului că, în cadrul Judecătoriei Comrat activează trei judecători pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție, aceștia fiind incompatibili, se impune necesitatea strămutării judecării cauzei la Judecătoria Cimișlia.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se admite cererea președintelui Judecătoriei Comrat, *Botezatu Igor*.

Se strămută judecarea plângerii avocatului Carafizi Nicolai în numele petiționarului Chior Roman în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Cimișlia.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor