

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

**25 ianuarie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
președinte  
judecători

**Boris Talpă**  
**Igor Mânăscurtă**  
**Ghenadie Eremciuc**

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Tatiana Malai, în numele inculpatului Bou Vladislav, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2023, în cauza penală privindu-l pe

**BOU Vladislav XXXXX**, născut la XXXX,  
domiciliat în XXXXX.

**Termenul de examinare a cauzei:**

***Prima instanță:*** 13.05.2020 – 13.07.2020;

***Instanța de apel:*** 04.08.2022 – 20.06.2023;

***Instanța de recurs:*** 04.09.2023 – 25.01.2024.

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 iulie 2022, Bou Vladislav a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal și prin aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**2.** Pentru pronunțarea sentinței, instanța de fond a constatat că, Bou Vladislav, la data de 22.01.2020, aproximativ la orele 06:00, având intenția comiterii unui act de huliganism, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, aflându-se în adiacentul Ambasadei Federației Ruse, amplasată pe bd. XXXXX, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe militarul Inspectoratului de Carabinieri – Dolghieri Valentin, care era implicat în serviciul de pază a acestui edificiu și i-a aplicat lovituri, cauzându-i

vătămări corporale și dureri fizice în următoarele circumstanțe.

La 22.01.2020, în jurul orelor 06.00, Bou Vladislav, împreună și de comun acord cu Bețian Dumitru, în timp ce se întorceau de la Discoteca Ovico, fiind însoțit de alte persoane și aflându-se în stare de ebrietate, în timp ce se deplasau pe bd. XXXXX din mun. Chișinău, au stopat în fața Ambasadei Federației Ruse, unde după ce a purtat careva discuții cu militarul în termen Novac Vasile, care era implicat în serviciul de pază a misiunii diplomatice, Bețian Dumitru a lovit cu piciorul în pilonul de metal, amplasat pe gazonul ambasadei, după care, la observațiile părții vătămate de a se calma și a-și continua deplasarea, Bou Vladislav l-a numit cu cuvinte necenzurate, după care i-a aplicat lui Dolghier Valentin o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Ulterior, Bou Vladislav, folosindu-se de situația creată și anume de faptul că, în altercația dată s-a implicat și Bețian Dumitru, care i-a aplicat părții vătămate Dolghier Valentin o lovitură cu pumnul în regiunea feței, dânsul, urmărind scopul de a se răzbuna pe partea vătămată pentru observația făcută, având scopul umilirii și cauzării de suferințe fizice ultimului, sfidând normele de conviețuire socială, conștientizând de faptul că se află într-un loc public și anume în fața Ambasadei Federației Ruse, manifestând obrăznicie deosebită, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în prezența mai multor persoane, intenționat și demonstrativ, în vederea demonstrării superiorității și forței fizice față de acesta, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, după care a dispărut într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate dureri fizice. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202002D0505 din 02.03.2020, la partea vătămată Dulghier Valentin s-a constatat echimoză la nivelul genunchiului stâng, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

**3.** Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către avocatul Iulian Rusanovschi în interesele inculpatului, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi, cu aplicarea inculpatului a unei sentințe non privative de libertate.

În motivarea cererii de apel apărătorul a invocat că, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată nu a dat apreciere corectă circumstanțelor atenuante și anume, faptul că inculpatul a recunoscut vina și a colaborat eficient cu organele de urmărire penale, mai mult ca atât, inculpatul căindu-se sincer de cele întâmplate, prin ce a fost încălcat principiul legalității și individualizării răspunderii penale și pedepsei penale.

**4.** Sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către inculpatul Bou Vladislav, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivarea cererii de apel, inculpatul a invocat că la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului, stabilindu-i o pedeapsă prea aspră.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20.06.2023, au fost respinse cererile de apel declarate de către apărător și de către inculpat, iar sentința instanței de fond a fost menținută fără modificări.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare raportată la materialul probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, precum și tuturor probelor în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor și anume: declarațiile părții vătămate Dolghier Valentin, care a explicat că, la 22.01.2020, se afla în serviciu de gardă (șef de post) la obiectivul Ambasada Federației Ruse în Republica Moldova, situată pe bd. XXXX, intersecție cu str. XXXXX, unde este superior la doi soldați. Aproximativ la ora 06:00 dimineața, data de 22.01.2020, în timp ce patrula pe sub gardul Ambasadei, de pe bd. XXXXX în fața lui veneau 4 persoane care se deplasau în direcția str. XXXXX, pe trotuar. Când grupul a ajuns în rând cu ei, unul din membrii grupului s-a salutat cu ei, iar altul (Bețian Dumitru) a rămas în urmă și a lovit cu piciorul în pilonul din fața ambasadei. Dolghier s-a apropiat de această persoană necunoscută ca să solicite să se calmeze, necunoscutul a reproșat ceva și s-a îndreptat spre grupul care discuta cu soldatul Novac. După care s-a apropiat și soldatul Dolghier, unde a înțeles că cineva din membrii grupului se cunoaște cu soldatul Novac. A observat că grupul de persoane îi propuneau bani și țigări lui Novac, însă el i-a ordonat să nu primească nimic. Fapt ce i-a deranjat mult pe aceștia. Doi din ei erau mai agresivi, însă doar unu i-a aplicat mai multe lovituri și l-a trântit la pământ. Fapt pentru care, cu ajutorul altor colegi, a fost imobilizat și condus la IP Buiucani, unde a fost stabilită identitatea acestuia ca fiind Bețian Dumitru. În rezultatul acțiunilor ilegale i-au fost cauzate leziuni corporale (f.d. 28); declarațiile martorului Zelenschi Andrei, care a declarat că, la 22.01.2020, se afla în serviciu de gardă (șef de post) la obiectivul Ambasada Federației Ruse în Republica Moldova, care este situată pe bd. XXXXX, intersecție cu str. XXXXX. Aproximativ la ora 06:00 a fost informat din interiorul misiunii diplomatice că este un conflict pe bd. XXXX și colegii săi au nevoie de ajutor. Ajuns la fața locului a observat că colegul Novac Vasile stătea de vorbă cu o persoană civilă, iar Dolghier Valentin, stătea deasupra unei persoane de gen masculin care avea un comportament agresiv, fiind în stare de ebrietate. Când a venit echipajul mobil agresorul a fost încătușat și escortat la IP Buiucani (f.d. 30); declarațiile martorului Novac Vasile, care a indicat că, la

22.01.2020, se afla la serviciu de garda (santinela) la obiectiv Ambasada Federației Ruse în Republica Moldova, care este situată pe bd. XXXXX. Aproximativ în jurul orelor 06.00 dimineața data de 22.01.2020, în timp ce împreună cu Dolghier Valentin (Șef de post) patrula pe perimetrul gardului Ambasadei, în fața lor venea un grup de patru persoane care se deplasau din direcția str. XXXXX pe bd. XXXX spre str. XXXXX, pe trotuar în momentul când grupul de persoane au ajuns în dreptul lor, cineva din ei s-a salutat, el din grupul de persoane l-a cunoscut pe Bou Vladislav, cu care a învățat la o școală în or. XXXXX, de fapt el era persoana care s-a salutat (salut BRATAN), unul din ei rămăsese mai în urma grupului (identificat ulterior ca Bețian Dumitru) și a lovit cu piciorul un pilon metalic care se afla în fața gazonului de la Ambasadă, iar Dolghier Valentin se îndreptase spre acesta, însă continua să discute cu Vladislav, ceilalți doi cunoscuți de-ai săi au mers puțin în față. El s-a salutat cu Vladislav, acesta l-a servit cu o țigară și câteva clipe a discutat când la un moment dat, revenise Dolghier Valentin care intervenise în discuția sa cu Bou Vladislav și a început a le reproșa să-și continue calea deoarece ei se aflau la post, în moment când Dolghier Valentin le-a zis că dacă nu merg mai departe vor avea probleme, ei s-au înfuriat și s-a început schimbul de replici, după care cineva din ei l-a numit pe Dolghier acesta pe ei, iar Bou Vladislav primul i-a aplicat o lovitură lui Dolghier, acesta a ripostat și în conflict intervenise Bețian Dumitru, care și a fost reținut și escortat la IP Buiucani. Ba mai mult, conflict, nici nu poate fi numit, totul a fost doar la nivel de discuții, situații de acest fel fiind zi de zi, doar că în acest caz, persoana pe nume Dumitru Bețian, s-a îmbrâncit cu colegul Dolghier, nu a fost nimic ieșit din comun. Cu referire la Bou Vladislav, acesta după ce a fost numit de Dolghier Valentin, i-a aplicat o lovitură, primind înapoi de la Dolghier și așa s-a început, doar că a fost doar câteva schimburi de palme și atât, Bețian fiind pus la pământ (f.d. 32); declarațiile martorului Mogoli Andrei, care a indicat că, la data de 22.01.2020, aproximativ în jurul orelor 06.10 min, el împreună Bețian Dumitru, Brega Vladislav și Bou Vladislav, se întorceau de la discoteca OVICO. În apropierea Ambasadei Federației în Republica Moldova, care este amplasată în mun. Chișinău, bd. XXXXX, în trecere pe lângă santinelele de la misiunea diplomatică, Bou Vladislav a întâlnit un cunoscut, carabinier care stătea la post pe nume Vasile (i-a spus pe nume). Ceilalți au continuat calea, dar Bou Vladislav s-a oprit să discute cu carabinierul. Dumitru Bețian oprise lângă un pilon, iar Bou cu Brega discutau cu cunoscut lui Bou, ulterior apăruse și al doilea carabinier mai josuț. După câteva clipe toți cei menționați s-au adunat într-un grup și Bou împreună cu Bețian au început să se contreze cu al doilea carabinier, care le reproșa să meargă mai departe și a început să-i amenințe că vor avea probleme și din această cauză inițial au început replicile între Bou și acest carabinier și apoi între acesta și Bețian Dumitru. Carabinierul cunoscut lui Bou pe nume Vasile a încercat să aplaneze situația, însă totul a ieșit de sub control și inițial Bou l-a lovit de câteva ori pe carabinierul mai micuț, după care a intervenit și l-a lovit și târât la

pământ pe Dumitru, totodată, în conflict deja intervenise și Vladislav Brega și Vasile pentru a-i dispersa pe Bou și Bețian. A rugat să înceteze să-l lovească pe carabinierul micuț. El, văzând că lucrurile iau întorsătură gravă, fără a-i aștepta, s-a pornit spre str. P. Movilă, ulterior a fost ajuns din urmă de Bou Vladislav, ceilalți doi au rămas la fața locului (f.d. 35); declarațiile martorului Brega Vladislav, care a dat declarații similare cu declarațiile matorului Mogoli Andrei (f.d. 34); procesul-verbal de ridicare din 13.02.2020, conform căruia de la superiorului grupului de pază Ambasadei Federației Ruse, a fost ridicat un purtător de informație de tip CD, pe care se conțin imagini video din data de 22.01.2020 (f.d. 36-37); procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.02.2020, conform căruia obiectul supus examinării reprezintă un CD-R 700 MB cu inscripția OMEGA 22.01.2020, la deschidere se observă un fișier video cu data de 22.01.2020, ora 06:05. Unghiul de înregistrare video cuprinde trotuarul din fața Ambasadei Rusiei, bl. XXXX intersecție cu str. XXXX, în imagini observându-se 2 militari și patru persoane civile. Persoana nr. 1: încălțăminte sportivă de culoare alb-negru, blugi de culoare deschisă și scurtă vișinie - identificat ca Brega Vladislav. Persoana nr. 2: încălțăminte sportivă de culoare deschisă, pantaloni blugi de culoare albastră, scurtă de lungime medie de culoare surie verzuie - identificat ca Bou Vladislav. Persoana nr. 3: încălțăminte sportivă de culoare combinat cu alb-negru, pantaloni blugi albaștri, scurtă de culoare alb combinat cu negru, identificat ca fiind Andrei Mogoli. Persoana nr. 4: încălțăminte sportivă de culoare neagră, pantaloni negri și scurtă de lungime medie de culoare neagră, identificat ca Bețian Dumitru. La ora 06:13, persoana cu nr. 2 îmbrăcată în scurtă cu glugă îi aplică o lovitură în regiunea feței carabinierului de statură mai mică (Dulghier Valentin) care, ca rezultat face câțiva pași în urmă și se depărtează din aglomerație. Ulterior, persoana cu nr. 1, îmbrăcată în scurtă vișinie s-a implicat și a încercat să amelioreze conflictul. Persoana cu nr. 4 (Bețian Dumitru) îmbrăcat în pantaloni și scurtă neagră, încălțat cu ghete de tip sport s-a deplasat din urma carabinierului de statură mai mică și a aplicat o lovitură în regiunea feței, ulterior, cu piciorul în regiunea feselor. Ulterior, s-a implicat persoana cu nr. 2 cu glugă, carabinierul ripostând ambilor au început să se lovească reciproc, s-a implicat și al doilea carabinier de înălțime mai mare (Novac Vasile) și a pus la pământ persoana civilă îmbrăcată în negru (Bețian Dumitru). Persoana nr. 2 și nr. 3 s-au eschivat de la locul faptei, în situația conflictuală rămânând doar persoana cu șapcă (Brega Vladislav) care discuta cu carabinierul de înălțime mai înaltă, persana în scurtă neagră (Bețian Dumitru) care se afla la pământ și carabinierul de înălțime mai mică (Dolghier Valentin) care se afla deasupra acestuia pe gazonul din apropierea carosabilului de pe bd. XXXX. La 06:15, în secvențele video, apare al treilea carabinier care alerga spre grupul de persoane menționate mai sus. La sosirea celui de-al treilea carabinier toți stăteau și priveau cum persoana în scurtă neagră și carabinierul de statură mai mică se tolăneau pe gazon. Preț de câteva minute nimeni nu s-a implicat în scena dată. La 06:16, în imagine apare o persoană civilă cu o geantă

în mână care se deplasa din direcția Ambasadei Ruse și a traversat bd. XXXX, fără să atragă atenție la situația de conflict. La 06:16, deasupra persoanei în scurtă neagră se mai pune un carabinier, fiind 2 carabinieri deasupra persoanei în scurtă neagră. La 06:17, în secvența video apare al patrulea carabinier, precum și echipa mobilă cu automobil de tip Dacia. Al patrulea carabinier se apropie și fără a interveni față de cei ce se află la pământ, se oprește și se uită la ei. În imagine apare al cincilea carabinier, șoferul automobilului Dacia care și el se oprește și se uită. La 06:19, persoana civilă este ridicată de la pământ de carabinierul de înălțime mai mică și de cel mai înalt, stând toți în picioare și discutând câteva clipe. Secvența video de la camera 03, redă imagini video ce sunt captate de pe camera video ce se află pe clădirea Ambasadei Ruse și captează doar un fragment de la 06:04 până la 06:06, după ce persoanele nu sunt în vizorul camerei video. De la 06:09, persoanele din nou sunt captate de camera video de pe clădirea Ambasadei Ruse fiind aceleași secvențe ca și la prima cameră doar că din alt unghi. La 06:20, din imaginea video a camerei 03 a fost stabilit că persoana în scurtă neagră a fost ridicat de la pământ de cei doi carabinieri, se îndreaptă spre a/m și atât. La finele examinării CD-R a fost împachetat și sigilat pentru anexare la prezentul proces-verbal precum și materialele cauzei penale (f.d. 38-39); Raportul de expertiză judiciară nr. 202002D0505 din 02.03.2020, potrivit căruia, pe corpul părții vătămate Dolghier Valentin s-a constatat echimoză la nivelul genunchiului stâng, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond a stabilit că în acțiunile inculpatului sunt prezente semnele constitutive al infracțiunii incriminate, astfel, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 din Codul procedură penală, care, în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Bou Vladislav în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Astfel, instanța de apel a constatat că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza prevederilor art. 7, 75 din Codul penal și, totodată, corect a aplicat pedeapsa conform dispozitivului sentinței, concluzionând că, soluția adoptată de prima instanță privind pedeapsa aplicată, va duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul acestuia pe viitor.

**6.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Malai Tatiana, acționând în interesele inculpatului Bou Vladislav, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6)

din Codul de procedură penală, a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să-i fie aplicată inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă.

În motivarea recursului apărătorul a invocat că, instanța de apel, la aplicarea pedepsei inculpatului, nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 76, 90, 90<sup>1</sup> din Codul penal, iar recunoscându-l pe Bou Vladislav vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, nu a dat apreciere obiectivă tuturor probelor acumulate la dosar.

Indică apărarea că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina, se căiește de cele săvârșite, are loc permanent de trai, are opii minori la întreținere, la evidența medicului psihiatru nu se află, iar infracțiunea pentru care a fost condamnat, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave. Mai indică apărarea că partea vătămată nu a înaintat acțiune civilă în cadrul dosarului, iar vătămrile corporale aduse acestuia, sunt neînsemnate.

7. Examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Malai Tatiana, în numele inculpatului Bou Vladislav, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 din Codul de procedură penală și a declarat recurs în termen.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (2) pct. 4) din Codul de procedură penală, un complet din 3 judecători declară inadmisibil recursul dacă recursul este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 din Codul de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 427 invocate în recurs.

Sub acest aspect se reține că, recursul declarat este fondat pe temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală (redacția Legii 66 din 05.04.2012 în vigoare din 27.10.2012), potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului dacă instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Cu toate acestea potrivit textului recursului declarat, recurentul nu a concretizat care din temeiurile enumerate în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală le pune la baza cererii de recurs înaintate și prin ce se confirmă aceste temeiuri, iar alegerea din oficiu de către instanța de recurs a temeiului din cele 5 menționate este inadmisibilă, or, contravine principiului contradictorialității procesului penal.

Prin urmare, prevederile pct. 6) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, nu-și găsesc confirmarea, nefiind stabilite, concretizate și motivate presupusele erori, iar instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală.

Analizând soluția instanței de apel, de menținere a sentinței de condamnare a inculpatului, cu aplicarea unei pedepse privative de libertate, instanța de recurs conchide că instanțele ierarhic inferioare au motivat pe deplin și suficient necesitatea aplicării pedepsei cu închisoare cu executare în penitenciar, motivare care este corespunzătoare practicii judiciare, ținându-se cont de toate circumstanțele prezentei cauze penale și cele personale ale inculpatului, totuși, reprezintă o infracțiune săvârșită prin intenție, astfel că aplicarea unei pedepse non privative de libertate riscă să nu asigure realizarea scopului pedepsei penale.

În prezenta speță, instanța de recurs consideră că nu și-au găsit confirmarea criticile recurentului vis-a-vis de pedeapsa individualizată inculpatului, deoarece instanțele ierarhic inferioare și-au motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor articolelor 6, 7, 61, 75-78 din Codul penal, adoptând soluția în conformitate cu prevederile art. 419 din Codul de procedură penală.

Astfel, instanța de apel efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, a considerat că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptelor și personalitatea inculpatului, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în termenii specificați în dispozitivul deciziei.

În acest sens se consideră că, pedeapsa aplicată inculpatului este corectă, echitabilă și proporțională faptei comise, numită ținându-se cont de scopul pedepsei penale. Pedeapsa aplicată corespunde gradului prejudiciabil și de pericol social, circumstanțelor comiterii infracțiunii, atitudinii inculpatului față de cele întâmplare și conștientizarea pericolului crimei săvârșite.

Instanța de recurs notează că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, suficientă pentru restabilirea echității sociale, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Astfel, se conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a

hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, instanța de recurs constatând temeinicia motivării soluției instanței de apel, o însușește integral întrucât această instanță a oferit răspunsuri complete și argumentate tuturor problemelor esențiale invocate în speță, pedeapsa definitivă aplicată inculpatului fiind una proporțională și echitabilă faptelor comise, cât și este în limita sancțiunii prevăzute de lege.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de apărător, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că s-au aplicat inculpatului pedepse individualizate conform prevederilor legale și că recursul este vădit neîntemeiat.

**8.** Ținând cont de cele constatate supra, instanța de recurs conchide că erorile invocate în recurs, nu și-au găsit confirmarea, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, astfel că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e :**

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Malai Taliana, în numele inculpatului Bou Vladislav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2023, în cauza penală în privința lui Bou Vladislav, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

**Președinte**

**Boris Talpă**

**Judecător**

**Igor Mânăscurtă**

**Judecător**

**Ghenadie Eremciuc**