

Dosarul nr. 1ra-343/23
1-20137241-01-1ra-24022023

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
în componența completului de judecată:
președinte
judecători

Boris Talpă
Ghenadie Eremciuc
Igor Mânăscură

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Nevreanschi Vladislav în numele inculpatului Moruz Dionis, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe

Moruz Dionis XXXXX a. n. XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 03.11.2020-15.12.2020;
Instanța de apel: 21.01.2021-01.11.2022;
Instanța de recurs: 24.02.2023-25.01.2024

Asupra recursului declarat, în baza actelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 15 decembrie 2020, *cauza fiind examinată cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală*, inculpatul Moruz Dionis a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei în privința lui Moruz Dionis a fost suspendată condiționat cu stabilirea perioadei de probațiune de 3 (trei) ani.

S-a încasat din contul lui Moruz Dionis în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 5 040 (cinci mii patruzeci) lei pentru efectuarea expertizei chimice a drogurilor și a sumei de 1 750 (o mie șapte sute cincizeci) lei pentru achiziția de droguri de către investigatorul sub acoperire.

Totodată, a fost soluționată chestiunea cu privire la corpurile delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Moruz Dionis, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu alte persoane, urmărind scopul punerii ilegale în circulație cu scop de înstrăinare a drogurilor în proporții mari sub formă de marijuana, pe parcursul anului 2020, a procurat ilegal, droguri sub formă de marijuana, pe care le-a păstrat la domiciliul său din ap. XXX de pe bd. XXXXX din

mun. XXXXX, înstrăinându-le terțelor persoane, preponderent din cercul celor de încredere.

Astfel el, în continuarea acțiunilor îndreptate spre înstrăinarea ilegală a drogurilor, la 09.06.2020, aproximativ la orele 18¹⁰, aflându-se în apropiere de intersecția str. XXXXX din mun. XXXXX, i-a înstrăinat contra sumei de 1000 lei investigatorului sub acoperire, Axenti Ion, patru pachetele improvizate din folie alimentară cu masa vegetală uscată, care au fost predate de către investigator colaboratorilor de poliție. Potrivit raportului de expertiză chimică nr. 34/12/1-R-2223 din 29.06.2020, s-a constatat, că masa vegetală de culoarea verde-cafenie cu aspect de inflorescențe, cu cantitatea de 2,95 grame (masă uscată), reprezintă substanță stupefiantă marijuană, adică droguri.

Tot el, în continuarea acțiunilor criminale îndreptate spre înstrăinarea ilegală a drogurilor, la 23.06.2020, aproximativ la orele 13⁵⁰, aflându-se în apropiere de intersecția str. XXXXX și bd. XXXXX din mun. XXXXX, i-a înstrăinat contra sumei de 750 lei investigatorului sub acoperire, Axenti Ion, trei pachetele improvizate din folie alimentară cu masa vegetală uscată, care au fost predate de către investigator colaboratorilor de poliție. Potrivit raportului de expertiză chimică nr. 34/12/1-R-2426 din 13.07.2020, s-a constatat, că masa vegetală de culoarea verde-cafenie, cu cantitatea de 2,18 grame (masă uscată), reprezintă substanță stupefiantă marijuana, adică droguri.

Totodată, în cadrul percheziției efectuate la 08.07.2020, între orele 19⁵⁰ - 20⁴⁰ la domiciliul lui Moruz Dionis situate în ap. XXX de pe bd. XXXXX din mun. XXXXX, au fost depistate și ridicate 10 pliculețe cu masă vegetală uscată, de culoare verde, cu miros specific, un fragment de butelie din plastic cu inscripția "OM", cu capac improvizat din folie de staniol, cu depuneri de substanță întunecată cu miros specific, un cântar electronic la scară mică de culoare sură. Potrivit raportului de expertiză chimică nr. 34/12/1-R-2666 din 12.08.2020 s-a constatat că masele vegetale uscate și mărunțite de culoarea verde, cu cantitatea de 8,05 grame (masa uscată), reprezintă substanță stupefiantă marijuana, adică droguri destinate înstrăinării terțelor persoane. Potrivit aceluiași raport de expertiză pe suprafața balanței electronice s-au depistat particule unice de masă vegetală, care reprezintă particule de substanță stupefiantă marijuană, adică droguri, cântarul fiind destinat cântării drogurilor, iar pe suprafața interioară a fragmentului de butelie cu inscripția "OM" cu capac din folie de staniol, s-au depistat depuneri de rășină de cannabis în cantitate de 0,02 grame, care reprezintă la substanță stupefiantă, adică droguri.

Cantitatea totală a drogurilor aflate în posesia ilegală a lui Moruz Dionis constituie 13,18 grame (2,95 + 2,18 + 8,05) de marijuana, ceea ce constituie droguri în proporții mari.

Prin acțiunile sale intenționate **Moruz Dionis** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal**, după indicii calificativi: *"Procurarea și păstrarea ilegală de droguri în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală de droguri, săvârșită de mai multe persoane, în proporții mari."*

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ina Malai solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care lui Moruz Dionis:

- de stabilit pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, psihotrope sau cu analogele lor pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 90¹ Cod penal, executarea pedepsei închisorii de suspendat parțial, urmând ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe un termen de 1 și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase a pedepsei cu închisoarea stabilite de 1 și 6 luni să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, dacă în termenul de probă: a) se va abține de la comiterea oricărei infracțiuni sau contravenției intenționate, b) nu va frecventa locuri sau persoane în care/care se consumă/consumă droguri, c) nu va consuma droguri și va urma un tratament pentru narcomanie iar astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În rest, de menținut sentința contestată.

În motivarea cererii de apel a invocat că:

- pedeapsa aplicată inculpatului Moruz Dionis de către instanță este prea blândă;
- la stabilirea pedepsei aplicate, instanța de judecată a reținut, că inculpatul este la prima abatere de ordin penal, a înțeles consecințele faptelor sale și că condamnarea cu închisoarea va avea repercusiuni negative asupra sa și a familiei sale. Or, chiar în momentul pronunțării sentinței, inculpatul a menționat că în timpul pandemiei nu are altă sursă de existență. Contrar argumentelor și încrederii acordate de către instanța de judecată, se poate de concluzionat că acesta nu a conștientizat consecințele faptelor sale și nici nu a înțeles pericolul real al acțiunilor sale. Astfel, suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite prin sentința nu își va realiza scopul propus al pedepsei penale, și anume corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către inculpat, cât și de alte persoane;

-fapta comisă de către inculpat poartă un caracter foarte periculos, iar infracțiunea de care este învinuit este o problemă majoră a societății, care își menține tendințele de influență negativă atât asupra situației infracționale, cât și asupra sănătății publice, în mod special asupra generației tinere, care este tentată a gusta din ”fructul interzis”, ceea ce și oferă inculpatul spre consum, astfel consideră, că reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă doar prin izolarea acestuia de mediul normal de viață, aplicându-i măsura de pedeapsă în formă de închisoare.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2022, a fost admis apelul declarat, casată sentința parțial, în partea individualizării pedepsei penale, rejudecată cauza și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

- lui Moruz Dionis recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoge a lor pe un termen de 4 (patru) ani;

-în conformitate cu art. 90¹ Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Moruz Dionis s-a suspendat parțial după cum urmează: 1 (unu) an din pedeapsă urmează a fi

executat în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 (unu) an se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) an.

Obligația de supraveghere a inculpatului Moruz Dionis în perioada de probațiune s-a pus în sarcina Biroului de Probațiune Chișinău.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către Moruz Dionis se va calcula din momentul reținerii acestuia de către organele competente.

Celelalte dispoziții ale sentinței s-au menținut.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței fiind contestată cu apel de către partea acuzării, doar în latura ce privește individualizarea pedepsei penale aplicate în privința inculpatului Moruz Dionis.

Astfel, s-a reținut în privința stabilirii pedepsei lui Moruz Dionis că instanța de fond a dat o apreciere eronată circumstanțelor cauzei și că a individualizat greșit pedeapsa aplicată acestuia, pripit stabilindu-i prevederile art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Or, pedeapsa prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

În asemenea situații pentru a fi atins scopul legii penale, urmează a se interveni mai prompt, cu aplicarea unei pedepse prin prisma art. 90¹ Cod penal, ci nu după cum a dispus instanța de fond prin prisma prevederilor art. 90 Cod penal, pentru ca inculpatul, precum și alte persoane să-și facă concluziile de rigoare, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile, calificate ca infracțiuni.

Instanța de apel verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Moruz Dionis a constatat că instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal.

Instanța de apel a reținut că în conformitate cu prevederile art.90¹ Cod penal „În cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă”.

Alin. (3), al aceluiași articol, indică, că ”În cazul infracțiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată”.

În urma celor expuse, instanța de apel a considerat că la caz, corectarea și reeducarea inculpatului Moruz Dionis pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, este posibilă doar prin aplicarea în baza acestei norme a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoge a lor pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu art. 90¹ Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Moruz Dionis s-a suspendat parțial după cum urmează: 1 (unu) an din pedeapsă urmează a fi executat în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 (unu) an se suspendă

condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea acordată.

Conform art. 90 alin.(6) lit. a) Cod penal, s-a obligat Moruz Dionis în perioada executării părții de pedeapsă suspendată condiționat să nu-și schimbe domiciliul sau reședința fără consimțământul organului competent.

Cu privire la soarta corpurilor delictive și încasării din contul inculpatului Moruz Dionis în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 5 040 (cinci mii patruzeci) lei pentru efectuarea expertizei chimice a drogurilor și a sumei de 1 750 (o mie șapte sute cincizeci) lei pentru achiziția de droguri de către investigatorul sub acoperire, instanța de apel a menținut în această parte sentința, or apelantul nu și-a exprimat dezacordul sub aceste aspecte.

4. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, recurs declară avocatul Nevreanski Vladislav în numele inculpatului Moruz Dionis, care neinvocând nici un temei din art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu menținerea hotărârii primei instanțe cu aplicarea pedepsei non privative de libertate în privința lui Moruz Dionis.

În motivarea recursului invocă că:

- în instanța de apel Moruz Dionis a declarat ca este de acord cu sentința instanței de fond, a prezentat bonul de plata din data de 29.12.2020 care confirma ca ultimul a achitat integral cheltuieli judiciare în baza sentinței din 15.12.2020, a declarat ca a depus cerere de colaborare cu organul de urmărire penală la faza de urmărire penală , iar informația a fost una utilă și importantă în vederea stabilirii persoanelor care desfășoară activitatea de punere în circulație a substanțelor narcotice psihotrope;

- inculpatul a tras concluziile convenite mai mult de 2 ani nu consuma substanțe narcotice și nu are nici o tangentă;

- la locul de trai, Moruz Dionis, este caracterizat doar pozitiv și la locul de muncă „XXXXX” SRL este caracterizat ca specialist bun, demn și nu a avut careva penalități disciplinare, este persoana binevoitoare și are priorități bune în viață;

- instanța de fond corect a apreciat toate circumstanțele atenuante, vârsta inculpatului, atitudinea și comportamentul acestuia în timpul și după comiterea infracțiunii , participarea lui Moruz Dionis la descoperirea infracțiunii și colaborarea intensiva și productiva cu organele de drept, faptul ca este prima dată în conflict cu legea și nu este periculos pentru societatea;

- deja de 2 ani după judecarea cauzei în prima instanță Moruz Dionis are comportament ireproșabil și nu a fost nici un temei pentru a numi pedeapsa mai severă sub forma de închisoare pe termen de 1 an de zile mai ales când deja 2 ani condamnatul respecta cu strictețe toate obligațiunile prevăzute de art. 90 Cod penal.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Curtea Supremă de Justiție concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin. (3), *recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.*

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în

vigoare a acestei Legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Soluția instanței prin care se dispune inadmisibilitatea cererii de recurs, din motiv că este vădit neîntemeiată, este precedată de efectuarea verificării temeiurilor de casare invocate de parte, în raport cu actele dosarului, drept urmare constatându-se că actul recursat este conform legii, fără a prezenta vreo lipsă de natură să-l afecteze și să genereze desființarea acestuia.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. (redacția Legii nr.66 din 05.04.2012, în vigoare din 27.10.2012)

Din conținutul recursului se constată că recurentul face trimitere la art. 427 Cod de procedură penală (redacția Legii nr.66 din 05.04.2012, în vigoare din 27.10.2012) însă, nu invocă nici un temei de drept din cele enunțate în alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, însă reieșind din textul acestuia și din solicitările indicate, reiese că recurentul nu este de acord cu pedeapsa aplicată de către instanța de apel, temei ce se încadrează în pct. 10) al normei menționate, potrivit căruia hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În același timp, completul de judecata al Curtii Supreme de Justiție constată că, recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecata, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente instanța de recurs nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Analizând temeiul pentru recurs, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, completul de judecata al Curții Supreme de Justiție conchide, ca în prezenta speța acesta nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplina eficiența prevederilor art. 61, 75 și 90¹ Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, și care a fost stabilită în limita sancțiunii art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, ținând cont și de dispozițiile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedura penală.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecata este singura în măsura sa înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată astfel - ca să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și cu stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Cu referire la dezacordul avocatului recurent cu aplicarea de către instanța de apel a condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, completul de judecata fiind de acord cu instanța de apel și anume, că la

stabilirea pedepsei se va lua în calcul amploarea și pericolul pentru sănătatea publică și conviețuirea socială, pe care îl generează păstrarea, înstrăinarea și consumul de droguri. Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la sănătate al fiecărei persoane, inclusiv la un mediu de conviețuire agreabil. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

La caz, analizând hotărârea emisă, instanța de recurs atesta ca instanța de apel a indicat motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, argumentând corect și complet respectiva soluție prin prisma caracterului și gradului prejudiciabil a infracțiunii comise, a pedepsei prevăzute de sancțiunea art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, procedura de examinare prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală care a influențat reducerea limitelor de pedeapsă, precum și s-a ținut cont de personalitatea inculpatului Moruz Dionis, atitudinea acestuia față de fapta comisă.

Astfel, instanța de recurs apreciază ca argumentele recurentului în aceasta parte sunt neîntemeiate și nu pot răsturna raționamentul reținut de către instanța de apel privind modul de executare parțială a pedepsei cu închisoare.

Conform art.7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Art.75 alin.(1) Cod penal stipulează ca, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În contextul celor expuse mai sus, instanța de recurs reține, ca la stabilirea pedepsei inculpatului Moruz Dionis, pentru infracțiunea comisă, instanța de apel nu a comis erori de drept ce ar afecta soluția, pedeapsa aplicată și modul de executare a

acesteia fiind corect stabilite, cu respectarea exigentelor legii, iar alegațiile avocatului recurent sunt vădit neîntemeiate.

Astfel, din conținutul deciziei instanței de apel, rezulta cert motivele pentru care a fost casata sentința instanței de fond în partea aplicării pedepsei, instanța de apel respectând în acest sens prevederile art. 6, 7, 61 și 75 Cod penal, cat si prevederile art. 414 alin. (1), (5) si 417 pct. (8) Cod de procedura penala.

În hotărârea adoptata, instanța de apel s-a pronunțat asupra temeiului de aplicare a prevederilor art. 90¹ alin. (1) Cod penal, așa cum este indicat în decizia instanței de apel, motivare pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin.

În cazul în care instanța de apel și-a motivat decizia luata, arătând în mod concret la împrejurările, care confirma sau infirma o acuzație penala, pentru a permite părților sa utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, sa se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârile CEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Din acest punct de vedere se conchide că, de fapt, în cauza nu s-au comis erorile de drept semnalate de recurent, deci, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, iar pedeapsa stabilita inculpatului Moruz Dionis, a fost aplicata în limitele legii.

Generalizând raționamentele mai sus nominalizate, completul de judecata al Curții Supreme de Justiție concluzionează ca, temeiul de casare prevăzut la art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedura penala, nu este incident spetei, hotărârea atacata fiind legala si întemeiata, iar recursul declarat, este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Nevreanschi Vladislav în numele inculpatului Moruz Dionis, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe **Moruz Dionis XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte:

Boris Talpă

Judecători:

Ghenadie Eremciuc

Igor Mânăscură