

Dosarul nr. 1ra-1436/22  
1-22020636-01-1ra-21092022

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

29 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție:  
Completul de judecată în componența  
Președinte – Talpă Boris  
Judecători - Eremciuc Ghenadie, Țurcan Anatolie  
Parfeni Oxana, Mânăscuță Igor

Judecând fără citirea părților, în baza materialelor cauzei, recursul declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, *Sîrbu Lilia*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 20 iunie 2022, în cauza penală de învinuire a lui

**Boțoc Maria, xxxxx**

Termenii de examinare:  
prima instanță: 11.02.2022 - 29.03.2022;  
instanța de apel: 26.04.2022 - 20.06.2022;  
instanța de recurs: 21.09.2022 - 29.01.2024.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 29 martie 2022, **Boțoc Maria** a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **863** (opt sute șaizeci și trei) unități convenționale, ceea ce constituie suma de **43 150** (patruzeci și trei de mii o sută cinci zeci) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercitarea activității legale în domeniul turismului, organizării de a pleca peste hotare a persoanelor și organizării migrațiunii pe un termen de **5** ani.

S-a respins încasarea din contul lui Boțoc Maria a cheltuielilor de judecată în sumă de 4 830 (patru mii opt sute treizeci) lei

A fost soluționată chestiunea cu privire la corpurile delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că: **Boțoc Maria**, în perioada lunii iulie-octombrie 2021, fiind membru unui grup criminal organizat, constituit din cetățeni ai Republicii Moldova, Turcia și Irak, prealabil împărțind rolurile, acționând cu intenția directă, determinând planul activității criminale la nivel transfrontalier și urmărind scopul obținerii unui folos financiar în urma organizării migrației ilegale a străinilor din țările de risc în spațiul Uniunii Europene, au creat o schemă criminală, potrivit căreia, folosind statul Republica Moldova ca zonă de tranzit, au organizat intrarea, șederea și transportarea, cetățenilor străini în statele membre ale Uniunii Europene.

Astfel, Boțoc Maria, **xxxxx xxxxx**, împreună cu alte persoane în privința cărora materialele au fost disjuncte într-o procedură separată și cu o altă persoană neidentificată de origine turcă pe nume Iasen, alias Abu Iahia, ultimul cu locul de trai pe teritoriul Ucrainei, care a coordonat întreaga activitate infracțională, constituind un grup criminal organizat, cu roluri bine determinate între aceștia, urmărind scopul obținerii, direct a unui folos financiar, în sumă de 13 000 euro de la o persoană, acționând cu intenție directă în realizarea planului activității criminale la nivel transfrontalier, în perioada lunilor iulie-octombrie 2021, prin eludarea de la controlul de frontieră, au organizat intrarea ilegală pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor de etnie siriană, **xxxxx** care nu sunt nici cetățeni, nici rezidenți, ai acestui stat.

Ajunși în mun. Chișinău, victimele **xxxxx**, care la acel moment nu aveau permise de ședere pe teritoriul Republicii Moldova și nici nu erau solicitanți de azil, au fost întâmpinați de către Boțoc Maria și persoana în privința cărora materialele au fost disjuncte într- procedură separată , care era în permanentă coordonare cu persoana neidentificată de origine turcă pe nume Iasen, alias Abu Iahia și au organizat șederea ilegală a acestora pe teritoriul Republicii Moldova, adăpostindu-i în apartamentul nr.**xxxxx** din blocul locativ situat în mun.Chișinău, **xxxxx**, închiriat în prealabil pentru acest scop, unde s-au aflat în perioada 17-21 octombrie 2021.

**Tot ea**, Boțoc Maria, în noaptea de 21 spre 22 octombrie 2021, **xxxxx-xxxxx**, și două persoane în privința cărora materialele au fost disjuncte într-o procedură separată , având la dispoziție 2 mijloace de transport, au organizat transportarea cetățenilor de etnie siriană menționați mai sus, din mun.Chișinău în or.Leova.

Neajungând la râului Prut, au coborât din automobile, unde au umflat cinci cauciucuri gonflabile, necesare victimelor de a le folosi la traversarea ilegală a frontierei de stat peste râul Prut , după care au comunicat victimelor **xxxxx**, să coboare, totodată, ghidându-i pe unde să meargă ca să ajungă la râu, și cum să-l traverseze.

Imediat după ce victimele **xxxxx**, au început traversarea râului Prut , cetățenii Boțoc Maria, împreună cu 2 persoane în privința cărora materialele au fost disjuncte într-o procedură separată , fiind în automobilul de model **xxxxx**, au revenit în mun.Chișinău, iar **xxxxx**, fiind la volanul automobilului personal de model „**xxxxx**”, a continuat deplasarea spre România, traversând punctul de

frontieră de stat Cahul – Oancea, la 22.10.2021 ora 03.53 cu scopul de a-i întâmpina pe patimiții care au traversat cu cauciucuri gonflabile râului Prut, direcția Leova (MD) - Bumbata (RO), semnul de frontieră 1191, unde au fost întâlniți de către xxxxx, care avea sarcina de ai transporta la locul destinației în România cu transmitea altor membri din grupul criminal, însă la scurt timp, tot la 22.10.2021, aceștia au fost reținuți de către autoritățile de drept a Poliției de Frontieră, pe teritoriul României.

Prin urmare, acțiunile inculpatei *Boțoc Maria* au fost încadrate juridic în baza – 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal – ” *organizarea migrației ilegale, adică organizarea, în scopul obținerii direct sau indirect, a unui folos financiar, a intrării, șederii și tranzitării ilegale a teritoriul statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu, a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârșită asupra mai multor persoane și de mai multe persoane și de către un grup criminal organizat*”.

3. Nefiind de acord cu sentința, a declarat apel procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, *Andronic Natalia*, prin care a solicitat, admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în partea confiscării speciale și soluționării chestiunii privind cheltuielile de judecată, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cheltuielile de judecată în sumă de 4 830 de încasat de la inculpata *Boțoc Maria*, în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, de confiscat de la *Boțoc Maria* în beneficiul statului, contravaloarea banilor în sumă de 21666 euro, ce constituie contravaloarea bunurilor rezultate din săvârșirea infracțiunii.

În motivarea apelului a relatat că, sentința o consideră ilegală în partea ce ține de respingerea solicitării de a fi încasate cheltuielile judiciare din contul inculpatei și anume a sumei de 4830 lei, cheltuieli constituite din efectuarea expertizelor judiciare, precum și în partea confiscării speciale din contul inculpatei *Boțoc Maria*, contravaloarea sumei de 21 666 euro - mijloace bănești dobândite de inculpată ca urmare a săvârșirii infracțiunii.

Menționează că suportarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală, sunt provocate de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru stabilirea vinei făptuitorului și aplicarea pedepsei în limitele legii, ca urmare, cheltuielile judiciare, sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu ar fi fost suportate.

Concomitent, potrivit rigorilor art. 106 alin.(2) lit. b) și art. 162 alin.(1) pct.4) Cod penal, de către acuzare a fost solicitată și confiscarea în proprietatea statului a mijloacelor bănești pretinse de la părțile vătămate xxxxx în sumă de 13000 euro per persoană, în total suma de 65000 euro împărțită la trei.

A relatat că, judecarea cauzei în prima instanță a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpata recunoscând integral învinuirea înaintată.

Reieșind din aceste circumstanțe, a susținut că, deși instanța de fond a reținut în fapta inculpatei pretinsa suma de 13000 euro de la fiecare parte vătămată, în

total constituind suma de 65 000 euro/3 - 21666 euro, pentru organizarea migrației ilegale, instanța de fond stabilind mărimea contravalorii bunurilor rezultate din infracțiunea comisă, urma să o supună confiscării, reieșind din fapta reținută în sarcina inculpatei Boțoc Maria.

A menționat că, în acest sens, instanța de fond urma să încaseze a 1/3 din suma constatată ca fiind obținută în urma acțiunilor infracționale ale inculpatei, devreme ce din faptele recunoscute de către inculpată și constatate ca fiind săvârșite de către inculpată prin rechizitoriu rezultă că, aceasta nu a acționat de sine stătător, ci împreună cu alte 2 persoane, în privința cărora materialele cauzei penale au fost disjuse într-o procedură separată.

La fel, a menționează că, confiscarea specială este o pedeapsă complementară care constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a tuturor sau a unei părți din bunurile care se află în proprietatea condamnatului și care au fost destinate, folosite sau rezultate din infracțiune.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 20 iunie 2022, s-a admis apelul procurorului, casată parțial sentința, în partea respingerii încasării cheltuielilor de judecată și confiscării speciale, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte după cum urmează:

S-a încasat de la *Boțoc Maria* în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 4830 (patru mii opt sute treizeci) lei.

Apelul procurorului, cu privire la confiscarea de la Boțoc Maria în beneficiul statului a contravalorii banilor în sumă de 21666 (douăzeci și unu mii șase sute șazeci și șase) Euro, ce constituie contravaloarea bunurilor rezultate din săvârșirea infracțiunii, s-a respins ca nefondat.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

**4.1.** În motivarea deciziei a menționat că, apelantul a contestat sentința doar în partea cheltuielilor judiciare și în partea confiscării speciale.

A notat că, soluția formulată de instanța de fond prin care a respins cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, nu corespunde rigorilor prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, care prevede că la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Or, norma în cauză prevede expres obligația instanței la adoptarea sentinței să hotărască chestiunea distribuirii cheltuielilor judiciare suportate pe cauza penală.

Drept consecință, instanța de apel a constatat întemeiat apelul procurorului în sensul formulat asupra cheltuielilor judiciare, urmând admiterea acestuia.

A stabilit că, cheltuielile solicitate de procuror se referă la cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare (raport nr. 799 din 07.12.2021) la suma de 1680 lei și expertizei judiciare (raport nr. 34/12/1-R-4954 din 10.12.2021) la suma de 3150 lei, iar în total suma de 4830 lei.

Având în vedere că, pentru stabilirea adevărului în cauză, organul de urmărire penală a fost obligat să dispună efectuarea expertizelor judiciare menționate, care în ansamblul probatoriu au dus la pronunțarea unei sentințe de condamnare, evident a fost faptul că, acestea urmează a fi suportate din contul

inculpatei, deoarece a fost pronunțată sentința de condamnare, și cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul acesteia.

Cât privește dispunerea confiscării speciale de la Boțoc Maria în beneficiul statului a contravalorii banilor în sumă de 21666 euro, ce constituie contravaloarea bunurilor rezultate din săvârșirea infracțiunii, instanța de apel a respins acest capăt de cerere din apel.

La caz, instanța de apel a stabilit că, organul de urmărire penală nu a probat în mod incontestabil achitarea de către părțile vătămate pentru organizarea migrației ilegale a sumei de 65000 euro după cum invocă acuzatorul de stat, astfel, instanța de fond corect a reținut că - „*părțile vătămate nu au achitat careva sume bănești inculpatei Boțoc Maria și altor două persoane, în privința cărora materialele au fost disjuncte într-o procedură separată , ultimii urmau să primească remunerare numai după ce părțile vătămate va ajunge la punctul de destinație în România , dar cum a fost constatat mai sus, părțile vătămate nu au ajuns la destinație fiind reținuți de către colaboratorii poliției de frontieră pe teritoriul României*”.

Mai mult ca atât, potrivit declarațiilor date de părțile vătămate, instanța de apel a constatat că, suma de 13000 euro a fost achitată unei persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, care se afla pe teritoriul Ucrainei.

**5.** Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, *Sîrbu Lilia*, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a declarat recurs solicitând, casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

**5.1.** În motivarea recursului invocă că, instanța de apel nu a luat în considerație și nu a apreciat în mod corespunzător prevederile art. 162 Cod de procedură penală și a art. 106 Cod penal.

Relatează că, instanța de fond cât și instanța de apel, au reținut că, inculpata Boțoc Maria – ”urmărind scopul obținerii, direct a unui folos financiar, în sumă de 13 000 euro per persoană, acționând cu intenția directă în realizarea planului activității criminale la nivel transfrontalier”.

Astfel, menționează că, deși instanțele de fond au reținut în fapta inculpatei suma de 13 000 euro de la fiecare parte vătămată, în total suma de 65 000 euro, pentru organizarea migrației ilegale, urmau să fie supusă confiscării 1/3 din suma constatată – 21 666 euro.

**6.** Judecând asupra recursului declarat în baza materialelor din dosar, completul de judecată conchide asupra admiterii acestuia.

Primordial, instanța de recurs va face trimitere la prevederile Legii nr. 246 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare - art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII din 01.09.2023), prin care s-au operat modificări și la Codul de procedură penală.

În corespundere cu prevederile art. XI. alin. (3) din Legea nr. 246 din 31.07.2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data

depunerii recursului.

Potrivit prevederilor art. 433 alin. (1) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), dacă este considerat admisibil, un complet din 3 judecători examinează recursul în fond.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2023, recursul declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, *Sîrbu Lilia*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 20 iunie 2022, a fost trimis pentru judecare în Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție – 5 judecători.

Conform art. 434 Cod de procedură penală judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, admite recursul, casează, parțial sau integral hotărârea atacată și dispune rejudecarea de către instanța de apel în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs.*

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea penală și procesul penal la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale, hotărârea instanței de apel se desființează, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Din conținutul recursului declarat de către acuzatorul de stat, se atestă că, acesta a indicat drept temei pentru declararea recursului prevederile art. 427 alin.(1), pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit căruia, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în situația în care, *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și temeiului de casare nominalizat, completul de judecată constată că, criticile aduse de către titularul cererii de recurs și-a găsit confirmare în speța dedusă judecării, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, deoarece la judecarea cauzei în ordine de apel, nu au fost respectate pe deplin prevederile procesual penale.

În acest context, instanța de recurs menționează că, potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări a fost comisă, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

Completul de judecată notează că, hotărârile pronunțate de instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că, nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

Potrivit art. 409 alin.(1), (2) Cod procedura penală instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. *În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, *rejudicarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.*

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, *decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

În speță, aceste erori și-au găsit confirmare și completul de judecată atestă că, apelul reprezintă cel de-al doilea grad de jurisdicție penală al fondului cauzei, care, fiind o cale de atac de reformare a hotărârii primei instanțe, presupune o continuare a judecării în vederea adoptării și pronunțării unei decizii legale, întemeiate și motivate, urmând a aplica efectul devolutiv, în conformitate cu care instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului (art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală).

Completul de judecată menționează că, la întocmirea unei hotărâri, instanța trebuie să se conducă de cerințele art. 384 alin. (3), art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385, art. și 397 art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Cele enunțate supra nu au fost îndeplinite în totalitate și erorile de drept admise la etapa urmăririi penale au fost preluate de către prima instanță și respectiv instanța de apel, hotărârile de judecată fiind netemeinice.

Reieșind din materialele cauzei, se constată că, prin ordonanța din 09 februarie 2022, s-a dispus disjungerea din cauza penală cu nr. 2021871092, în procedură separată, cauza penală cu nr. 2022870162, referitor la comiterea de către alte persoane neidentificate a infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod

penal (f. d. 171, Vol. VII).

Potrivit rechizitoriului, în învinuirea înaintată inculpaților Boțoc Maria, xxxxx, în privința cărora fapta a fost disjunsă în procedură separată (f. d. 189 – 237, Vol. VII).

În cadrul examinării cauzei în fond, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 23 martie 2021, s-a admis cererea inculpatei Boțoc Maria privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și s-a dispus disjungerea cauzei penale în privința lui Boțoc Maria de la cauza penală de învinuire a lui xxxxx în baza art. 362<sup>1</sup> alin.(3) lit. a) Cod penal.

Potrivit sentinței, Boțoc Maria a fost recunoscută vinovată și condamnată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin.(3) lit. a) Cod penal.

Completul de judecată atestă că, instanța de fond condamnând inculpata conform învinuirii aduse prin rechizitoriu, a reținut în fapta comisă persoanele - xxxxx, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă prin ordonanța din 09 februarie 2022, indicând că: „ (...) Boțoc Maria, xxxxx, împreună cu alte persoane în privința cărora materialele au fost disjuncte într- procedură separată și cu o altă persoană neidentificată de origine turcă pe nume xxxxx, ultimul cu locul de trai pe teritoriul Ucrainei, care a coordonat întreaga activitate infracțională, constituind un grup criminal organizat, cu roluri bine determinate între aceștia, urmărind scopul obținerii, direct a unui folos financiar, în sumă de 13 000 euro de la o persoană, acționând cu intenție directă în realizarea planului activității criminale la nivel transfrontalier, în perioada lunilor iulie-octombrie 2021, prin eludarea de la controlul de frontieră, au organizat intrarea ilegală pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor de etnie siriană, xxxxxx, care nu sunt nici cetățeni, nici rezidenți, ai acestui stat., (...) Tot ea Boțoc Maria, în noaptea de 21 spre 22 octombrie 2021, xxxxx, și două persoane în privința cărora materialele au fost disjuncte într-o procedură separată , având la dispoziție 2 mijloace de transport, au organizat transportarea cetățenilor de etnie siriană menționați mai sus, din mun. Chișinău în or. Leova.”

În consecință, completul de judecată conchide asupra imposibilității menținerii unei asemenea sentințe, întrucât aceasta contravine prevederilor art.394 Cod de procedură penală.

Fiind investită cu judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința, în partea respingerii încasării cheltuielilor de judecată și confiscării speciale și a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a încasat de la Boțoc Maria în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 4830 (patru mii opt sute treizeci) lei.

Totodată, apelul procurorului, cu privire la confiscarea de la Boțoc Maria în beneficiul statului a contravalorii banilor în sumă de 21666 (douăzeci și unu mii șase sute șaiszeci și șase) Euro, ce constituie contravaloarea bunurilor rezultate din săvârșirea infracțiunii, s-a respins ca nefondat.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

Examinând actul judecătoresc emis de către instanța de apel, se constată că,

aceasta nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, potrivit descriptivului și dispozitivului deciziei contestate (pct. 4.1. din decizie), nu a reacționat în modul prevăzut de Lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

Astfel, instanța de apel fără a ține cont de faptul că, în privința xxxxx, cauza penală a fost disjunsă, similar ca și prima instanță, la descrierea faptei criminale săvârșită de către inculpata Boțoc Maria, a indicat numele și prenumele acestora (...)”*Boțoc Maria, xxxxx, împreună cu alte persoane în privința cărora materialele au fost disjuncte într-o procedură separată și cu o altă persoană neidentificat de origine turcă pe nume xxxxx, (...) au constituit un grup criminal organizat...*”.

Prin urmare, instanța de apel, urma să aplice corespunzător prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, încât prin prisma efectului devolutiv al apelului, în afară de temeiurile invocate de apelant, era obligată să elimine din fapt numele și prenumele lui xxxxx, or, prezumția de nevinovăție reprezintă o garanție specifică în materie penală și ca orice alt drept reglementat de Convenție, caracterul ei nu trebuie să pornească de la ideea preconcepută că o numită persoană a săvârșit o faptă infracțională, fără ca vinovăția să-i fie demonstrată.

La caz, este pertinentă decizia de inadmisibilitate a Curții Constituționale din 08 mai 2018 (la sesizarea nr. 48/g2018), care în pct. 37 din decizie, a statuat că - *atunci când unele persoane au ales ca judecarea cauzei să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar altele nu, instanța de judecată trebuie să disjunctă cauza penală, iar numele acestora nu vor fi incluse în sentință.*

Cu referire la argumentele invocate de către partea acuzării prin care consideră că, instanța de apel nu a apreciat prevederile art. 162 Cod de procedura penală și art. 106 Cod penal, completul de judecată constată că acestea și-au găsit confirmarea în speța dedusă judecării.

Prin urmare, mențiunea în descriptivul deciziei instanței de apel că: ”(...) *organul de urmărire penală nu a probat în mod incontestabil achitarea de către părțile vătămate pentru organizarea migrației ilegale a sumei de 65000 euro după cum invocă acuzatorul de stat*”, și că ”(...) *potrivit declarațiilor date de părțile vătămate, suma de 13000 euro a fost achitată unei persoanei nestabilite de către organul de urmărire penală, care se afla pe teritoriul Ucrainei*”, instanța de recurs o apreciază ca fiind insuficientă și nejustificată, în raport cu argumentele părții acuzării invocate în apel și anume a chestiunilor ce ține de confiscarea specială de la Boțoc Maria a sumei de 21 666 euro.

Mai mult, instanța de apel, constatând că, prima instanță a judecat cauza în privința inculpatei în ordinea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și fiind de acord cu încadrarea juridică a faptei criminale imputate acesteia în baza art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, în care a reținut că, scopul infracțiunii a fost obținerea unui folos financiar din partea inculpatei, în descriptivul deciziei notează contradictoriu că, organul de urmărire penală nu a probat în mod incontestabil

achitarea de către părțile vătămate pentru organizarea migrației ilegale a sumei de 65000 euro.

În conformitate cu art. 106 alin. (1) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Astfel, instanța de recurs conchide că, în decizia instanței de apel lipsește o motivare desfășurată și amplă **în privința confiscării sau neconfiscării** de la Boțoc Maria a sumei de 21 666 euro, ce constituie 1/3 din suma de 65 000 euro.

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că, instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția și că recursul declarat este întemeiat.

Prin urmare, dat fiind că, încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat, casării totale a deciziei contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În aceste circumstanțe, hotărârea judecătorească a unei instanțe de apel, în esența sa, trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, să fie argumentat motivat, fără ca actul judecătoresc să poarte un caracter selectiv în favoarea sau defavoarea părților.

Generalizând cele expuse supra, se constată în mod lucid că, instanța de apel nu au judecat cauza penală în condițiile legii și recursul declarat urmează a fi admis.

Concluzionând asupra celor invocate supra, făcându-se trimitere la prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs indică primordial că, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

În cadrul rejudecării cauzei instanța de apel urmează să înlătore erorile menționate, să țină cont de împrejurările expuse care au servit temei de casare a soluției adoptate și în strictă conformitate cu prevederile art. art. 409 alin. (2), 414 Cod de procedură penală, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar în dependență de datele obținute să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă și prevederilor art. 417-418 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1), pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Completul de judecată

## **DECIDE :**

Se admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, *Sîrbu Lilia*.

Se casează integral decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 20 iunie 2022, în cauza penală în privința lui **Boțoc Maria**, cu dispunerea rejudecării cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Țurcan Anatolie

Parfeni Oxana

Mânăscurtă Igor