

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

**30 ianuarie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscurtă Igor,

a examinat cererea înaintată de către președintele interimar al Judecătoriei Cahul, Turculeț Leonid, privind strămutarea judecării plângerii depuse de către petiționarul Cara Dmitrii împotriva răspunsului emis de către Procuratura raionului Cahul, de la Judecătoria Cahul, la o altă instanță egală în grad,

a c o n s t a t a t :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Cahul, Turculeț Leonid, a adresat Curții Supreme de Justiție cerere în care solicită strămutarea judecării plângerii depuse de către petiționarul Cara Dmitrii împotriva răspunsului emis de către Procuratura raionului Cahul, la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii se invocă că reieșind din materialelor cauzei, dosarul respectiv a fost anterior examinat de judecătorii de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul după cum urmează: - 02 august 2022 de judecătorul Cuircheru Valeriu, iar prin decizia Curții de Apel Cahul din 01 noiembrie 2022, cauza a fost trimisă la rejudecare, în alt complet; - 28 noiembrie 2022 a fost admisă declarația de abținere depusă de judecătorul Turculeț Leonid, iar judecătorul Scripcenco Andrei s-a expus asupra plângerii prin încheierea din 13 decembrie 2022, iar prin decizia Curții de Apel Cahul din 03 mai 2023, cauza a fost trimisă la rejudecare, în alt complet.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.451/28 din 11 octombrie 2023, judecătorul Bogomolova Victoria a fost transferat în altă instanță.

Astfel, este imposibilă examinarea acestei cauze în cadrul Judecătoriei Cahul, din lipsa judecătorilor desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate art.6 pct.24) Cod de procedură penală, judecător de instrucție este judecătorul abilitat cu unele atribuții proprii urmăririi penale, precum și de control judiciar asupra acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit art.29 alin.(3) Cod de procedură penală, în cadrul instanței judecătorești, ca organ judecătoresc cu atribuții proprii în desfășurarea procesului penal, în faza de urmărire penală funcționează judecători de instrucție.

În corespundere cu art.151 alin.(1), (2) și (4) din Legea privind organizarea judecătorească, din rândul judecătorilor instanței judecătorești se numesc judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție. Judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul Superior al Magistraturii cu consimțământul acestuia, la propunerea președintelui instanței judecătorești, pentru un mandat de 3 ani, precum și unul sau mai mulți judecători supleanți care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție în cazul imposibilității exercitării atribuțiilor de către acesta.

Completul de judecată constată că, judecătorii Cuircheru Valeriu și Scripcenco Andrei, au participat la examinarea plângerii depuse de către petiționarul Cara Dmitrii, pronunțând încheierile din 02 august 2022 și 13 decembrie 2022, prin încheierea din 28 noiembrie 2022 a fost admisă declarația de abținere depusă de judecătorul Turculeț Leonid, iar prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.451/28 din 11 octombrie 2023, judecătorul Bogomolova Victoria a fost transferat în altă instanță, fiind imposibilă repartizarea prezentei plângeri unui judecător din cadrul Judecătoriei Cahul, din lipsa judecătorilor desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

Pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor de la Judecătoria Cahul, la examinarea plângerii depuse de către petiționarul Cara Dmitrii, se impune necesitatea strămutării cauzei nominalizate la altă instanță egală în grad, or examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

Completul de judecată menționează că, în hotărârea Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr.73797/01, § 121, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (cauza Padovani c. Italia, din 26 februarie 1993, § 27).

Totodată, incidența art.26 Cod de procedură penală cere instanțelor de judecată (judecătorilor) să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (cauza Piersack c. Belgiei, hotărâre din 01 octombrie 1982, § 30 și Gieves c. Regatului Unit, nr.57067/00, § 69).

În această consecutivitate se atestă că, argumentele invocate în cererea de strămutare sunt relevante împrejurărilor care generează temeiul strămutării judecării cauzei respective, dat fiind că în cadrul Judecătoriei Cahul la moment nu sunt judecători de instrucție eligibili, devenind imposibilă astfel, judecarea cauzei nominalizate în această instanță.

Prin urmare, circumstanțele expuse impun soluția admiterii cererii și strămutarea judecării cauzei enunțate de la Judecătoria Cahul la o altă instanță egală în grad.

**3.** În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Admite cererea președintelui interimar al Judecătoriei Cahul, Turculeț Leonid, cu privire la strămutarea judecării plângerii depuse de către petiționarul Cara Dmitrii împotriva răspunsului emis de către Procuratura raionului Cahul, cu strămutarea judecării prezentei plângeri, de la Judecătoria Cahul la Judecătoria Cimișlia.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor