

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

30 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Daguța Sergiu și Mânăscurtă Igor,

soluționând cererea avocatului Anatolie Casap depusă în numele inculpatului Creciun Ruslan, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Creciun Ruslan, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, la o altă instanță egală în grad,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 26 ianuarie 2024 avocatul Anatolie Casap în numele inculpatului Creciun Ruslan a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale, privind învinuirea inculpatului Creciun Ruslan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii înaintate, avocatul a invocat următoarele:

- acuzarea nu a asigurat ca învinuitul să facă cunoștință cu materialele cauzei penale până la ședința preliminară din 03.08.2023, or, potrivit art. 351 alin. (6) Cod de procedură penală, în cazul în care cauza a fost trimisă în instanța de judecată fără ca învinuitul să ia cunoștință de materialele dosarului și fără a primi copia de pe rechizitoriu, instanța dispune executarea acestor măsuri de către procuror;

- conform procesului verbal al ședinței judiciare din data de 29.11.2023, partea apărării a anunțat despre existența cererilor privind încetarea procesului penal în ședință preliminară, însă, necătând la acest fapt, instanța, fără a asculta opinia părții apărării și fără a permite înaintarea cererilor de încetare a procesului penal, a dispus - finalizarea ședinței preliminare și neîntemeiat a numit cauza spre judecare pentru data de 26.01.2024 orele 14:30;

- din motivul îngrădirii drepturilor părții apărării privind posibilitatea înaintării cererilor de încetare a procesului penal în ședință preliminară, aceste motive trezesc temeiuri rezonabile de a considera că judecătorii Judecătoriei Cimișlia nu vor fi imparțiali și independenți la adoptarea hotărârii, or, la etapa formulării acestei cereri, în cadrul Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) activează doar 2 judecători.

2. Soluționând cererea cu privire la strămutarea judecării cauzei, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, aceasta urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Astfel, potrivit prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În jurisprudența sa, CtEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*hotărârea Lungoci versus România*).

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de avocat și reproduse la pct. 1. din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Esența motivelor menționate de avocat, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, soluționarea cărei, inclusiv contestarea soluției adoptate, prevede o altă procedură, cea stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

3. Mai mult, după cum urmează din cererea de strămutare judecării cauzei, evenimentele descrise de avocat au avut loc în prezența lui în ședința preliminară la 29.11.2023, și care s-a finalizat cu fixarea judecării cauzei în ședința la data de 26.01.2024, însă, fiind în cunoștința evenimentelor menționate, avocatul nu a formulat din timp o cerere cu privire la strămutarea judecării cauzei, devreme de cât data de 26.01.2024, prin ce nu a respectat prevederile art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală,

în conformitate cu care, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.

În contextul dat, ținând cont de cele menționate supra, completul de judecată concluzionează că cererea avocatului Anatolie Casap în numele inculpatului Creciun Ruslan, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Creciun Ruslan, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, la o altă instanță egală în grad, nu este întemeiată și urmează a fi respinsă.

4. În conformitate cu prevederile art. 39 pct. 5), art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

Cererea avocatului Anatolie Casap în numele inculpatului Creciun Ruslan, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Creciun Ruslan, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, la o altă instanță egală în grad, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor