

Dosarul nr. 1re-145/23
1-21109732-01-1r/e-21082023

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

30 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie
Judecători – Daguța Sergiu, Talpă Boris,

examinând în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Gorban Pavel împotriva deciziei din 28 septembrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, și a încheierii din 04 mai 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea din 04 mai 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea depusă de către petiționarul Gorban Pavel în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanței din 25.06.2021 a procurorului în Procuratura Bălți, Grigore Bînzari, privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, și împotriva ordonanței din 12.07.2021 a procurorului adjunct al Procuraturii mun. Bălți, Celac Alexandru, privind respingerea plângerii.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată a contestat cu recurs comun avocatul Procopciuc Ion și petiționarul Gorban Pavel, declarînd că încheierea instanței este vădit ilegală și pasibilă casării.

Recurenții au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 04.05.2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, pronunțată la plângerea lui Gorban Pavel înaintată împotriva ordonanței din 25.06.2021 a procurorului în Procuratura Bălți, privind refuzul în pornirea urmăririi penale în baza sesizării înregistrate cu nr.76 în Registrul nr.1 din 13.03.2019, referitor la pretinsă aplicare a tratamentelor inumane și degradante de către colaboratorii Inspectoratului de poliției Bălți, și împotriva ordonanței din 12.07.2021 emise de către procurorul-șef al Procuraturii mun. Bălți, Celac Alexandru, prin care plângerea lui Gorban Pavel a fost respinsă.

3. Prin decizia din 28 septembrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Bălți, a fost respins ca inadmisibil recursul comun declarat de către Gorban Pavel și apărătorul lui, avocatul Procopciuc Ion, fiind menținută încheierea din 04 mai 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

În motivarea soluției pronunțate instanța de recurs a statuat că recursul este nefondat, iar de către prima instanță a avut loc examinarea obiectivă a plângerii

depuse de Gorban Pavel, și instanța de fond s-a expus asupra tuturor argumentelor formulate în plângere. Totodată, instanța de recurs a considerat că dezacordul petiționarului cu constatările procurorilor și a judecătorului de instrucție, nu poate servi ca temei pentru admiterea plângerii și anularea încheierii, cât și a ordonanțelor contestate.

Instanța a conchis că la caz procurorul a asigurat caracterul complet și obiectiv al urmăririi penale, fiind întreprinse toate acțiunile de urmărire penală pentru cercetarea sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei.

Adoptând soluția pe caz instanța a considerat că ordonanțele procurorilor au fost emise legal, circumstanțele stabilite au fost verificate și analizate juridic corect, iar susținerile recurentului nu sunt relevante la cazul respectiv și nu sunt temeiuri de a anula ordonanțele contestate.

Pentru verificarea argumentelor invocate de petiționar în cadrul examinării plângerii depuse au fost audiați Gorban Ecaterina, Gorban Mihail, Hanchevici Alexandru, expertul judiciar, psiholog Vrabii Marcela, martorul Pcela Lilia, Olaru Andrei, Moroșanu Serghei și Său Sorin, un șir de deținuți din aceeași celulă cu petiționarul, precum și însăși petiționarul Gorban Pavel, iar în urma efectuării controlului s-a constatat, că fapta cercetată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (2), lit. c) Cod penal sau a altei norme penale.

4. Nefiind de acord cu decizia din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, Gorban Pavel a contestat-o cu recurs în anulare, solicitând anularea acesteia.

În motivarea recursului în anulare a invocat că, la examinarea recursului ordinar instanța nu a luat în considerare faptul că procurorul a schimbat rechizitoriul și a inclus în acesta dovezi mincinoase, astfel, consideră că avocatul său Procopciuc Ion s-a înțeles cu procurorul în acest sens.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Completul de judecată menționează că, cauza dată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea privind modificarea unor acte normative (nr. 246 din 31.07.2023, care în partea relevantă a art.XI alin. (3¹) a intrat în vigoare 01.09.2023) și ulterior a fost completată prin Legea privind modificarea unor acte normative (nr. 286 din 05.10.2023, în vigoare 28.11.2023), în conformitate cu care, *recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.*

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, (în vigoare până la 01.09.2023, când a intrat în vigoare Legea nr. 246 din 31.07.2023, completată prin Legea nr. 286 din 05.10.2023, în vigoare 28.11.2023), Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1), pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, (redacția legii în vigoare până în 01.09.2023), hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Potrivit art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, (redacția legii în vigoare până în 01.09.2023), cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat *sentința*, data *sentinței*, *fapta constatată* și dispozitivul *sentinței*, data deciziei *în apel*, dispozitivul deciziei *în apel* și argumentele admiterii sau respingerii *apelului*, data adoptării deciziei *în recurs* și argumentele admiterii sau respingerii *recursului*.

Prin urmare, normele de drept nominalizate indicau în mod expres că, puteau fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală, adică calea apelului și/sau recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia din 28 septembrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, prin care nu a fost judecată cauza penală în fond, dar s-a examinat recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție, act ce nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la art. 452, 453 alin. (1), 455 alin.(2) Cod de procedură penală, (în vigoare până în 01.09.2023), ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, se constată că la caz recursul în anulare declarat este inadmisibil, deoarece hotărârea judecătorească irevocabilă contestată în prezenta cauza, nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Astfel, normele de drept nominalizate indicau în mod imperativ și expres, că puteau fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, și numai după epuizarea căilor ordinare de atac (apel și/sau recurs).

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt/erau pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (pct. 1 - 2. din decizie).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, (redacția legii în vigoare până în 01.09.2023), instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele sus nominalizate, recursul în anulare urmează a fi declarat inadmisibil.

6. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct.1), alin. (3) Cod de procedură penală, (redacția legii în vigoare până în 01.09.2023), completul de judecată,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Gorban Pavel împotriva deciziei din 28 septembrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Bălți, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecătorii

Daguța Sergiu

Talpă Boris