

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

30 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte

Judecători

Talpă Boris

Mânăscurtă Igor

Eremciuc Ghenadie

examinând cererea avocatului Muntean Sergiu, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Manoli Mircea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, la o altă instanță egală în grad,

CONSTATĂ:

1. Pe rolul Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Manoli Mircea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit. a) Cod penal.

2. Avocatul Muntean Sergiu în numele inculpatului Manoli Mircea a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Manoli Mircea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare apărarea invocă că de către Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni se examinează cauza penală de învinuire a lui Manoli Mircea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit. a) Cod penal, în procedura judecătorului Doroftei Natalia.

În contextul dat, avocatul menționează faptul că anterior aceeași faptă timp de aproximativ 10 luni a fost examinată drept contravenție de către Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni. În urma examinării unei cereri de recuzare înaintate în prezenta cauză, judecătorul a reluat procesul de judecată în lipsa contravenientului și a avocatului acestuia, fără a le comunica faptul dat, tot atunci a și admis demersul părții adverse de a transmite dosarul în gestiunea procurorului pentru recalificarea acțiunilor contravenientului, drept acțiuni cu caracter infracțional.

Ca urmare, consideră că atât judecătorul actual, cât și alți judecători din cadrul aceleiași instanțe ar putea fi neobectivi, părtinitori din motiv că primul apărător al victimei este în legătură de prietenie cu unul din magistrați, inclusiv și comportamentul acuzatorului de stat, care a admis la caz să existe 5 Rapoarte de

expertiză, iar ultimul fiind în contradicție cu prevederile obligatorii ai experților medicali.

Luând în considerație circumstanțele menționate supra, apărătorul consideră oportun de a dispune strămutarea cauzei penale de la Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni la o altă instanță egală în grad din circumscripția teritorială alăturată.

3. Soluționând cererea de strămutare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

Subsidiar, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (5) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Din sensul art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

În acest context, cu referire la argumentul avocatului indicat în cererea de strămutare, completul de judecată ține să menționeze că cele invocate supra nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei, deoarece acestea nu se referă la strămutarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

În aceeași ordine de idei, completul de judecată consideră că motivele invocate poartă un caracter declarativ și nu pot servi drept temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece prin argumentele expuse, titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorul Doroftei Natalia, care activează în cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, desemnat pentru examinarea prezentei cauze penale, fără a prezenta probe întru demonstrarea acestora. Or, motivele indicate în cererea de strămutare au un caracter formal, fără a fi fondate.

Mai mult, cât privește dubiile apărării privind imparțialitatea celorlalți judecători ai Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, completul de judecată reiterează că potrivit art. 26 Cod de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*

Subsecvent, completul de judecată conchide, că cererea de strămutare nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căroră *cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.*

În consecință, completul de judecată menționează că cererea avocatului Muntean Sergiu, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Manoli Mircea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, la o altă instanță egală în grad, nu conține motive și documente, care, potrivit legii, ar servi drept temei de strămutare a cauzei menționate, iar circumstanțele indicate în cerere sunt lipsite de susținere probantă, fapt ce impune soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respingerea cererii avocatului Muntean Sergiu, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Manoli Mircea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Mânăscurtă Igor

Eremciuc Ghenadie