

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

30 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte: Țurcan Anatolie,
Judecători: Daguța Sergiu și Eremciuc Ghenadie
Grefier: Pîslari Ludmila

cu participarea:
Procurorului: Crijanovschi Sergiu
Avocatului: Mihalachi Iurie

Judecând în ședință publică, recursul declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, prin care se solicită casarea deciziei din 29 martie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, în cauza penală privindu-l pe inculpatul

Mamedov Mazlum, xxxxx.

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin.(1), 190 alin.(1), 190 alin.(1), 190 alin.(1), 190 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova,

Termenul de examinare:
instanța de fond: 02.12.2019 – 13.12.2022;
instanța de apel: 13.01.2023 – 03.05.2023;
instanța de recurs: 19.06.2023 – 30.01.2024.

Procurorul s-a pronunțat pentru admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pe motivele invocate în recurs.

Avocatul s-a pronunțat pentru respingerea recursului, cu menținerea deciziei contestate.

Asupra recursului menționat, completul de judecată

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința din 13.12.2022 a Judecătoriei Edinet, sediul Donduseni, Mamedov Mazlum a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie sumă de 30000 (treizeci mii) lei.

În temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, Mamedov Mazlum, pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, a fost eliberat de executarea pedepsei, conform art. 2 alin. (1) și (3) a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (nr. 243 din 24 decembrie 2021).

Acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu patrimonial înaintată de Șcerbacov Serghei s-a încetat în legătură cu împăcarea părților.

Acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu patrimonial înaintată de Pascal Oxana s-a admis integral. S-a încasat de la Mamedov Mazlum în beneficiul Oxanei Pascal prejudiciul material în sumă de 20000 (douăzeci mii) lei.

Acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu patrimonial înaintată de Trofimov Grigore s-a admis parțial. S-a încasat de la Mamedov Mazlum în beneficiul lui Trofimov Grigore prejudiciul material în sumă de 33000 (treizeci și trei mii) lei.

Acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu patrimonial înaintată de Denis Natalia s-a admis parțial. S-a încasat de la Mamedov Mazlum în beneficiul lui Denis Natalia prejudiciul material în sumă de 9000 (nouă mii) lei.

Acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu patrimonial înaintată de Josan Slavian s-a admis parțial. S-a încasat de la Mamedov Mazlum în beneficiul lui Josan Slavian prejudiciul material în sumă de 48400 (patruzeci și opt mii patru sute) lei.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a reținut că, *la urmărirea penală s-a constatat că*, în perioada lunii octombrie 2017, Mamedov Mazlum, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, din motive cupidante, prin inducerea în eroare, a procurat de la cet. Șcerbacov Serghei mere în cantitate de 13165 kg, la prețul de 5 lei/kg, conform înțelegerii prelabile verbale, totodată obligându-se să-i achite o parte din suma de bani în 2 săptămâni, astfel merele fiind furnizate de pe teritoriul s. Pocrovca, r-nul Dondușeni. În perioada care a urmat, Mamedov Mazlum nu și-a onorat obligațiunea asumată, totodată fiind apelat de victimă de nenumărate ori, acesta de fiecare dată se eschiva și numărul SIM ulterior l-a deconectat. Astfel, acțiunile ilegale ale cet. Mamedov Mazlum, sunt determinate de comportamentul său viclean, care a produs daune considerabile părții vătămate Șcerbacov Serghei, și anume în sumă totală de 20000 lei MD.

La nenumăratele solicitări ale victimei de a-i restitui datoria, Mamedov Mazlum, i-a comunicat că nu dispune de bani, acest scop ultimul l-a urmărit din start și special se eschiva de la achitarea datoriei. Astfel, Mamedov Mazlum promițând că totul va fi bine și se va achita la timp, l-a dus în eroare pe Șcerbacov Serghei, în urma căruia a dobândit ilicit mere, cantitatea fiind în jurul de 13165 kg, știind cu certitudine că între ei n-a fost încheiat vreun contract de vânzare cumpărare sau vreo recipisă.

Tot el, continuând acțiunile sale criminale, în perioada de timp a lunii octombrie 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, din motive cupidante, prin inducerea în eroare, a procurat de la cet. Trofimov Grigore, mere în cantitate de 23000 kg, la prețul 1,5 lei și 5 lei/kg, conform înțelegerii prelabile verbale, totodată s-a obligat ca suma de bani în mărime de 58000 lei să fie achitată până în luna decembrie 2018, astfel merele fiind furnizate de pe teritoriul s. Arionești, r-nul Dondușeni. În perioada care a urmat, cet. Mamedov Mazlum nu și-a onorat obligațiunea asumată, totodată fiind apelat de victimă de nenumărate ori, acesta de fiecare dată se eschiva și numărul SIM ulterior l-a deconectat. Astfel, cauzându-i părții

vătămate Trofimov Grigore un prejudiciu material considerabil în suma de 58000 lei MD.

La nenumăratele solicitări ale victimei de a-i restitui datoria, Mamedov Mazlum, i-a comunicat că nu dispune de bani, acest scop ultimul l-a urmărit din start și special se eschiva de la achitarea datoriei. Astfel, Mamedov Mazlum promițând că totul va fi bine și se va achita la timp, l-a dus în eroare pe Trofimov Grigore, în urma căruia a dobândit ilicit mere, cantitatea fiind în jurul de 23000 kg, știind cu certitudine că între ei n-a fost încheiat vreun contract de vânzare cumpărare sau vreo recipisă.

Tot el, în perioada de timp a lunii august 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, din motive cupidante, prin inducerea în eroare, a procurat de la cet. Pascal Oxana, mere în cantitate de 40000 kg, la prețul de 1 leu/kg, conform înțelegerii prealabile verbale, totodată s-a obligat ca o parte din suma de bani să-i fie achitată în luna octombrie 2018, astfel merele fiind furnizate de pe teritoriul s. Arionești, r-nul Dondușeni. În perioada care a urmat, Mamedov Mazlum nu și-a onorat obligațiunea asumată, totodată fiind apelat de victimă de nenumărate ori, acesta de fiecare dată se eschiva și numărul SIM ulterior l-a deconectat. Astfel, acțiunile ilegale ale cet. Mamedov Mazlum, sunt determinate de comportamentul său viclean, care a produs daune considerabile victimei Pascal Oxana și anume suma de 20000 lei MD.

La nenumăratele solicitări ale victimei de a-i restitui datoria, Mamedov Mazlum, i-a comunicat că nu dispune de bani, acest scop ultimul l-a urmărit din start și special se eschiva de la achitarea datoriei. Astfel, Mamedov Mazlum promițând că totul va fi bine și se va achita la timp, a dus-o în eroare pe Pascal Oxana, în urma căruia a dobândit ilicit mere, cantitatea fiind în jur de 40000 kg, știind cu certitudine că între ei n-a fost încheiat vreun contract de vânzare cumpărare sau vreo recipisă.

Tot el, continuând acțiunile sale criminale, în perioada de timp a lunii octombrie 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, din motive cupidante, prin inducerea în eroare, a cumpărat de la cet. Josan Slavian mere în cantitate de 40000 kg, la prețul 2,5 lei și 3,2 lei/kg, conform înțelegerii prealabile verbale, totodată s-a obligat ca suma de bani în mărime de 113400 lei să fie achitată până în luna decembrie 2018, astfel merele fiind furnizate de pe teritoriul s. Arionești, r-nul Dondușeni. În perioada care a urmat, cet. Mamedov Mazlum nu și-a onorat obligațiunea asumată, totodată fiind apelat de victimă de nenumărate ori, acesta de fiecare dată se eschiva și numărul SIM ulterior l-a deconectat. Astfel, acțiunile ilegale ale cet. Mamedov Mazlum, sunt determinate de comportamentul său viclean, care a produs daune considerabile victimei Josan Slavian și anume suma de 113400 lei MD.

La nenumăratele solicitări ale victimei de a-i restitui datoria, Mamedov Mazlum, i-a comunicat că nu dispune de bani, acest scop ultimul l-a urmărit din start și special se eschiva de la achitarea datoriei. Astfel, Mamedov Mazlum promițând că totul va fi bine și se va achita la timp, l-a dus în eroare pe Josan Slavian, în urma căruia a dobândit ilicit mere, cantitatea fiind în jurul de 400000 kg, știind cu certitudine că între ei n-a fost încheiat vreun contract de vânzare cumpărare sau vreo recipisă.

Tot el, continuând acțiunile sale criminale, în perioada de timp a lunii octombrie 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, din motive cupidante, prin inducerea în eroare, a procurat de la cet. Denis Natalia, mere în cantitate de 13600 kg, la prețul 2,5 lei/kg, conform înțelegerii prealabile verbale, totodată s-a obligat ca suma de bani în mărime de 34000 lei să fie achitată până în luna decembrie

2018, astfel merele fiind furnizate de pe teritoriul s. Arionești r-nul Dondușeni. În perioada care a urmat, cet. Mamedov Mazlum nu și-a onorat obligațiunea asumată, totodată fiind apelat de victimă de nenumărate ori, acesta de fiecare dată se eschiva și numărul SIM ulterior l-a deconectat. Astfel, acțiunile ilegale ale cet. Mamedov Mazlum, sunt determinate de comportamentul său viclean, care a produs daune considerabile victimei Denis Natalia și anume suma de 34000 lei MD.

La nenumăratele solicitări ale victimei de a-i restitui datoria, Mamedov Mazlum, i-a comunicat că nu dispune de bani, acest scop ultimul l-a urmărit din start și special se eschiva de la achitarea datoriei. Astfel, Mamedov Mazlum promițând că totul va fi bine și se v-a achita la timp, a dus-o în eroare pe cet. Denis Natalia, în urma căruia a dobândit ilicit mere, cantitatea fiind în jurul de 13600 kg, știind cu certitudine că între ei n-a fost încheiat vreun contract de vânzare cumpărare sau vreo recipisă.

În cadrul judecării cauzei, prin încheierea din 22.01.2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, la demersul procurorului Aurel Grigoriev, a fost anunțată căutarea inculpatului Mamedov Mazlum, cu aplicarea măsurii preventive de arestare preventivă, cu eliberarea mandatului de arest, iar în urma recepționării de către instanța de fond informației de la IP Dondușeni privind pornirea la data de 26.01.2021 dosarului de căutare a inculpatului Mamedov Mazlum și întreprinderea măsurilor speciale de investigații în vedea stabilirii locului aflării și reținerii lui, cauza penală a fost examinată în instanța de fond în lipsa inculpatului.

3. Împotriva sentinței a declarat *apel* procurorul în Procuratura raionului Dondușeni, Aurel Grigoriev, care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care Mamedov Mazlum să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul Șcerbacov Serghei) și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul Trofimov Grigore) și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.; în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul Pascal Oxana) și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul Josan Slavian) și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul Denis Natalia) și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, de stabilit lui Mamedov Mazlum pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De încasat din contul lui Mamedov Mazlum în beneficiul părții vătămate Josan Slavian suma de 58400 lei, mărimea prejudiciului material cauzat; de încasat din contul lui Mamedov Mazlum în beneficiul părții vătămate Denis Natalia suma de 14000 lei, mărimea prejudiciului material cauzat; de încasat din contul lui Mamedov Mazlum în beneficiul părții vătămate Trofimov Ghenadie suma de 38000 lei, mărime prejudiciului

material cauzat; de încasat din contul lui Mamedov Mazlum în beneficiul părții vătămate Pascal Oxana suma de 20000 lei, mărimea prejudiciului material cauzat; de încetat acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Șcerbacov Serghei în legătură cu retragerea acesteia.

3.1. În motivarea apelului a invocat, că la adoptarea sentinței instanța a constatat, că în acțiunile inculpatului Mamedov Mazlum se prevăd acțiunile prevăzute de art. 190, alin. (1) Cod penal și îl recunoaște vinovat în săvârșirea acestei infracțiuni, însă contrar prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, în care se menționează că, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, instanța de judecată nu a stabilit pedeapsa pentru fiecare capăt de acuzare incriminat inculpatului Mamedov Mazlum.

Consideră apelanta că, în situația descrisă instanța de judecată urma să stabilească pedeapsa inculpatului Mamedov Mazlum pentru fiecare infracțiune comisă, după care să stabilească pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni.

Mai menționează apelanta că, instanța de judecată incorect a aplicat prevederile din Legea nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Luând în considerație faptul, că infracțiunea incriminată inculpatului Mamedov Mazlum face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, urma ca inculpatul să fie liberat de răspunderea penală pe aceste capete de acuzare, deoarece se întrunesc toate condițiile specificate în art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, însă, potrivit apelului depus, în cazul dat nu poate fi aplicată legea menționată supra, din motivul că la materialele cauzei penale nu este anexat acordul în scris sau autentificat al inculpatului Mazlum Mamedov.

Totodată, pedeapsa sub formă de amendă este mult prea blândă, deoarece inculpatul Mamedov Mazlum a părăsit teritoriul Republicii Moldova, știind cu certitudine despre existența unei cauze penale pe rol în instanța de judecată, nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

4. Prin decizia din 29 martie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul procurorului în Procuratura r-lui Dondușeni, Aurel Grigoriev, sentința casată parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Mamedov Mazlum a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Șcerbacov Serghei) și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În baza Legii nr. 243 din 24.12.2021, ”Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, Mamedov Mazlum a fost liberat de executarea pedepsei stabilite.

Mamedov Mazlum a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Trofimov Grigore) și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În baza Legii nr. 243 din 24.12.2021, ”Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, Mamedov Mazlum a fost liberat de executarea pedepsei stabilite.

Mamedov Mazlum a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Pascal Oxana) și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În baza Legii nr. 243 din 24.12.2021, ”Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, Mamedov Mazlum a fost liberat de executarea pedepsei stabilite.

Mamedov Mazlum a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Slavian Nicolae) și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În baza Legii nr. 243 din 24.12.2021, ”Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, Mamedov Mazlum a fost liberat de executarea pedepsei stabilite.

Mamedov Mazlum a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Denis Natalia) și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În baza Legii nr. 243 din 24.12.2021, ”Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, Mamedov Mazlum a fost liberat de executarea pedepsei stabilite.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. Instanța de apel a statuat că, instanța de fond, examinând cauza în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Însă, motivarea soluției instanței de fond, și anume constatarea că în acțiunile inculpatului Mamedov Mazlum persistă componenta infracțiunii prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod penal, fără a descrie fapta criminală considerată ca fiind dovedită, instanța indicând că de către organul de urmărire penală acesta se învinuiește de comiterea infracțiunilor și încadrarea tuturor acțiunilor în baza unei componente, contrazice prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) CPP.

Astfel, instanța de apel a constatat și reținut ca fiind dovedită comiterea infracțiunilor de către Mamedov Mazlum în baza art. 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1) Cod penal în următoarele circumstanțe:

În perioada lunii octombrie 2017, Mamedov Mazlum, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, din motive cupidante, prin inducerea în eroare, a procurat de la cet. Șcerbacov Serghei mere în cantitate de 13165 kg, la prețul de 5 lei/kg, conform înțelegerii prealabile verbale, totodată obligându-se să-i achite o parte din suma de bani în 2 săptămâni, astfel merele fiind furnizate de pe teritoriul s. Pocrovca, r-nul Dondușeni. În perioada care a urmat, Mamedov Mazlum nu și-a onorat obligațiunea asumată, totodată fiind apelat de victimă de nenumărate ori, acesta de fiecare dată se eschiva și numărul SIM ulterior l-a deconectat. Astfel, acțiunile ilegale ale cet. Mamedov Mazlum, sunt determinate de comportamentul său viclean, care a produs daune considerabile părții vătămate Șcerbacov Serghei, și anume în sumă totală de 20000 lei MD.

La nenumăratele solicitări ale victimei de a-i restitui datoria, Mamedov Mazlum, i-a comunicat că nu dispune de bani, acest scop ultimul l-a urmărit din start și special se eschiva de la achitarea datoriei. Astfel, Mamedov Mazlum promițând că totul va fi bine și se va achita la timp, l-a dus în eroare pe Șcerbacov Serghei, în urma căruia a dobândit ilicit mere, cantitatea fiind în jurul de 13165 kg, știind cu certitudine că între ei n-a fost încheiat vreun contract de vânzare cumpărare sau vreo recipisă.

Prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare - *escrocheria*, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, viclean cu producerea daunelor considerabile.*

Tot el, continuând acțiunile sale criminale, în perioada de timp a lunii octombrie 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, din motive cupidante, prin inducerea în eroare, a procurat de la cet. Trofimov Grigore, mere în cantitate de 23000 kg, la prețul 1,5 lei și 5 lei/kg, conform înțelegerii prealabile verbale, totodată s-a obligat ca suma de bani în mărime de 58000 lei să fie achitată până în luna decembrie 2018, astfel merele fiind furnizate de pe teritoriul s. Arionești, r-nul Dondușeni. În perioada care a urmat, cet. Mamedov Mazlum nu și-a onorat obligațiunea asumată, totodată fiind apelat de victimă de nenumărate ori, acesta de fiecare dată se eschiva și numărul SIM ulterior l-a deconectat. Astfel, cauzându-i părții vătămate Trofimov Grigore un prejudiciu material considerabil în suma de 58000 lei MD.

La nenumăratele solicitări ale victimei de a-i restitui datoria, Mamedov Mazlum, i-a comunicat că nu dispune de bani, acest scop ultimul l-a urmărit din start și special se eschiva de la achitarea datoriei. Astfel, Mamedov Mazlum promițând că totul va fi bine și se va achita la timp, l-a dus în eroare pe Trofimov Grigore, în urma căruia a dobândit ilicit mere, cantitatea fiind în jurul de 23000 kg, știind cu certitudine că între ei n-a fost încheiat vreun contract de vânzare cumpărare sau vreo recipisă.

Prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare - *escrocheria*, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a*

unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, viclean cu producerea daunelor considerabile.

Tot el, în perioada de timp a lunii august 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, din motive cupidante, prin inducerea în eroare, a procurat de la cet. Pascal Oxana, mere în cantitate de 40000 kg, la prețul de 1 leu/kg, conform înțelegerii prealabile verbale, totodată s-a obligat ca o parte din suma de bani să-i fie achitată în luna octombrie 2018, astfel merele fiind furnizate de pe teritoriul s. Arionești, r-nul Dondușeni. În perioada care a urmat, Mamedov Mazlum nu și-a onorat obligațiunea asumată, totodată fiind apelat de victimă de nenumărate ori, acesta de fiecare dată se eschiva și numărul SIM ulterior l-a deconectat. Astfel, acțiunile ilegale ale cet. Mamedov Mazlum, sunt determinate de comportamentul său viclean, care a produs daune considerabile victimei Pascal Oxana și anume suma de 20000 lei MD.

La nenumăratele solicitări ale victimei de a-i restitui datoria, Mamedov Mazlum, i-a comunicat că nu dispune de bani, acest scop ultimul l-a urmărit din start și special se eschiva de la achitarea datoriei. Astfel, Mamedov Mazlum promițând că totul va fi bine și se va achita la timp, a dus-o în eroare pe Pascal Oxana, în urma căruia a dobândit ilicit mere, cantitatea fiind în jur de 40000 kg, știind cu certitudine că între ei n-a fost încheiat vreun contract de vânzare cumpărare sau vreo recipisă.

Prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare - *escrocheria*, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, viclean cu producerea daunelor considerabile.*

Tot el, continuând acțiunile sale criminale, în perioada de timp a lunii octombrie 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, din motive cupidante, prin inducerea în eroare, a cumpărat de la cet. Josan Slavian mere în cantitate de 40000 kg, la prețul 2,5 lei și 3,2 lei/kg, conform înțelegerii prealabile verbale, totodată s-a obligat ca suma de bani în mărime de 113400 lei să fie achitată până în luna decembrie 2018, astfel merele fiind furnizate de pe teritoriul s. Arionești, r-nul Dondușeni. În perioada care a urmat, cet. Mamedov Mazlum nu și-a onorat obligațiunea asumată, totodată fiind apelat de victimă de nenumărate ori, acesta de fiecare dată se eschiva și numărul SIM ulterior l-a deconectat. Astfel, acțiunile ilegale ale cet. Mamedov Mazlum, sunt determinate de comportamentul său viclean, care a produs daune considerabile victimei Josan Slavian și anume suma de 113400 lei MD.

La nenumăratele solicitări ale victimei de a-i restitui datoria, Mamedov Mazlum, i-a comunicat că nu dispune de bani, acest scop ultimul l-a urmărit din start și special se eschiva de la achitarea datoriei. Astfel, Mamedov Mazlum promițând că totul va fi bine și se va achita la timp, l-a dus în eroare pe Josan Slavian, în urma căruia a dobândit ilicit mere, cantitatea fiind în jurul de 400000 kg, știind cu certitudine că între ei n-a fost încheiat vreun contract de vânzare cumpărare sau vreo recipisă.

Prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare - *escrocheria*, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului, dacă*

încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, viclean cu producerea daunelor considerabile.

Tot el, continuând acțiunile sale criminale, în perioada de timp a lunii octombrie 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, din motive cupidante, prin inducerea în eroare, a procurat de la cet. Denis Natalia, mere în cantitate de 13600 kg, la prețul 2,5 lei/kg, conform înțelegerii prealabile verbale, totodată s-a obligat ca suma de bani în mărime de 34000 lei să fie achitată până în luna decembrie 2018, astfel merele fiind furnizate de pe teritoriul s. Arionești r-nul Dondușeni. În perioada care a urmat, cet. Mamedov Mazlum nu și-a onorat obligațiunea asumată, totodată fiind apelat de victimă de nenumărate ori, acesta de fiecare dată se eschiva și numărul SIM ulterior l-a deconectat. Astfel, acțiunile ilegale ale cet. Mamedov Mazlum, sunt determinate de comportamentul său viclean, care a produs daune considerabile victimei Denis Natalia și anume suma de 34000 lei MD.

La nenumăratele solicitări ale victimei de a-i restitui datoria, Mamedov Mazlum, i-a comunicat că nu dispune de bani, acest scop ultimul l-a urmărit din start și special se eschiva de la achitarea datoriei. Astfel, Mamedov Mazlum promițând că totul va fi bine și se va achita la timp, a dus-o în eroare pe cet. Denis Natalia, în urma căruia a dobândit ilicit mere, cantitatea fiind în jurul de 13600 kg, știind cu certitudine că între ei n-a fost încheiat vreun contract de vânzare cumpărare sau vreo recipisă.

Prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare - *escrocheria*, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, viclean cu producerea daunelor considerabile.*

Deasemenea, judecând cauza penală instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită (securitatea în domeniul transporturilor), natura și gravitatea presupuselor riscuri, a altor consecințe a infracțiunii, motivul săvârșirii și scopul urmărit, precum și de personalitatea inculpatului, în rezultat fiindu-i stabilită o pedeapsă inechitabilă pentru infracțiunile comise.

Mai mult, ținând cont de faptul că instanța nu a stabilit pedeapsa pentru fiecare infracțiune în parte, instanța de apel a considerat necesar de a interveni și în acest sens în sentința instanței de fond.

Luând în considerare circumstanțele reținute și faptul, că pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal se prevede pedeapsa amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau închisoare de până la 3 ani, instanța de apel a considerat că se justifică aplicarea în privința inculpatului Mamedov Mazlum a unei pedepse mai aspre sub formă de închisoare pe termen de câte 1 (un) an pentru fiecare infracțiune cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, fiind de părerea că prin stabilirea acestei pedepse se va atinge scopul pedepsei penale, pedeapsă prin care se va obține corectarea și reeducarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, (nr. 243

din 24.12.2021), procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Conform art. 389 alin. (4) CPP, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

În situația stabilită pe caz, ținând cont de prevederile enunțate, cât și de cererea parvenită de la inculpat, instanța de apel a considerat că careva interdicții în vederea aplicării actului de amnistie nu sunt.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu *recurs* de către procurorul în Procuratura de circumscripție, Lilia Prisacari, care, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012), solicită casarea integrală a acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului declarat menționează, că infracțiunile incriminate inculpatului Mamedov Mazlum fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, ce ar justifica liberarea de pedeapsa penală stabilită pe aceste capete de acuzare, întrucât se întrunesc toate condițiile specificate în art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, în care se menționează că procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Recurentul mai menționează, că cu toate acestea, actul de amnistie nu este aplicabil în speța respectivă, or, temei de sesizare a instanței în ordinea Legii nr. 243/2021 constituie acordul persoanei, care se materializează prin:

- cererea scrisă a persoanei, care reprezintă o cerere olografă (cu scris de mână) perfectată de către inculpat și semnată de acesta;

- cererea scrisă și remisă în format electronic, inclusiv autenticată printr-o semnătură electronică avansată, cu rigorile stabilite la art. 4 al Legii nr. 91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic;

- în condițiile în care cauza penală se examinează în lipsa inculpatului, poate fi acceptată și o cerere autorizată în modul corespunzător la ambasadele/consulatele Republicii Moldova în țările rezidente.

Reiterează recurentul că, la materialele cauzei penale o astfel de cerere nu se regăsește, doar o cerere din numele inculpatului veridicitatea căreia nu a fost posibil de stabilit întrucât cauza penală respectivă de către instanța de fond a fost examinată în lipsa inculpatului, ultimul neprezentându-se nici în instanța de apel.

Astfel, recurentul consideră că instanța de apel ilegal a aplicat prevederile Legii cu privire la amnistie (nr. 243 din 24.12.2021) în privința inculpatului Mamedov Mazlum, și acesta din urmă trebuie să execute pedeapsa în ordinea prevăzută.

6. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind participanții la proces prezente în ședință, completul de judecată ajunge la concluzie că

recursul urmează a fi admis din considerentele ce succed.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) și a declarat recursul în termen.

Conform prevederilor art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), (nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza *temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului*.

Potrivit prevederilor art. 433 alin. (1) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), dacă este considerat admisibil, un complet din 3 judecători examinează recursul în fond.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare 01 septembrie 2023), judecând recursul, instanța admite recursul, casează parțial hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță a nouă hotărâre.

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept, de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri nemotivate.

Din conținutul recursului declarat, rezultă că titularul recursului este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor lui Mazlum Mamedov în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (*infracțiunea în privința părții vătămate Șcerbacov Serghei*); art. 190 alin. (1) Cod penal (*infracțiunea în privința părții vătămate Trofimov Grigore*); art. 190 alin. (1) Cod penal (*infracțiunea în privința părții vătămate Pascal Oxana*); art. 190 alin. (1) Cod penal (*infracțiunea în privința părții vătămate Slavian Nicolae*); art. 190 alin. (1) Cod penal (*infracțiunea în privința părții vătămate Denis Natalia*), însă critică hotărârea instanței de apel sub aspectul temeiului prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (redacția legii în vigoare la data depunerii recursului, până la 01.09.2023), potrivit căruia *instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat decizia instanței*.

Examinând actul judecătoresc emis de către instanța de apel, se constată că, aceasta a admis apelul procurorului, sentința a casat-o parțial, și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit căreia, în privința inculpatului Mamedov Mazlum au fost aplicate prevederile art.2 alin.(1), (3) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare 31.12.2021).

La baza soluției adoptate de către instanța de apel a stat cererea din numele inculpatului privind aplicarea în privința sa a actului amnistiei (f.d. 9, vol. II), precum și lipsa restricțiilor formulate în art. 6 din Legea nr. 243 din 24.12.2021.

În acest sens, completul de judecată statuează că, potrivit art. 1 alin. (1), (4) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate

psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2-5, 7, 8. Aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate se decide de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

În corespundere cu prevederile art. 2 alin.(1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (nr. 243 din 24 decembrie 2021, în vigoare 31.12.2021), procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

În conformitate cu art. 2 alin. (3) al Legii nr. 243 din 24.12.2021), încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(4) din Legea menționată supra, în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.

Urmare celor prevăzute de lege și menționate mai sus, completul de judecată constată că, la cazul dedus judecății instanța de apel corect a statuat asupra faptului că, în privința inculpatului Mamedov Mazlum în prezenta cauza penală poate fi aplicată Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (nr. 243 din 24.12.2021), și inculpatul nu face parte din persoanele în privința cărora prin art.6 din Legea menționată au fost stabilite restricții de aplicare a prezentului act de amnistie, însă neîntemeiat a reținut prezența la materialele cauzei a acordului scris al inculpatului privind aplicarea în privința sa a actului amnistiei (f.d.9, vol.II), și prin urmare, instanța de apel în mod greșit a aplicat în privința inculpatului prevederile art. 2 alin.(1),(3) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 în prezenta cauza penală.

În susținerea acestei concluzii, completul de judecată a instanței de recurs reține că la caz, după cum urmează din materialele dosarului penal, această cauza a fost judecată în instanța de fond și în instanța de apel în lipsa inculpatului, ultimul fiind anunțat în căutare ca persoana care se eschivează de la judecarea cauzei penale, iar cererea la care instanța de apel a făcut referire pentru aplicarea actului de amnistie (f.d. 9, vol. II), este formulată din numele inculpatului în formă scrisă, a fost remisă în adresa primei instanțe în lipsa inculpatului, prin poșta electronică de pe o adresa neidentificată de email și nu conține o semnătură olografă a inculpatului, iar prin urmare un astfel de format a cererii, nu corespunde rigorilor stabilite de art.5 din *Legea privind identificarea electronica și serviciile de încredere* (nr. 124 din 19.05.2022, în vigoare 10.12.2022, Monitorul Oficial al R. Moldova nr.170-176 art. 317 din 10.06.2022).

După cum este prevăzut de art. 5 alin.(1) din *Legea privind identificarea electronica și serviciile de încredere* (nr. 124 din 19.05.2022, în vigoare 10.12.2022), identificarea persoanelor în cadrul sistemelor informaționale nu poate fi limitată de datele de identitate sau alte date de identificare a acestora.

Conform art.5 alin.(2) din Legea menționată supra, în cazul în care se solicită identificarea utilizând serviciile de încredere calificate, se utilizează serviciile de încredere calificate prevăzute de prezenta lege.

Astfel, în cazul în care inculpatul, la caz a ales să comunice instanței judecătorești acordul scris al său privind aplicarea actului de amnistie, acordul fiind exteriorizat prin cerere remisă instanței judecătorești în format electronic (f.d. 9, vol.II), inculpatul urma să se folosească de serviciile de identificare electronică, prevăzute de Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere, ceea ce nu a făcut însă.

În acest sens, completul de judecată reține că, veridicitatea cererii remise în adresa instanței judecătorești din numele inculpatului nici nu a fost posibil de stabilit, întrucât cauza penală respectivă, de către instanțele de fond, a fost examinată în lipsa inculpatului, acesta fiind anunțat în căutare, iar pentru cererea respectivă remisă în adresa instanței judecătorești în format electronic, inculpatul nu a folosit serviciile de identificare electronică prevăzute de lege.

Prin urmare, cererea la care a făcut referire instanța de apel, pentru aplicarea față de inculpat a actului de amnistie (f.d. 9, vol.II), nu putea fi reținută drept acordul scris a inculpatului pentru aplicarea actului de amnistie în temeiul prevederilor art.2 alin.(1),(3) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (nr. 243 din 24 decembrie 2021, în vigoare 31.12.2021), ori acestea prevederi se aplică doar la cererea scrisă a inculpatului, condiție prevăzută de lege și care la caz lipsește.

Totodată, completul de judecată constată că argumentele recurentului în ce privește imposibilitatea aplicării în privința inculpatului a prevederilor art. 2 alin.(1),(3) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (nr. 243 din 24 decembrie 2021, în vigoare 31.12.2021), din motivul lipsei acordului scris al inculpatului, nu exclude dreptul și posibilitatea instanței judecătorești de a aplica în privința inculpatului a prevederilor art. 2 alin. (4) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, potrivit cărora, *în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.*

În acest sens, completul de judecată reține că, refuzul inculpatului de încetare a procesului penal în temeiul actului de amnistie, după cum este prevăzut de art.2 alin.(4) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (nr. 243 din 24 decembrie 2021, în vigoare 31.12.2021), poate fi manifestat nu numai prin cerere scrisă în care inculpatul în mod expres refuză aplicarea actului de amnistie, dar și în alte forme admisibile, printre care și lipsa inculpatului la examinarea cauzei penale, sau și simplă lipsă a unui acord scris a inculpatului prevăzut de art.2 alin.(3) din Legea nr. 243 din 21.12.2021.

Aici este important de reținut că, neprezența inculpatului în ședința de judecată și eschivarea acestuia de la judecarea cauzei penale, potrivit jurisprudenței CtEDO, este apreciată ca refuzul acestuia de a se apăra în fața instanței judecătorești și refuzul inculpatului de a realiza și de a apăra drepturile sale personal în ședința de judecată nemijlocit (*cauza Kattan vs România, 21.01.2014*).

Prin urmare, neprezența inculpatului în ședința de judecată și eschivarea acestuia de la judecarea cauzei penale, cât și lipsa din partea inculpatului a unei cereri autentice privind exprimarea expresă a acordului referitor la aplicarea amnistiei, se echivalează cu refuzul inculpatului de a fi încetat procesul penal în temeiul actului de amnistie, care la caz, este prevăzut de art.2 alin.(4) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (nr. 243 din 24 decembrie 2021, în vigoare 31.12.2021), și care la fel prevede dreptul instanței judecătorești de a hotărî aplicarea actului de amnistie menționat, la pronunțarea sentinței și în lipsa acordului inculpatului, dacă în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, și inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6 al Legii nr.243 din 24.12.2021.

Având în vedere faptul că instanța de apel în mod corect a ajuns la concluzia despre aplicarea inculpatului Mamedov Mazlum a actului de amnistie, însă greșit a aplicat inculpatului Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (nr. 243 din 24 decembrie 2021, în vigoare 31.12.2021), în temeiul art.2 alin.(1),(3) din această lege, și ținând cont că eroare judiciară comisă poate fi reparată de către instanța de recurs fără a fi remisă cauza penală la rejudecare, completul de judecată va proceda conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală.

În temeiul celor expuse, completul de judecată conchide că, recursul declarat de procuror, urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel, în latura penală în partea aplicării actului de amnistie în temeiul art.2 alin.(1),(3) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, cu rejudecarea cauzei penale și pronunțarea în această parte unei noi hotărâri de către instanța de recurs, potrivit căreia, în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, art. 107 Cod penal, inculpatul Mamedov Mazlum, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1) Cod penal, urmează a fi liberat de executarea pedepsei stabilite prin decizia din 29 martie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 2 alin. (4) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, (nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare 31.12.2021).

În rest, celelalte dispoziții ale deciziei în privința lui Mamedov Mazlum, urmează a fi menținute.

7. În conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 2), art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Recursul declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, se admite.

Decizia din 29 martie 2023 al Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, pronunțată în cauza penală în privința lui **Mamedov Mazlum**, se casează parțial în latura penală în partea aplicării în privința lui Mamedov Mazlum a art. 2 alin.(1),(3) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, (nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare la 31.12.2021), și în această

parte cauza se rejudecă cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Mamedov Mazlum, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (împotriva părții vătămate Șcerbacov Serghei), în baza art.2 alin.(4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, (nr. 243 din 24.12.2021), se liberează de executarea pedepsei stabilite.

Mamedov Mazlum, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (împotriva părții vătămate Trofimov Grigore), în baza art.2 alin.(4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, (nr. 243 din 24.12.2021), se liberează de executarea pedepsei stabilite.

Mamedov Mazlum, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (împotriva părții vătămate Pascal Oxana), în baza art.2 alin.(4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, (nr. 243 din 24.12.2021), se liberează de executarea pedepsei stabilite.

Mamedov Mazlum, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (împotriva părții vătămate Slavian Nicolae), în baza art.2 alin.(4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, (nr. 243 din 24.12.2021), se liberează de executarea pedepsei stabilite.

Mamedov Mazlum, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (împotriva părții vătămate Denis Natalia), în baza art.2 alin.(4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, (nr. 243 din 24.12.2021), se liberează de executarea pedepsei stabilite.

În rest, celelalte dispoziții ale deciziei în privința lui Mamedov Mazlum, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie