

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

30 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu și Mânăscurtă Igor,

soluționând cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, cu privire la strămutarea judecării, în ordine de recurs, a cauzei contravenționale la contestația depusă de Mardale Vasilică-Florin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art.287 alin.(10) Cod contravențional și a deciziei agentului constator din 20 august 2020, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea judecării, în ordine de recurs, a cauzei contravenționale la contestația depusă de Mardale Vasilică-Florin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art.287 alin.(10) Cod contravențional și a deciziei agentului constator din 20 august 2020, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii invocă faptul că, judecătorii Bondarenco Natalia și Dănăilă Ion au declarat abținere de la examinarea cauzei, care a fost admisă prin încheierea din 09.01.2024 (f.d.33-35, vol.II).

Dat fiind faptul că în Curtea de Apel Cahul activează 6 judecători, trei dintre care au fost setați ca incompatibili, s-a constatat imposibilitatea formării unui nou complet pentru judecarea cauzei, fapt confirmat și prin mesajul generat de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (f.d.36, vol.II).

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată ajunge la concluzie că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei rezultă că în procedura Curții de Apel Cahul a parvenit spre examinare, în ordine de recurs, cauza contravențională privindu-l pe Mardale Vasilică-Florin, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod Contravențional.

Potrivit datelor din PIGD, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Curții de Apel Cahul – Dănăilă Ion, care, conform fișei de repartizare a dosarului, face parte din completul de judecată în componența judecătorilor Vavrin Galina și Bondarenco Natalia.

Subsecvent, completul de judecată constată că la înregistrarea dosarului contravențional în PIGD, judecătorii Movilă Vitalie, Dvurecenshii Evghenii și Pilipenco Serghei, în temeiul art.33 alin.(3) Cod de procedură penală, au fost setați ca "judecători incompatibili" pentru judecarea cauzei contravenționale vizate, din motiv că, anterior, au participat la examinarea prezentei cauze.

Totodată, se reiterează că judecătorii Curții de Apel Cahul, Bondarenco Natalia și Dănăilă Ion, au înaintat declarație de abținere de la judecarea cauzei enunțate, care a fost admisă prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 09 ianuarie 2024 (f.d.33-35, vol.II).

Urmare a aditerii declarației de abținere înaintate de către judecătorii Bondarenco Natalia, Dănăilă Ion, și incompatibilității judecătorilor Movilă Vitalie, Dvurecenshii Evghenii și Pilipenco Serghei, cauza contravențională nu a putut fi redistribuită unui nou complet de judecată pentru judecare, din motivul lipsei judecătorilor compatibili, fapt confirmat prin mesajul generat de către Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (f.d.36, vol.II).

În circumstanțele expuse, se constată că în cadrul Curții de Apel Cahul activează 6 judecători, dintre care 2 judecători s-au abținut de la examinarea prezentei cauze, iar 3 judecători sunt setați în PIGD ca judecători incompatibili, respectiv, nu este posibil de a constitui un alt complet de judecată pentru examinarea prezentei cauze.

Conform prevederilor art.33 alin.(3) Cod de procedură penală, se face imposibilă participarea judecătorilor indicați supra la judecarea cauzei contravenționale privindu-l pe Mardale Vasilică-Florin, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod Contravențional, iar constituirea unui nou complet de judecată în aceeași instanță, este imposibilă, din lipsa de judecători.

În aceste împrejurări, precum și luând în considerare încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2023 (f.d.211-212, vol. I), prin care cauza

contravențională nominalizată a fost strămutată de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat, pentru examinare în ordine de recurs, cât și amplasarea teritorială a Curții de Apel Cahul, reieșind din prevederile legii, completul de judecată conchide că, pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei penale nominalizate, este necesară strămutarea acesteia pentru judecare în ordine de recurs la o altă instanță egală în grad – Curtea de Apel Chișinău.

3. În conformitate cu prevederile art.39 pct.5), art.46-49 Cod de procedură penală, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, privind strămutarea examinării cauzei, se admite.

Judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Mardale Vasilică-Florin în baza art.287 alin.(10) Cod contravențional, se strămută de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor