

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

30 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu și Mânăscurtă Igor,

examinând conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Cahul și Judecătoria Căușeni la examinarea demersului înaintat de către Direcția regională Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale amenda, aplicată contravenientei Petrea Cristina în baza deciziei din 07 august 2021 a agentului constatator SPF Cahul, Direcției regionale Sud al IGPF,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 22.02.2023 Direcția regională Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a înaintat la Judecătoria Cahul demersul în temeiul art. 34 alin.(8) Cod contravențional, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale amenda, aplicată contravenientei Petrea Cristina în baza deciziei din 07 august 2021 a agentului constatator SPF Cahul, Direcției regionale Sud al IGPF.

2. Prin încheierea nr. xxxx din 23.02.2023, Judecătoria Cahul și-a declinat competența de la judecarea cauzei respective în favoarea Judecătoriei Căușeni.

În argumentarea soluției, s-a invocat că, documentul executoriu seria xxxx nr. xxxx din 07 august 2021 a fost expediat spre executare executorului judecătoresc Bezede Stela, cu sediul în or. Căușeni, str. Mihai Eminescu, 17, et. 3, of. 31, iar la 13 februarie 2023 în adresa Direcției regionale Sud a parvenit încheierea executorului judecătoresc de restituirea documentului executoriu din cauza imposibilității executării silite a acestuia.

În drept, soluția de declinarea competenței Judecătoriei Cahul și-a întemeiat pe prevederile art. 480 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit cărora, *problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se*

soluționează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale, cât și pe prevederile art. 15 alin.(2) lit.b), art. 30 alin.(3) Cod de executare.

Judecătoria Cahul a considerat că competența examinării demersului agentului constator aparține Judecătoriei Căușeni, deoarece documentul executoriu a fost prezentat spre executare silită executorului judecătoresc cu sediul din or.Căușeni, unde și urmează a fi soluționate problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale.

3. Prin încheierea din 16 martie 2023 a Judecătoriei Căușeni, a fost declinată competența Judecătoriei Căușeni în favoarea Judecătoriei Cahul, și fiind constatată existența unui conflict negativ de competență între acestea judecătoria, cauza a fost remisă în adresa Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea acestui conflict.

În argumentarea soluției de declinare a competenței, Judecătoria Căușeni a invocat prevederile art. 34 alin.(8) Cod contravențional, potrivit cărora, *amenda se înlocuiește de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea din care face parte agentul constator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.*

Judecătoria Căușeni a considerat că competența examinării demersului agentului constator aparține Judecătoriei Cahul, deoarece în raza de activitate a acestei instanțe își are sediul autoritatea din care face parte agentul constator, și anume Direcția regională Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, amplasată în mun. Cahul, str. Garoafelor, 40.

4. Examinând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile legii, Completul de judecată reține următoarele.

Conform art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, în cazul situațiilor procesuale nereglementate de Codul contravențional, se aplică prevederile Codului de procedură penală.

Având în vedere că Codul contravențional nu prevede soluționarea conflictelor de competență, Curtea Supremă de Justiție va aplica reglementările art.45 alin.(1) Cod de procedură penală, în conformitate cu care, *„când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul*

se soluționează de instanța ierarhic superioară comună”.

Având în vedere că conflictul negativ de competență a apărut între două instanțe judecătorești din circumscripții diferite ale Curților de Apel, soluționarea conflictului revine Curții Supreme de Justiție, în calitate de instanța ierarhic superioară comună.

Completul de judecată constată că în speța dată, apariția conflictului negativ de competență a fost generată de faptul că de către instanțele de judecată menționate mai sus, a fost declinată competența la examinarea demersului înaintat de către Direcția regională Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale amenda, aplicată contravenientei Petrea Cristina în baza deciziei din 07 august 2021 a agentului constatator din cadrul autorității menționate supra.

Conform prevederilor art.34 alin.(8) Cod contravențional, amenda se înlocuiește de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

Studiind materialele cauzei, completul de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție, seria xxxx nr. xxxx în privința contravenientei Petrea Cristina, precum și decizia din 07 august 2021 de aplicarea acesteia sancțiunii contravenționale în formă de amendă în sumă de 2000 lei, au fost întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Direcția regională Sud, cu sediul în mun. Cahul, str. Garoafelor, nr. 40, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 07 august 2021 menționate mai sus.

Prin urmare, rezultă că autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza contravențională își are sediul în raza de activitate teritorială a Judecătoriei Cahul.

Prin urmare, având în vedere prevederile art.34 alin.(8) Cod contravențional, coroborat cu starea de fapt și de drept din speță, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție stabilește că competență să examineze demersul înaintat, la caz este Judecătoria Cahul, fiind instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examina cauza.

5. Totodată, completul de judecată atestă că, prevederile art.34 alin.(8) din Cod contravențional, conțin *normă specială* ce ține de soluționarea demersului agentului constatator cu privire la înlocuirea amenzi contravenționale, iar prevederile din art. 480 alin.(1) Cod contravențional, conțin *norma generală* referitor la soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de

judecată, iar în cazul concurenței normei generale și celei speciale, conform art.5 alin.(3) din Legea cu privire la actele normative, (nr.100 din 22.12.2017), se aplică norma specială.

6. Din considerentele menționate, completul de judecată constată că în prezenta cauză contravențională competența examinării demersului agentului constator, aparține Judecătoriei Cahul.

7. În conformitate cu art.44-45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Se stabilește competența Judecătoriei Cahul pentru examinarea cauzei contravenționale la demersul înaintat de către Direcția regională Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale amenda, aplicată contravenientei Petrea Cristina, în baza deciziei din 07 august 2021 a agentului constator din cadrul Direcției regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor