

**Dosarul nr. 1cs-29/2024
(1-23074215-01-1cs-22012024)**

**Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE**

30 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte

Judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc

Igor Mânăscurtă

Examinând încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15.01.2024, privind *ridicarea de la examinarea a plângerii înaintate de către avocatul Nicu Șendrea în interesele petiționarului Maxim Balea, în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală și transmiterea acesteia Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut,*

c o n s t a t ă :

1. La 22.06.2023, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a parvenit plângerea depusă de către avocatul Nicu Șendrea în interesele petiționarului Maxim Balea, în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.09.2023, a fost declinată competența de la examinarea plângerii depuse de către avocatul Nicu Șendrea în interesele petiționarului Maxim Balea, în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală, în favoarea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15.01.2024, a fost ridicată de la examinarea plângerii depusă de către avocatul Nicu Șendrea în interesele petiționarului Maxim Balea, în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală și transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență, motivând că, în cadrul examinării cauzei, avocatul Nicu Șendrea a depus o cerere privind constatarea conflictului negativ de competență potrivit prevederilor art. 45-46 din Codul de procedură penală, astfel, instanța de judecată a considerat oportun de a expedia dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

4. Examinând propunerea de soluționare a conflictului negativ de competență invocat în încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15.01.2024,

completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă din următoarele considerente.

Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

În conformitate cu art. 45 alin. (1) din Codul de procedură penală, conflict negativ de competență există atunci, când două sau mai multe instanțe își declină competența. Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Analizând încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15.01.2024, prin prisma prevederilor legale enunțate supra, completul de judecată statuează că, de fapt emitentul încheierii date nu a stabilit competența altei instanțe judecătorești (la caz Judecătorie Chișinău, sediul Ciocana), respectiv nu a stabilit nici conflictul negativ de competență dintre două instanțe judecătorești.

Prin urmare, raportând prevederile legale citate la materialele cauzei, completul de judecată constată lipsa unui conflict negativ de competență apărut între Judecătoriile de drept comun la examinarea plângerii depuse de către avocatul Nicu Șendrea în interesele petiționarului Maxim Balea, în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează inadmisibilitatea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15.01.2024.

5. În conformitate cu prevederile art. 44-45 din Codul de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Inadmisibilitatea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15.01.2024, privind *ridicarea de la examinare a plângerii înaintate de către avocatul Nicu Șendrea în interesele petiționarului Maxim Balea, în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală și transmiterea acesteia Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut.*

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Boris Talpă

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Igor Mânăscurtă