

**Dosarul nr. 1ra-286/2023**  
**1-22041530-01-1ra-14022023**

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

*31 ianuarie 2024*

*mun. Chișinău*

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte - Țurcan Anatolie,  
Judecători - Daguța Sergiu și Talpă Boris,

a judecat, fără citarea părților, recursul avocatului Balaban Sergiu și succesorului părții vătămate Stepan Irina, declarat împotriva deciziei din 02 noiembrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală în privința inculpaților

***Josan Alic Xxxxx, xxxxx;***

***Lungu Stanislav Xxxxx, xxxxx.***

***Termenul de examinare:***

*prima instanță: 25.03.2022 - 20.04.2022;*  
*instanța de apel: 06.06.2022 – 02.11.2022;*  
*instanța de recurs: 14.02.2023 – 31.01.2024.*

Asupra recursului menționat, instanța de recurs,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința din 20 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, *adoptată în procedura de judecarea cauzei penale prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală:*

Josan Alic a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, la 13 (treisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis,

Lungu Stanislav a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal, cu aplicarea prevederilor

art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, la 13 (treisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a admis parțial acțiunea civilă a succesoriului victimei (părții civile), Stepan Irina către Josan Alic și Lungu Stanislav. S-a încasat din contul lui Josan Alic și Lungu Stanislav în beneficiul succesoriului victimei (părții civile), Stepan Irina, prejudiciul material în sumă de 45 301,86 lei (patruzeci și cinci mii trei sute unu lei, 86 bani), prejudiciul moral în sumă de 1000000 (un milion) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10000 (zece mii) lei, în rest pretențiile s-au respins.

S-a încasat din contul lui Josan Alic și Lungu Stanislav, în contul statului cheltuielile judiciare de plată a expertizelor în sumă de 117658 (una sută șaptesprezece mii șase sute cincizeci și opt) lei.

A fost soluționată chestiunea cu privire la corpurile delictive și a mijloacelor materiale de probă.

2. Prima instanță a constatat că, Josan Alic, în perioada de timp de la data de 02 ianuarie 2022 aproximativ ora 23:00 până la data de 03 ianuarie 2022 aproximativ ora 01:00, împreună cu Lungu Stanislav, aflându-se în stare de ebrietate în parcul „Valea Trandafirilor” în adiacentul lacului nr. 3 din sectorul Botanica, mun. Chișinău, din motivul unor relații ostile apărute spontan între ultimii și Stepan Nichita, urmărind scopul omorului ultimului, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă orientată spre realizarea scopului infracțional, intenționat i-au aplicat lui Stepan Nichita multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste cap și diferite regiuni ale corpului, care conform raportului de expertiză judiciară (medico-legală) nr. xxxx din 02 februarie 2022, a survenit moartea lui Stepan Nichita. Leziunile corporale descrise în concluzii, au legătură cauzală directă cu decesul, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu în comun se califică ca vătămare gravă, care au provocat decesul lui Stepan Nichita.

Lungu Stanislav, în perioada de timp de la data de 02 ianuarie 2022 aproximativ ora 23:00 până la data de 03 ianuarie 2022 aproximativ ora 01:00, împreună cu Josan Alic, aflându-se în stare de ebrietate în parcul „Valea Trandafirilor” în adiacentul lacului nr. 3 din sectorul Botanica, mun. Chișinău, din motivul unor relații ostile apărute spontan între ultimii și Stepan Nichita, urmărind scopul omorului ultimului, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă orientată spre realizarea scopului infracțional, intenționat i-au aplicat lui Stepan Nichita multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste cap și diferite regiuni ale corpului, care conform raportului de expertiză judiciară (medico-legală) nr. xxxx din 02 februarie 2022, a survenit moartea lui Stepan Nichita. Leziunile corporale descrise în concluzii, au legătură cauzală directă cu decesul, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu în comun se califică ca vătămare gravă, care au provocat decesul lui Stepan Nichita.

Astfel, prin acțiunile lor intenționate, Josan Alic și Lungu Stanislav au comis infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal - *omorul unei persoane săvârșit de două sau mai multe persoane*.

**3.** Sentința a fost atacată cu *apel* de către:

**3.1.** Avocatul Răileanu Petru în interesele inculpatului Josan Alic, în partea stabilirii pedepsei, cu respectarea termenului legal, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei penale cu adoptarea unei noi hotărâri prin care a-i stabili inculpatului Josan Alic o pedeapsa în baza art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani.

În motivarea cererii de apel apărătorul a indicat:

- pedeapsa aplicată inculpatului Josan Alic este prea aspră;
- pedeapsa aplicată a fost incorect individualizată de către instanța de judecată;
- instanța de judecată la aplicarea pedepsei nu a ținut cont de prevederile art. 75

Cod penal;

- notează aflarea inculpatului Josan Alic în condiții de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale pentru perioada în care s-a deținut în Penitenciarul nr. 13-Chișinău, or inculpatul Josan Alic s-a aflat în detenție în penitenciarul nominalizat, după cum urmează: 06.01.2022-18.01.2022, în celula 17, pentru 8 persoane cu suprafața 17,5 m<sup>2</sup>; 18.01.2022-până în prezent, în celula 74, pentru 6 persoane cu suprafața 11 m<sup>2</sup>.

**3.2.** Succesorul părții vătămate Stepan Irina, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea aplicării pedepsei și respingerii acțiunii civile, rejudecarea cauzei penale cu adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpaților Lungu Stanislav și Josan Alic să le fie stabilită o pedeapsă mai aspră cu încasarea solidară de la aceștia a prejudiciului moral în mărime de 2 milioane lei.

În susținerea argumentelor invocate, succesorul părții vătămate a indicat:

- pedeapsa aplicată inculpaților este blândă în raport cu fapta săvârșită;
- soluția instanței de fond privind respingerea parțială a acțiunii civile este

neîntemeiată;

- în rezultatul infracțiunii comise de inculpații Josan Alic și Lungu Stanislav i-au fost cauzate prejudicii materiale și morale irecuperabile;

- consideră nemotivată soluția instanței prin care a constatat întinderea prejudiciul moral în mărime de 1 milion lei;

- prejudiciul moral trebuia să fie determinat de către instanța de judecată cu respectarea principiului echității, care presupune că, despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale, echitabile, or inculpații Josan Alic și Lungu Stanislav au acționat cu intenție directă, au comis infracțiunea prevăzută de art. 145

alin 2 lit. i) Codul penal, prin care apelantei în calitate de mamă - succesor al victimei decedate i-au fost cauzate suferințe psihice considerabile;

- relevă că, Nichita fiind un tânăr plin de viață, având o vârstă fragedă de 19 ani planuri pe viitor, activa în calitate de model încheind un contract cu o casă de modă din Italia, era un visător și unicul sprijin al său și al familiei, bunicii, rudele au rămas îndurerăți în urma decesului feciorului, iar singurii vinoveți care l-au bătut cu cruzime și l-au lasat să zacă afara în ger, urmează să răspundă pentru faptele lor și să recupereze integral prejudiciul moral și material.

**3.3.** Avocatul Cotruță Sergiu în interesele inculpatului Lungu Stanislav, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Lungu Stanislav, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 10 ani închisoare, aplicând reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, datorită recunoașterii vinovăției, prezența circumstanței atenuante excepționale, căinței sincere și examinării cauzei în procedură simplificată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, și respectiv respingerea acțiunii civile depuse de succesorul părții vătămate Stepan Irina, în partea sumei cu titlu de prejudiciu material care nu este probat și în partea despăgubirilor morale care nu sunt echitabile fiind excesive, iar cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare să fie trecute în contul statului.

În motivarea apelului declarat a indicat:

- vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate este recunoscută integral de inculpatul Lungu Stanislav, acesta căinându-se activ de faptele săvârșite;

- Lungu Stanislav a întreprins acțiuni orientate spre micșorarea daunei cauzate prin infracțiune și acordarea de ajutor organelor de ocrotire a normelor de drept în descoperirea infracțiunii, relatând detaliat circumstanțele în care a fost săvârșită fapta ilicită, fiind efectuată și reconstituirea faptelor;

- ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, de personalitatea inculpatului, care la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, nu a săvârșit fapte contravenționale, consideră că scopul pedepsei penale de corectare și reeducare poate fi atins prin stabilirea unei pedepse minime pentru fapta respectivă,

- prezența unei circumstanțe atenuante excepționale, și anume săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, justifică aplicarea unei pedepse minime pentru fapta săvârșită;

- la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului, prima instanță nu a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i lui Lungu Stanislav o pedeapsă prea aspră;

- instanța de fond nu a aplicat în privința inculpatului prevederile art. 79 Cod penal, ignorând circumstanțele stabilite drept excepționale, limitându-se la aprecierea

lor ca fiind atenuante, ce au servit temei de apropierea sancțiunii penale de minimumul prevăzut, dar nu sub limita acestui minim;

- inculpatul Lungu Stanislav vina o recunoaște pe deplin, regretă cele săvârșite și se căiește sincer și activ, a conștientizat gravitatea faptelor sale, rezonanța acestor fapte pentru situația sa juridică, pentru societate în general, ceea ce înseamnă că corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse conform limitei minime, deoarece nu ar fi rațional ca instanța să-i aplice o pedeapsă mai aspră;

- succesorul părții vătămate, a invocat suma cu titlu de prejudiciu material în mărime de 45 301.86 lei, fiind anexate mai multe înscrisuri confirmative cu titlu de cheltuieli suportate, însă remarcă că nu toate înscrisurile atașate sunt relevante la caz, printre acestea fiind anexate cheltuieli care nu au legătură causală cu prejudiciul material cauzat prin infracțiune și care nu se încadrează în prevederile art. 219 alin. (3) Codul de procedură penală;

- quantumul prejudiciul moral trebuie să fie determinat de către instanța de judecată cu respectarea principiului echității, care presupune că, despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale, echitabile, în acest sens, remarcă că Lungu Stanislav până recent, a fost înrolat în armata națională în vederea executării obligațiunii militare, astfel că acesta nu a fost încadrat în câmpul muncii și nu a dispus de careva venituri, are vârsta de 20 ani, careva bunuri mobile sau imobile nu deține, circumstanțele familiare sunt dificile, acesta nu dispune de sprijin material din partea familiei, fiind nevoit să se descurce independent cu traiul, hrana și alte lucruri indispensabile.,

- inculpatul nu are posibilitatea efectivă de achitare a unor asemenea sume, fapt care ar reprezenta o împovărare lipsită de temei faptic și juridic, prejudiciul moral invocat de către succesorul părții vătămate în mărime de 2 milioane lei, fiind unul nejustificat și inechitabil,

- legea reglementează expres care anume cheltuieli sunt incluse în categoria cheltuielilor judiciare, în această listă nefiind însă incluse cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, astfel că acestea urmează a fi suportate de ordonator, or punerea lor în sarcina inculpatului contravine prevederilor legale.

**4. Prin decizia din 02 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău**, a fost respins apelul succesorului părții vătămate Stepan Irina, admise apelurile avocatului Răileanu Petru în interesele inculpatului Josan Alic și a avocatului Cotruță Sergiu în interesele inculpatului Lungu Stanislav, casată parțial în partea prejudiciului moral sentința din 20 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și pronunță în această parte o nouă hotărâre prin care s-a încasat, în mod solidar, de la Josan Alic și Lungu Stanislav în beneficiul succesorului victimei suma de 300000 (trei sute mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

Termenul pedepsei s-a calculat de la data de 02 noiembrie 2022, cu includerea în acest termen a perioadei de la 04.01.2022 până la 02.11.2022.

**4.1.** Instanța de apel a reținut că la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpații Josan Alic și Lungu Stanislav au comis infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Prin urmare, a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților Josan Alic și Lungu Stanislav au fost corect încadrate în baza **art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal**, care prin acțiunile sale intenționate au comis *omorul unei persoane săvârșit de două sau mai multe persoane*.

Totodată instanța de apel a reținut că sentința nominalizată se contestă în partea stabilirii pedepsei și acțiunii civile, temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, lipsește.

Judecând cauza în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în situația în care inculpații, și-au recunoscut vinovăția incriminată, iar vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor este integral confirmată, Colegiul a conchis că, prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția acestora în comiterea infracțiunii imputate.

Cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul a notat că, prima instanță motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, persoana inculpaților, categoria infracțiunilor săvârșite, influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpaților și, în așa mod, just a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura anume prin pedeapsa aleasă, în mărimea fixată.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

În această ordine de idei, contrar alegațiilor apelanților, Colegiul a considerat că, instanța de fond, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform art. 16 Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil se clasifică în categoria infracțiunilor excepțional de grave, că faptele comise, atentează asupra relațiilor sociale cu privire la viața persoanei, de personalitatea celor vinovați, de faptul că inculpații Josan Alic și Lungu Stanislav au recunoscut vina și au cerut examinarea cauzei în procedura simplificată,

de faptul că anterior Josan Alic nu a fost supus răspunderii penale, iar Lungu Stanislav a fost condamnat, circumstanțele comiterii infracțiunii, de faptul că inculpații Josan Alic și Lungu Stanislav au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovaților, și anume că aceștia pot fi reeducați doar prin izolarea reală de libertate, iar reieșind din complexitatea faptei comise și pedeapsa stabilită de norma incriminată, în privința inculpaților nu poate fi aplicată altă pedeapsă, decât închisoare.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, circumstanțe atenuante în sarcina inculpaților Josan Alic și Lungu Stanislav a fost reținută săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, iar cu referire la recunoașterea vinovăției, se reține că nu este considerată o circumstanță atenuantă, deoarece circumstanței respective i s-ar acorda o dublă valență juridică. Recunoașterea vinovăției a fost ca condiție la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, respectiv fiindu-i redusă cu 1/3 din pedeapsa cu închisoare aplicată inculpatului. Inclusiv în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în calitate de circumstanță agravantă în privința inculpaților a fost stabilit faptul săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate.

Distinct de cele expuse, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiate aprecierile instanței de fond, cu referire la neaplicarea dispozițiilor art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, în privința inculpaților Josan Alic și Lungu Stanislav, or instanța de fond ținând cont de personalitatea inculpaților Josan Alic și Lungu Stanislav, just a ajuns la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale.

Instanța de apel a menționat că victima era în imposibilitate să se apere, să opună rezistență inculpaților Josan Alic și Lungu Stanislav care se aflau în stare de ebrietate alcoolică avansată și fără nici un sentiment de milă și compătimire față de victimă i-au aplicat ambii cu o deosebită cruzime în continuu timp de 15-20 minute lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului. Astfel, acțiunile inculpaților sunt imorale dat fiind, că ei au lipsit de viață o persoană de vârstă fragedă, pe motive formale, prin ce au adus o traumă enormă familiei acestuia.

Prin urmare, în contextul circumstanțelor reliefate, circumstanțele menționate supra în cumul au impus concluzia instanței că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale, cu reducerea acesteia doar în baza prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, se va atinge scopul pedepsei penale stabilite inculpaților Josan Alic și Lungu Stanislav, fără a fi aplicate prevederile art. 70 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal a instanței de apel a concluzionat că, prima instanță corect și întemeiat i-a aplicat inculpaților Josan Alic și Lungu Stanislav, pentru comiterea infracțiunii prevăzut de art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal, prin prisma prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu ispășirea pedepsei într-un

penitenciar de tip închis. Prin urmare, solicitarea apelanților privind stabilirea unei pedepse mai blânde, mai aspre, nu a fost reținută, or careva temeuri privind aplicarea unei asemenea pedepse, în viziunea Colegiului penal, fiind una inechitabilă și disproporțională.

În continuare în partea încasării prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată, instanța de apel a constatat că succesorul părții vătămate Stepan Irina, în cadrul examinării cauzei penale, în instanța de fond, a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la inculpații Josan Alic și Lungu Stanislav în beneficiul său a sumei de 45301,86 lei cu titlu de prejudiciu material, constituit din cheltuieli pentru înmormântarea feciorului - 28 797,20 lei, cheltuieli la masa de pomenire 9 zile, 40 de zile – 5350 lei, cheltuieli cu deplasare cu avionul Germania-Chișinău – 4240,51 lei, cheltuieli efectuate pentru tratament medicamentos – 4167,95 lei, cheltuieli pentru servicii juridice – 1746,20 lei.

Analizând circumstanțele cauzei, cercetând probele prezentate de partea civilă, instanța de apel a conchis despre necesitatea de a respinge solicitarea avocatului Cotruță Sergiu în interesele inculpatului Lungu Stanislav în partea ce ține de respingerea acțiunii civile, în partea sumei cu titlu de prejudiciu material. Or, Colegiul penal a constatat că, instanța de fond corect a reținut că, între fapta inculpaților și urmările survenite există o legătură cauzală, aceasta având dreptul la o compensație sub forma daunei materiale, iar pe parcursul cercetării judecătorești s-a atestat că anume datorită acțiunilor prejudiciabile a inculpaților, succesoriului părții vătămate-civile i-a fost cauzat un prejudiciu material survenit în urma decesului fiului. Mai mult ca atât, a notat instanța de apel că, inculpații în ședința instanței de fond au recunoscut suma prejudiciului material, indicând că sunt de acord să restituie cuantumul acesteia. Astfel a fost respinsă ca fiind nefondată solicitarea avocatului, or acțiunea civilă, în partea sumei cu titlu de prejudiciu material, corespunde normelor legale ale Codului de procedură penală, cât și a prevederilor Codului de procedură civilă.

Totodată instanța de apel a atestat că succesorul părții vătămate-civile Stepan Irina, a suportat suferințe psihice în urma faptei ilicite a inculpaților, deoarece în rezultatul comiterii infracțiunii a decedat unicul fecior care îi era unicul sprijin în viață (fiind văduvă), circumstanțe care au pricinuit ultimei suferințe fizice și psihice. Totodată, Colegiul penal a considerat că, suma de 2 000 000 lei în calitate de prejudiciu moral solicitată de succesoriului părții vătămate este exagerată, luând în considerație totodată și faptul că la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, urmează a se ține cont atât de gravitatea suferințelor pricinuite, dar și de starea materială a inculpaților.

Prin prisma celor enunțate, instanța de apel a concluzionat că, prima instanță nu a ținut cont în deplină măsură de circumstanțele speței, dispunând încasarea

prejudiciului moral în sumă de 1 000 000 lei, or, suma solicitată spre încasare de către succesorul părții vătămate este una exagerată, în situația în care, prejudiciu ce va fi încasat din contul inculpaților, constituie o satisfacție echitabilă în coraport cu suferințele fizice și psihice cauzate succesorului părții vătămate prin infracțiune, luând în considerație totodată și faptul că la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, urmează a se ține cont atât de gravitatea suferințelor pricinuite, dar și de starea materială a inculpaților.

Colegiul penal, ținând cont de circumstanțele de fapt și normele de drept reținute supra, precum și de limitele judecării cauzei, a ajuns la concluzia de a admite parțial acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Stepan Irina și anume de a admite parțial cerința de recuperare a prejudiciului moral cu încasarea din contul inculpaților în beneficiul succesorului părții vătămate a sumei de 300 000 (trei sute mii) lei.

Totodată, s-a reținut că raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, instanța de fond just a dispus încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare în sumă de 117 658 lei pentru efectuarea expertizelor judiciare realizate în prezenta cauză penală (f.d.54-61, 69-70, 78-79, 90-104, 114-118, 128-132, 143-156, 171-182, 192-198, vol. II), or efectuarea expertizelor a avut loc la geneză comportamentul infracțional al inculpaților.

Cu referire la solicitarea avocatului Răileanu Petru în interesele inculpatului Josan Alic, privind aplicarea remediei compensator pentru condițiile de detenție inumane și degradante care conform jurisprudenței CtEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal nu a reținut-o spre examinare, deoarece la materialele cauzei penale nu au fost administrate careva materiale probatorii cu privire la condițiile de detenție invocate de către ultimul. Or, la materialele cauzei penale nu a fost anexată solicitarea inculpatului de a obliga administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile materiale contestate, totodată, la materialele cauzei penale nu a fost administrat nici un raport al Instituției Penitenciare nr. 13 – Chișinău, în care să fie reflectat răspunsul la pretențiile invocate de către inculpatul Josan Alic, iar în lipsa acestora materiale, instanța de apel nu se poate expune asupra pretențiilor invocate în cerere ce se referă la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu *recurs* de către avocatul Balaban Sergiu și succesorul părții vătămate Stepan Irina, la 26.12.2022, care, invocând incidența **pct. 6) și 10)** a dispozițiilor **art. 427** Cod de procedură penală (redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012, în vigoare din 27.10.2012 și până la 01.09.2023), solicită

casarea deciziei și a încheierii protocolare de respingere a cererii cu privire la reaudierea inculpaților în instanța de apel pentru a stabili clar circumstanța dacă inculpații recunosc faptele invocate în rechizitoriu, circumstanță agravantă că infracțiunea a fost săvârșită cu o deosebită cruzime, rejudecarea cauzei de către instanța de apel, inclusiv a obliga instanța de apel să se pronunțe motivat referitor la cererea de recurs depusă în scris de avocatul Sergiu Balaban în interesele succesorului părții vătămate împotriva încheierii de admitere a judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și a verifica de ce această circumstanță indicată în rechizitoriu și recunoscută de inculpați nu a fost luată în vedere de prima instanță pentru recalificarea eventual a faptei și în baza articolului 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, precum și nici la individualizarea pedepsei.

**5.1.** Avocatul reiterând în principiu argumentele invocate în cererea de apel, menționează:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în cererea de apel suplimentar depus de avocatul Sergiu Balaban în interesele succesorului părții vătămate ce ține de calificarea incompletă a acțiunilor inculpaților;

- instanța de apel a respins neîntemeiat și nemotivat cererea de reaudiere în instanța de apel a inculpaților, precum și a omis să se pronunțe referitor la cererea de recurs împotriva încheierii instanței de fond de admitere a judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală;

- inculpații au acceptat procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și au recunoscut și circumstanța agravantă care se caracterizează prin acte de o deosebită cruzime sau prin batjocorirea victimei, agravantă indicată în rechizitoriu;

- circumstanța agravantă urma a fi reținută la reîncadrarea acțiunilor inculpaților ca calificativ prevăzut la lit. j) alin. (2) din art. 145 Cod penal;

- susține că infracțiunea de omor a fost comisă cu agravanta, care se caracterizează prin acte de o deosebită cruzime sau prin batjocorirea victimei, care urma să fie indicată de acuzare în învinuire ca calificativ prevăzut la lit. j) alin. (2) din art. 145 Cod penal;

- în speță a fost încălcat dreptul părții vătămate la un proces echitabil;

- pedeapsa sub formă de închisoare în quantumul fixat de prima instanță nu este echitabilă în coraport cu circumstanțele cauzei și cu personalitatea inculpaților și nu satisface exigențele individualizării pedepsei penale și poate genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege;

- având în vedere că infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal comisă de Josan Alic și Lungu Stanislav, face parte din categoria infracțiunilor excepțional de grave și că se pedepsește cu o pedeapsă cu închisoare de la 15 la 20 de

ani sau cu detențiune pe viață, instanțele de fond și apel au lăsat fără apreciere solicitarea succesorului părții vătămate să fie aplicată o pedeapsa maximă - detențiune pe viață, iar prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, aplicarea unei pedepse cu închisoare pe un termen de 30 ani;

- invocă dispozițiile art. 71 alin. (2) Cod penal, care prevăd că detențiunea pe viață se stabilește numai pentru infracțiunile excepțional de grave, cum și este în speță;

- cu privire la acțiunea civilă a succesorului victimei (părții civile), Stepan Irina către Josan Alic și Lungu Stanislav, prin sentința instanței de fond s-a dispus încasarea din contul lui Josan Alic și Lungu Stanislav în beneficiul succesorului victimei (părții civile), Stepan Irina, prejudiciul material în sumă de 45 301,86 lei (patruzeci și cinci mii trei sute unu lei, 86 bani), prejudiciul moral în sumă de 1 000 000 (un milion) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei. Însă la solicitările avocaților inculpaților instanța de apel a decis că se încasează, în mod solidar, de la inculpați în beneficiul succesorului victimei suma de 300 000 (trei sute mii) lei cu titlu de prejudiciu moral;

- instanța de apel a argumentat nefondat că inculpatul nu are posibilitatea efectivă de achitare a unor asemenea sume, fapt care ar reprezenta o împovărare lipsită de temei faptic și juridic, prejudiciul moral acceptat de prima instanță în mărime de 1 000 000 lei, fiind unul nejustificat și inechitabil.

6. Judecând recursul în baza actelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acesta este admisibil, din care considerente urmează a fi examinat în fond cu admiterea acestuia, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) și a declarat recursul în termen.

Conform prevederilor art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție), (nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza *temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului*.

Potrivit prevederilor art. 433 alin. (1) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), dacă este considerat admisibil, un complet din 3 judecători examinează recursul în fond.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), judecând recursul instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În speță se reține, că potrivit recursului declarat de către avocatul Balaban Sergiu și succesorul părții vătămate Stepan Irina, recurenții au indicat temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală (redacția legii în vigoare la data depunerii recursului, până la modificările introduse prin Legea nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare 01.09.2023).

Cu referire la criticile recurenților, invocate prin prisma *temeiului* pentru recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (redacția legii în vigoare la data depunerii recursului, până la modificările introduse prin Legea nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare 01.09.2023), potrivit căruia *recursul se admite dacă s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, completul de judecată atestă că sunt neîntemeiate, și că reprezintă opinia subiectivă a recurenților față de aceleași circumstanțe apreciate în speță de instanța de apel. Or, în urma examinării materialelor cauzei, a conținutului deciziei instanței de apel, completul de judecată constată că, instanța de apel în decizia sa (vol. V, f.d. 52-54) corect și-a motivat soluția privind menținerea sentinței prin care inculpaților le-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 13 ani, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, de criteriile de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că inculpații au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, au solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată de judecare a cauzei penale, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, s-au căit de cele comise, precum și de prezența circumstanței atenuante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Prin urmare, completul de judecată menționează că la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpaților Josan A. și Lungu St., nu s-a admis careva erori, iar pedeapsa aplicată acestora, este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei penale.

Referitor la argumentele recurenților privind existența erorii judiciare prevăzută de *temeiul* indicat de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (redacția legii în vigoare la data depunerii recursului, până la modificările introduse prin Legea nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare 01.09.2023) – *recursul se admite dacă instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel*, completul de judecată atestă că acesta nu și-a găsit confirmare, și notează că *temeiul de casare*, invocat în speță, este valabil în situația în care instanța de apel, în a cărei obligație este de a se pronunța asupra tuturor motivelor invocate în apel, ele constituind fondul apelului și acestea trebuie examinate printr-o analiză obiectivă, completă și sub toate aspectele de fapt și de drept, fiind confruntate cu întreg materialul probator al cauzei. Această eroare judiciară ar putea fi invocată într-o cerere de recurs de către persoana ce și-a exercitat dreptul la atac a hotărârii, utilizând calea de atac apelul.

Așadar, pentru a exista eroarea judiciară – *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel* – este necesar ca aceasta să nu-și fi îndeplinit obligația de a rezolva fondul apelului, prin neexpunere asupra tuturor motivelor arătate de apelant în cerere.

La caz, argumentele recurențelor precum că:

*„- inculpații au acceptat procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și au recunoscut și circumstanța agravantă care se caracterizează prin acte de o deosebită cruzime sau prin batjocorirea victimei, agravantă indicată în rechizitoriu;*

*- circumstanța agravantă urma a fi reținută la reîncadrarea acțiunilor inculpaților ca calificativ prevăzut la lit. j) alin. (2) din art. 145 Cod penal;*

*- infracțiunea de omor a fost comisă cu agravanta, care se caracterizează prin acte de o deosebită cruzime sau prin batjocorirea victimei, care urma să fie indicată de acuzare în învinuire ca calificativ prevăzut la lit. j) alin. (2) din art. 145 Cod penal”,* nu au fost invocate în apelul declarat de către succesorul părții vătămate, Stepan Irina, și prin urmare, această circumstanță contravine prevederilor art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală (redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), potrivit căreia *temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.*

În astfel de circumstanțe stabilite referitor la lipsa în apelul declarat de către succesorul părții vătămate Stepan Irina, a temeiurilor invocate actualmente în recurs și menționate mai sus cu privire la existența circumstanței agravante și necesitatea calificării acțiunilor inculpaților suplimentar și în temeiul prevederilor din lit.j) alin.(2) art. 145 Cod penal, completul de judecată a instanței de recurs nu are temei de a reține ca fiind întemeiate, ori această situație de fapt, contravine prevederilor art. 427 alin.(2) Cod de procedură penală, redacția căreia nu a survenit modificări de la 01.09.2023.

În continuare, distinct de cele relatate mai sus, completul de judecată reține că, în speță avocatul Balaban Sergiu și succesorul părții vătămate Stepan Irina, au înaintat acțiune civilă, în temeiul art. 219 Cod de procedură penală, solicitând încasarea de la inculpații Lungu Stanislav și Josan Alic prejudiciul material în mărime de 45 301,86 lei, **prejudiciul moral în mărime de 2 000 000 lei**, și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei (vol. IV, f.d. 35-43).

Potrivit sentinței, prima instanță, judecând cauza, a dispus admiterea parțială a acțiunii civile și încasarea în beneficiul succesorei părții vătămate Stepan Irina, din contul lui Lungu Stanislav și Josan Alic, prejudiciul material în sumă de 45 301, 86 lei, **prejudiciul moral în sumă de 1 000 000 lei** și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 lei, în rest pretențiile au fost respinse.

Prin decizia instanței de apel s-a dispus casarea parțială a sentinței din 20 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în partea prejudiciului moral, și pronunțată în această parte o nouă hotărâre prin care *s-a încasat, în mod solidar, de la Josan Alic și Lungu Stanislav în beneficiul succesorului părții vătămate suma de 300 000 lei cu titlu de prejudiciul moral.*

Soluționând chestiunea cu privire la acțiunea civilă, instanța de apel a conchis că suma dispusă spre încasare de către prima instanță cu titlu de prejudiciu moral este exagerată și reieșind din circumstanțele cauzei, cât și starea materială a inculpaților, evaluând nivelul de suferințe fizice și psihice cauzate succesorului părții vătămate prin acțiunile inculpaților, a considerat oportun de a micșora cuantumul prejudiciului moral până la 300 000 lei, inclusiv dispunând de a fi încasat acesta *în mod solidar* de la ambii inculpați.

Analizând decizia recurată, în raport cu materialele cauzei și argumentele relevante din recurs, completul de judecată constată că, instanța de apel, micșorând cuantumul prejudiciului moral solicitat spre încasare, a făcut referire la prevederi legale, practica judiciară constantă, fără a le adapta și a le analiza la situația concretă din prezenta cauza penală.

Mai mult ca atât, concluziile instanței de apel precum că, suma de 300 000 lei cu titlu de prejudiciu moral este echitabilă în vederea reparării daunei în urma suferințelor psihice și fizice cauzate succesorului părții vătămate Stepan Irina, în urma infracțiunii comise de către inculpați, nu sunt motivate suficient și contravin circumstanțelor cauzei penale și lucrărilor dosarului, cât și prevederilor legale relevante.

La acest capitol, instanța de recurs notează că, potrivit art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei. În corespundere cu art. 220 Cod de procedură penală și art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Ținând cont de aceste împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei.

Astfel, instanța de recurs menționează că, despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daunele materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare.

În susținerea celor enunțate, instanța de recurs menționează și jurisprudența CtEDO, *cauza Vanyo Todorov v. Bulgaria (din 21.7.2020)*, unde Curtea a stabilit

posibilitatea obținerii de despăgubiri pentru acoperirea prejudiciului moral care rezulta din decesul unei rude apropiate, din perspectiva obligațiilor pozitive în baza art. 2 din Convenție (dreptul la viață).

Învederând aceste considerente ale instanței europene, completul de judecată evidențiază că, în această speță instanța de apel nu a ținut cont în deplină măsură de circumstanțele cauzei potrivit cărora în urma faptelor ilicite, prejudiciabile inculpații au comis omorul intenționat a unei persoane tinere, în rezultatul cărui fapt, ultimul a fost lipsit de dreptul la viață, iar succesorului părții vătămate, i s-au cauzat suferințe psihice grave și nerecuperabile de care, la caz sunt responsabili inculpații.

Astfel, instanța de apel, neținând cont că, în urma acțiunilor infraționale ale inculpaților, succesorului părții vătămate Stepan Irina i s-a cauzat prejudiciu moral, manifestat prin suferințe psihice ca mamă a persoanei tinere decedate, a dispus încasarea din contul inculpaților Lungu Stanislav și Josan Alic în folosul succesorului părții vătămate Stepan, *în mod solidar, suma de 300 000 lei* cu titlu de prejudiciu moral, ținând cont de starea materială a inculpaților, fără a-și argumenta suficient soluția sa referitor la diminuarea considerabilă a compensației bănești atribuite pentru repararea prejudiciului moral de către instanța de fond.

În urma celor expuse, completul de judecată atestă că, instanța de apel nu a ținut cont în care măsură compensarea prejudicială morală în sumă de 300000 lei, poate aduce satisfacție echitabilă persoanei succesorului părții vătămate, în urma suferințelor psihice cauzate prin acțiunile prejudiciabile inculpaților, care se află în legătura directă cu survenirea decesului victimei și suferințele psihice ale succesorului părții vătămate, iar astfel instanța de apel nu și-a motivat soluția conform prevederilor art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală.

Prin urmare, completul de judecată constată că, instanța de apel corect a constatat *„existența prejudiciului moral, suferințele fizice și psihice, fapta ilicită - omorul comis de către Lungu Stanislav și Josan Alic, există și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția lui Lungu Stanislav și Josan Alic, în comiterea faptei ilicite care este stabilită în ședința de judecată”*, însă, ținând cont de aceste circumstanțe nu a evaluat corect quantumul compensației atribuite pentru prejudiciul moral cauzat succesorului părții vătămate în raport cu suferințele psihice cauzate, în urma omorului fiului acesteia, dând în acest sens prioritatea circumstanțelor referitor la starea materială a vinovaților.

Aici instanța de recurs menționează că, la stabilirea quantumului compensației bănești pentru repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, instanța de judecată urmează să țină cont de starea materială a vinovatului, însă această nu poate prevala și domina suferințele fizice și psihice suportate de către victima în timpul comiterii de către inculpați a infracțiunii de omor, cât și suferințele psihice suportate de către succesorul părții vătămate – mama persoanei tinere omorâte.

Totodată, instanța de apel urmează să stabilească mărimea compensației pentru prejudiciul moral cauzat în așa fel încât aceasta să fie echitabilă în raport cu suferințele psihice cauzate succesorului părții vătămate, în urma comiterii infracțiunii de către inculpați, dar și să nu ducă la o îmbogățire fără just temei a succesorului părții vătămate.

La fel, completul de judecată reține că instanța de apel dispunând încasarea de la ambii inculpați a compensației bănești pentru recuperarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, a hotărât ca compensația să fie încasată *în mod solidar*, fără a ține pe deplin cont de prevederile art. 796 Cod civil, în conformitate cu care, *dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legați solidar*, cât și de prevederile art. 797 alin.(1), (2) Cod civil, în conformitate cu care, *o obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic sau prin lege. (2) Atunci cînd se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligații indivizibile, debitorii sînt ținuți solidari pentru plată în folosul creditorului.*

La caz, repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, derivă din răspundere delictuală și este personală de către fiecare inculpat în parte pentru acțiunile prejudiciabile ale sale, obligația de reparare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune *nefiind indivizibilă*, iar prin urmare, *nefiind născută dintr-un act juridic și nefiind prevăzută în mod expres prin lege*, nu se încasează în mod solidar.

Astfel, instanța de recurs constată că, la caz este incident temeiul de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală – *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, ceea ce duce la casarea parțială a deciziei instanței de apel în latura civilă și anume în partea prejudiciului moral, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, deoarece erorile comise de către instanța de apel, nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei în latura civilă și anume în partea prejudiciului moral, instanța de apel urmează să se conducă *obligatoriu* de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii și cu expunerea motivată asupra cuantumului prejudiciului moral, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate,

de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Se admite recursul ordinar declarat de către avocatul Balaban Sergiu și succesorul părții vătămate Stepan Irina.

Se casează parțial decizia din 02 noiembrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală în privința lui *Josan Alic Xxx* și *Lungu Stanislav Xxx*, în latura civilă, în partea soluționării pretenției de recuperare a prejudiciului moral cauzat, și dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Celelalte dispoziții ale deciziei atacate se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac, în partea rejudecării cauzei, în rest este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Talpă Boris