

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Daguța Sergiu, Mănăscurtă Igor,

examinând cererea înaintată de către avocatul Bunduchi Anatolie privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Vintilă Alexandru în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad

c o n s t a t ă :

1. Avocatul Bunduchi Anatolie a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Vintilă Alexandru în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la *Curtea de Apel Comrat*.

În motivarea cererii invocă faptul că Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de recurs, la moment este suprasolicitată, având un volum impunător de cauze spre examinare, inclusiv se confruntă cu deficit stringent de judecători. Totodată, potrivit unui proiect de lege, propus spre consultări publice, Judecătoria Hâncești, a cărei sentință a fost contestată, va fi în circumscripția Curții de Apel Sud, creată în locul Curții de Apel Cahul și Curții de Apel Comrat, iar în aceste împrejurări este oportună strămutarea judecării cauzei penale.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În baza art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Conform art.49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Prin urmare, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul

demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

În jurisprudența sa, CtEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (hotărârea Lungoci versus România din 26.01.2006).

Reieșind din esența argumentelor invocate, completul de judecată conchide că, afirmațiile avocatului nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, motivele indicate în cerere fiind nefondate.

Astfel, din alegațiile indicate în cererea de strămutare, motivul strămutării judecării cauzei îl constituie faptul că Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de recurs, la moment este suprasolicitată, având un volum impunător de cauze spre examinare și se confruntă cu deficit stringent de judecători. Inclusiv, în contextul unei eventuale reorganizări a instanțelor judecătorești, Judecătoria Hâncești, a cărei sentință a fost contestată, va fi în circumscripția Curții de Apel Sud, creată în locul Curții de Apel Cahul și Curții de Apel Comrat.

Împrejurările nominalizate nu constituie temei de a pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și, cu atât mai mult, nu pot fi considerate temei de strămutare a judecării cauzei.

Completul de judecată reține că, cererea privind strămutarea judecării cauzei penale depusă de avocatul Bunduchi Anatolie nu este argumentată de fapt și de drept prin prisma prevederilor art.46 Cod de procedură penală, iar alegațiile acestuia nu constituie temei de strămutare.

Reieșind din cele expuse, completul de judecată consideră cererea de strămutare înaintată de avocatul Bunduchi Anatolie, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

3. Conform art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

A respinge cererea înaintată de către avocatul Bunduchi Anatolie privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Vintilă Alexandru în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mănăscurtă Igor