

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

31 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscurtă Igor,

examinând declarația de abținere înaintată de către judecătorii Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Starciuc Ștefan și Fujenco Dmitrii, de la examinarea plângerii depuse de către avocatul Șalari Gheorghe, în interesele petiționarului Paiu Vasile, în ordinea art.313 Cod de procedură penală

c o n s t a t ă :

1. Judecătorii Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Starciuc Ștefan și Fujenco Dmitrii, au declarat abținere de la examinarea dosarului intentat la plângerea depusă de către avocatul Șalari Gheorghe, în interesele petiționarului Paiu Vasile, în ordinea art.313 Cod de procedură penală, invocând că, partea în proces Colceanov Mihail, ale cărui acțiuni sunt verificate prin prisma procedurii penale, este în relații de rudenie cu Colceanov Vadim, angajat în calitate de asistent judiciar la Curtea de Apel Comrat.

2. Examinând declarația de abținere înaintată de către judecătorii Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Starciuc Ștefan și Fujenco Dmitrii, Curtea Supremă de Justiție ajunsă la concluzie că, aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.art.33 alin.(2) pct. 6), 34 alin.(1) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei, dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului. În cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33, judecătorul este obligat să se abțină de la judecarea cauzei.

Potrivit materialelor cauzei, judecătorii Mironov Andrei, Starciuc Ștefan și Fujenco Dmitrii au declarat abținere de la examinarea cauzei intentate la plângerea depusă de către avocatul Șalari Gheorghe, în interesele petiționarului Paiu Vasile, în ordinea art.313 Cod de procedură penală, din motiv că partea în proces Colceanov Mihail, ale cărui acțiuni sunt verificate prin prisma procedurii penale, este în relații de rudenie cu Colceanov Vadim, angajat în calitate de asistent judiciar la Curtea de Apel Comrat.

În asemenea circumstanțe, declarația judecătorilor nominalizați cu privire la abținerea de la judecarea recursului este întemeiată.

Potrivit art.art.30 alin.(5), 35 Cod de procedură penală, recursurile împotriva

hotărârilor judecătorești în cauzele penale pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători. Abținerea judecătorului se soluționează de un alt complet de judecată. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, abținerea se soluționează, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad.

Totodată, în Curtea de Apel Comrat activează, la moment, patru judecători, inclusiv cei trei vizați supra.

Dat fiind că, în circumstanțele constatate, formarea unui nou complet de judecată din trei judecători pentru examinarea cererii de abținere și judecarea recursului înregistrat, în Curtea de Apel Comrat este imposibilă, se impune soluția admiterii abținerii respective și desemnarea pentru judecarea cauzei a unei alte instanțe egală în grad.

3. Conform art.art.33 - 35 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Admite declarația de abținere înaintate de către judecătorii Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Starciuc Ștefan și Fujenco Dmitrii de la examinarea plângerii depuse de către avocatul Șalari Gheorghe, în interesele petiționarului Paiu Vasile, în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

A desemna pentru judecarea cauzei menționate Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor