

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

31 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
în componența completului de judecată:
Președinte – Talpă Boris
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Mânăscurtă Igor

Examinând cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, *Vavrin Galina*, de strămutare a judecării cauzei contravenționale în ordine de recurs, în privința lui Forțu Vasile, învinuit în baza art. 335 Cod contravențional, de la *Curtea de Apel Cahul*, la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Curții de Apel Cahul se află spre examinare, cauza contravențională, în ordine de recurs, în privința lui Forțu Vasile, învinuit în baza art. 335 Cod contravențional (**f.d. 81-82, Vol. II**).

2. La 25 ianuarie 2024, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, *Vavrin Galina*, de strămutare a judecării cauzei contravenționale în ordine de recurs, în privința lui Forțu Vasile, învinuit în baza art. 335 Cod contravențional, de la *Curtea de Apel Cahul*, la o altă instanță egală în grad.

2.1. În motivarea cererii indică că, potrivit materialelor cauzei contravenționale și a datelor extrase din PIGD sub aspectul constituirii completului de judecată pentru examinarea cauzei, se constată că, judecătorii Galina Vavrin și Ion Dănăilă au declarat abținere de la examinarea cauzei contravenționale și prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 ianuarie 2024 declarația de abținere a fost admisă.

La fel, la înregistrarea cauzei contravenționale, specialistul din Secția SEDP în temeiul art. 33 Cod de procedură penală și art. 394 Cod contravențional, a salvat ca incompatibili judecătorii Natalia Bondarenco și Serghei Pilipenco.

În contextul împrejurărilor enunțate, invocă că, cauza contravențională nu este posibil de-a fi repartizată în mod automat-aleatoriu, altui complet de judecată pentru examinare, din lipsă de judecători compatibili.

Constată că, în cadrul Curții de Apel Cahul din 9 judecători, prevăzuți conform statelor de personal, activează doar 6 judecători, dintre care 2 judecători s-au abținut de la examinarea cauzei, și 2 judecători au fost setați ca judecători incompatibili pentru examinarea cauzei, respectiv, nu este posibil de a fi constituit un alt complet de judecată pentru examinarea prezentei cauzei contravenționale în ordine de recurs.

3. Analizând cererea de strămutare a cauzei menționate supra, completul de judecată consideră că, aceasta este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

În sensul art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.*

Completul de judecată a stabilit că, în procedura Curții de Apel Cahul se află spre examinare, cauza contravențională, în ordine de recurs, în privința lui Forțu Vasile, învinuit în baza art. 335 Cod contravențional (**f.d. 81-82, Vol. II**).

De asemenea se atestă că, prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 22 ianuarie 2024, s-a dispus admiterea declarației de abținere a judecătorilor Galina Vavrin și Ion Dănăilă, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința Forțu Vasile, învinuit în baza art. 335 Cod contravențional (**f.d. 89-91, Vol. II**).

La fel, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2022, se atestă că, judecătorii Natalia Bondarenco și Serghei Pilipenco, au făcut parte din completul de judecată, care au examinat în ordine de recurs, cauza contravențională în privința lui Forțu Vasile, învinuit în baza art. 335 Cod Contravențional (**f.d. 137 – 147, Vol. I**).

În aceeași măsură se constată că, potrivit informației din PIGD, sistemul nu a repartizat prezenta cauza contravențională din lipsa judecătorilor compatibili (**f.d 92, Vol II**).

Totodată se constată că, prezenta cauză contravențională a fost examinată și de către Curtea de Apel Comrat (**decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 28 iunie 2023 – f.d. 40 – 45, Vol. I**).

Având în vedere cele menționate supra, precum și a faptului că, în cadrul Curții de Apel Cahul, din 9 judecători prevăzuți conform statelor de personal, activează doar 6 judecători, dintre care 2 judecători s-au abținut de la examinarea cauzei și 2 judecători au fost setați ca judecători incompatibili, completul de judecată concluzionează asupra temeiniciei cererii de strămutare, cu remiterea cauzei spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Completul de judecată

DISPUNE :

Se admite cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, *Vavrin Galina*.

Se strămută judecarea cauzei contravenționale, în ordine de recurs, în privința lui Forțu Vasile, învinuit în baza art. 335 Cod contravențional, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor