

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

31 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție  
în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscuță Igor,

a examinat cererea înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Hâncești, Corina Albu, prin care solicită strămutarea examinării cauzei contravenționale la contestația depusă de către Olar Maria împotriva soluției agentului constator din 08.12.2023 (scrisoarea cu nr.34/40-13841) din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, privind refuzul intentării cauzei contravenționale, de la Judecătoria Hâncești, la o altă instanță egală în grad,

**A C O N S T A T A T:**

1. Președintele interimar al Judecătoriei Hâncești, Corina Albu, a înaintat la Curtea Supremă de Justiție o cerere cu privire la strămutarea examinării cauzei contravenționale la contestația depusă de către Olar Maria împotriva soluției agentului constator din 08.12.2023 (scrisoarea cu nr.34/40-13841) din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, privind refuzul intentării cauzei contravenționale, de la Judecătoria Hâncești, la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii se menționează, că în procedura judecătorească Svetlana Bîcu la Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni se află spre examinare cauza contravențională menționată supra.

La 09 ianuarie 2024 judecătorul Svetlana Bîcu a înaintat un demers prin care a solicitat președintelui interimar al judecătoriei transmiterea cauzei contravenționale vizate la Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării posibilității strămutării acesteia într-o altă instanță de judecată egală în grad, pe motiv că persoana necunoscută și împotriva căreia a fost depusă plângerea de către Olar Maria la agent constator, este angajată în funcția de asistent judiciar al Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni.

În contextul celor expuse, pentru a exclude existența conjuncturilor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Hâncești, la examinarea cauzei nominalizate, precum și în scopul evitării procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor acestei instanțe judecătorești, situație ce ar influența celeritatea examinării cauzei, luând în considerație că persoana vizată în plângerea depusă de către Olar Maria, activează în calitate de asistent judiciar la Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, președintele interimar al Judecătoriei Hâncești, solicită dispunerea strămutării judecării acestei cauze la o altă instanță egală în grad.

2. Soluționând cererea de strămutare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie că, aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art. 374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, pentru incidente de procedură nereglementate de Codul contravențional, se aplică în mod corespunzător prevederile din Codul de procedură penală.

În conformitate cu art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În conformitate cu art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

3. Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, Olar Maria a contestat în instanța de judecată soluția adoptată de către agentul constator din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, privind refuzul intentării cauzei contravenționale la plângerea depusă la data de 06.12.2023 de către Olar Maria pe faptul evenimentelor petrecute în incinta Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, cu participarea angajatului acestei instanțe judecătorești în funcție de asistent judiciar, acțiunile căruia sunt deplânse de către Olar Maria în plângerea depusă la poliție la data de 06.12.2023.

În astfel de circumstanțe de fapt, urmează că pe rolul Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, se află spre examinare o cauza contravențională referitor la legalitatea soluției adoptate de către agentul constator din IP Ialoveni, referitor la evenimentele ce au avut loc în incinta acestei instanțe judecătorești, cu pretinsă participare a angajatului Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, în funcție de asistent judiciar, și petiționării Olar Maria.

Prin urmare, în scopul evitării apariției suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la lipsa imparțialității judecătorilor Judecătorei Hîncești, la examinarea unei cauze contravenționale vizate mai sus, cât și în scopul evitării procedurilor de declarare și de examinare a declarațiilor de abținere de la judecarea prezentei cauze contravenționale, care conform art.34 Cod de procedură penală, ar putea fi declarate de către judecătorii Judecătorei Hîncești, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite cerere cu privire la strămutarea judecării cauzei și va dispune examinarea acesteia la o altă instanță egală în grad.

Or, se constată a fi întemeiate circumstanțele invocate în cererea cu privire la strămutarea judecării cauzei, și care prin prisma prevederilor art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală fac nerezonabilă judecarea prezentei cauzei contravenționale de către judecătorii Judecătorei Hîncești, fiind implicit necesară aplicarea institutului strămutării judecării cauzei.

În acest aspect, este aplicabilă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Gregory vs Marea Britanie (1997)*, *Castillo Algar vs Spania (1998)*), în care Curtea a accentuat că instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului.

4. Completul de judecată atestă că, argumentele invocate de președintele interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu, sunt relevante împrejurărilor care ar genera temeiul strămutării prezentei cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad.

Având în vedere aflarea teritorială a participanților la proces, cât și sediilor instanțelor judecătorești, se impune strămutarea judecării prezentei cauzei contravenționale la Judecătoria Anenii Noi.

5. În conformitate cu prevederile art. 39 pct. 5), art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată,

### **DISPUNE :**

Cererea președintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu, cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale nr. 5r-5/2024, se admite.

Judecarea cauzei contravenționale nr. 5r-5/2024, la contestația înaintată de către Olar Maria împotriva soluției agentului constatator din 08.12.2023 (scrisoarea cu nr.34/40-13841) din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, privind refuzul intentării cauzei contravenționale, se strămută de la Judecătoria Hîncești, la Judecătoria Anenii Noi.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor