

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

31 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Talpă Boris,

Judecători – Eremciuc Ghenadie și Mânăscuță Igor,

examinând cererea înaintată de președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, privind strămutarea examinării contestației depuse de Niculiță Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05635177 din 20 octombrie 2022 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, întocmite în baza art. 235 alin. (1) Cod Contravențional, de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță egală în grad,

**C O N S T A T Ă :**

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea examinării contestației depuse de Niculiță Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05635177 din 20 octombrie 2022 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, întocmite în baza art. 235 alin. (1) Cod Contravențional, de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță egală în grad, invocând că, în instanța nominalizată este imposibil de a forma un complet de judecată pentru examinarea prezentei cauze contravenționale în ordine de recurs.

Astfel, în cererea înaintată se menționează că, a apărut imposibilitatea de a constitui un complet de judecată format din 3 judecători, pentru examinarea cauzei vizate în ordine de recurs, din motiv că judecătorii Mironov Andrei și Fujențo Dmitrii, anterior au fost în componența completului de judecată, care a examinat în ordine de recurs cauza nominalizată. Astfel că, la înregistrarea și repartizarea cauzei prin intermediul PIGD au fost bifați ca „judecători incompatibili”, nefiind posibilă constituirea unui complet de judecată deoarece în prezent, la Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători.

2. Verificând cererea de strămutare în baza circumstanțelor invocate, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Așadar, după cum rezultă din materialele cauzei, la data de 05 aprilie 2023, Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat constituit din judecătorii: Mironov Andrei – președinte, Fujenco Dmitrii și Caraianu Liudmila – judecători s-au pronunțat asupra recursului declarat de Niculiță Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 19 ianuarie 2023, prin care au admis recursul nominalizat, cu casarea integrală a hotărârii și trimiterea cauzei la judecare în primă instanță, în alt complet de judecată (f.d. 39-41).

La data de 14 decembrie 2023 a fost adoptată o nouă hotărâre în cauza dată, care a fost contestată cu recurs de către Niculiță Victor la Curtea de Apel Comrat (f.d. 73-75).

Totodată, potrivit fișei de repartizare a dosarului prin intermediul PIGD, la data de 18 ianuarie 2024, repartizarea cauzei contravenționale nu a fost posibilă din motivul „lipsei de judecători compatibili” (f.d. 82).

Având în vedere circumstanțele stabilite, completul de judecată conchide că acestea generează necesitatea de a strămuta examinarea cauzei la o altă instanță egală în grad, iar în atare situație se impune soluția de a admite cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, ca fiind întemeiată.

Luând în considerație amplasarea teritorială a Curții de Apel Comrat, precum și în scopul diminuării cheltuielilor suportate de justițiabili în cadrul procesului derulat, completul de judecată consideră oportună strămutarea examinării cauzei la Curtea de Apel Cahul.

**3.** Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE:**

Admite cererea înaintată de către președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei.

Strămută examinarea contestației depuse de Niculiță Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05635177 din 20 octombrie 2022 și a deciziei agentului constatatator din aceeași dată, întocmite în baza art. 235 alin. (1) Cod Contravențional, de la Curtea de Apel Comrat, la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecătorii

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor